

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/ СПО

ФГБОУ ВО РГУПС

Протокол оценок дипломного проекта

Организация технического обслуживания ТО-2 для ЖДСМ распределитель планировщик балласта РПБ-01 в условиях механизированной дистанции инфраструктуры (ПЧМ)

студента Салыкова

Никиты Юрьевича

по специальности 23.02.04 Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования (по отраслям)

Елецкий ТЖТ - филиал РГУПС

Критерии		Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1. Актуальность тематики:				
1	- предложена руководителем проекта	2	3	4
	- обоснована и предложена студентом	2		
	- по заявке предприятия (подтверждено документом)	3		
2. Значимость разработки на уровне:				
	- одного предприятия	2	5	5
	- железной дороги	3		
	- сети железных дорог	5		
3. Уровень предложенных решений:				
	- типовые, ранее использованные	3	7	7
	- оригинальные в части	5		
	- принципиально новые	7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:				
	- отсутствие	0	10	10
	- по типовой, существующей методике	5		
	- по усовершенствованной студентом	8		
	- по новой, разработанной студентом	10		

	2	3	4
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):			
- конструкторско - технологический	7		
- проектно - расчетный	8	11	7
- научно - исследовательский	9		
6. Экология и БЖД:			
- набор стандартных мероприятий	2		
- углубленная проработка мероприятий	3	5	5
- самостоятельная разработка комплекса мероприятий	5		
7. Уровень экономической части:			
- по типовой методике	3		
- углубленная проработка вопроса	5	7	5
- с элементами инноваций	7		
8. Использование ЭВМ в расчетах:			
- стандартные программы	5		
- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)	8	11	11
- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)	11		
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):			
Доклад на конференции	2		
	3	5	5
	5		
Публикации	3		
	5	7	7
	7		
Авторское свидетельство (заявка)	5		
	8	8	8
	8		
10. Внедрение (подтверждено документом):			
- рекомендации ГЭК по внедрению	3		
- принято к внедрению	5	8	3
- внедрено	8		

		1	2	3	4
11. Качество оформления:					
Пояснительная записка:	- удовлетворительное	1			
	- хорошее	2		3	
	- отличное	3			3
Чертеж:	- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	1			
	- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	2		3	
	- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	3			2
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом):					
рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.		по 1	до 5		1
ИТОГО БАЛЛОВ					
			max 100		82

Председатель комиссии



подпись

Н. А. Харченко

Ф.И.О.

Члены комиссии



подпись

А. П. Небеснюк

Ф.И.О.



подпись

М. А. Каплюк

Ф.И.О.



подпись

Г. В. Колошина

Ф.И.О.



подпись

А. И. Кирюнин

Ф.И.О.



подпись

И. И. Волощенко

Ф.И.О.

подпись

И. А. Яцков

Ф.И.О.

подпись

А. Е. Богославский

Ф.И.О.

подпись

А. А. Зарифьян

Ф.И.О.

подпись

М. А. Бутакова

Ф.И.О.

подпись

А. А. Кобзев

Ф.И.О.

подпись

С. С. Кулешин

Ф.И.О.

подпись

С. И. Немцев

Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/ СПО

ФГБОУ ВО РГУПС

Протокол оценок дипломного проекта

Использование элементов компьютерного моделирования питателя головной машины СМ2Б
снегоборочного поезда

студента **Кондратьева**

по специальности

23.02.04 Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования (по отраслям)

Александра Сергеевича

Оренбургский ТЖТ ОриПС-филиала СамГУПС

Критерии		Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1. Актуальность тематики:				
- предложена руководителем проекта	1	2	3	4
- обоснована и предложена студентом		3		
- по заявке предприятия (подтверждено документом)		5		
2. Значимость разработки на уровне:				
- одного предприятия		2	5	5
- железной дороги		3		
- сети железных дорог		5		
3. Уровень предложенных решений:				
- типовые, ранее использованные		3	7	7
- оригинальные в части		5		
- принципиально новые		7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:				
- отсутствие		0	10	10
- по типовой, существующей методике		5		
- по усовершенствованной студентом		8		
- по новой, разработанной студентом		10		

		2	3	4
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):				
- конструкторско - технологический		7		
- проектно - расчетный		8		
- научно - исследовательский		9	11	10
6. Экология и БЖД:				
- набор стандартных мероприятий		2		
- углубленная проработка мероприятий		3		
- самостоятельная разработка комплекса мероприятий		5	5	3
7. Уровень экономической части:				
- по типовой методике		3		
- углубленная проработка вопроса		5		
- с элементами инноваций		7	7	5
8. Использование ЭВМ в расчетах:				
- стандартные программы		5		
- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)		8	11	8
- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)		11		
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):				
Доклад на конференции	- внутривузовской	2		
	- региональной	3		
	- международной	5	5	5
Публикации	- внутривузовские	3		
	- региональные	5		
	- международные	7	7	7
Авторское свидетельство (заявка)	- поданная заявка	5		
	- авторское свидетельство	8	8	1
10. Внедрение (подтверждено документом):				
- рекомендации ГАК по внедрению		3		
- принято к внедрению		5	8	
- внедрено		8		3

11. Качество оформления:		2	3	4
Пояснительная записка:	- удовлетворительное			
	- хорошее	1		
	- отличное	2	3	3
Чертеж:	- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	3		
	- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	1		
	- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	2	3	3
	ЕСТД, ЕСПД	3		
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.		по 1	до 5	3
ИТОГО БАЛЛОВ			max 100	75

Председатель комиссии

Н Харченко
подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А П Небеснюк
подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

И А Яицков
подпись

И. А. Яицков
Ф.И.О.

М А Каплюк
подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.

А Е Богославский
подпись

А. Е. Богославский
Ф.И.О.

Г В Колошина
подпись

Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А А Зарифьян
подпись

А. А. Зарифьян
Ф.И.О.

А И Кирюнин
подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

М А Бутакова
подпись

М. А. Бутакова
Ф.И.О.

И И Волощенко
подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.

А А Кобзев
подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С С Кулешин
подпись

С. С. Кулешин
Ф.И.О.

С И Немцев
подпись

С. И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/ СЮ

ФГБОУ ВО РГУПС

Протокол оценок дипломного проекта

Модернизация спутника выправочно-подбивочно-рихтовочной
машины ДУОМАТИС 09-32 СSM с учетом наработки

студента **Чухванцева
Ивана Алексеевича**

**по специальности 23.02.04 Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных,
дорожных машин и оборудования (по отраслям)**


Тайгинский ТЖТ ТИЖТ (Фигиал ОмГУПС)

Критерии		Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1. Актуальность тематики:		2	3	4
- предложена руководителем проекта		2	5	5
- обоснована и предложена студентом		3		
- по заявке предприятия (подтверждено документом)		5		
2. Значимость разработки на уровне:				
- одного предприятия		2	5	3
- железной дороги		3		
- сети железных дорог		5		
3. Уровень предложенных решений:				
- типовые, ранее использованные		3	7	5
- оригинальные в части		5		
- принципиально новые		7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:				
- отсутствие		0	10	5
- по типовой, существующей методике		5		
- по усовершенствованной студентом		8		
- по новой, разработанной студентом		10		

	2	3	4
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):			
- конструкторско - технологический	7		
- проектно - расчетный	8	11	8
- научно - исследовательский	9		
6. Экология и БЖД:			
- набор стандартных мероприятий	2		
- углубленная проработка мероприятий	3	5	2
- самостоятельная разработка комплекса мероприятий	5		
7. Уровень экономической части:			
- по типовой методике	3		
- углубленная проработка вопроса	5	7	3
- с элементами инноваций	7		
8. Использование ЭВМ в расчетах:			
- стандартные программы	5		
- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)	8	11	5
- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)	11		
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):			
Доклад на конференции	- внутривузовской	2	
	- региональной	3	
	- международной	5	5
Публикации	- внутривузовские	3	
	- региональные	5	
	- международные	7	5
Авторское свидетельство (заявка)	- поданная заявка	5	
	- авторское свидетельство	8	8
10. Внедрение (подтверждено документом):			
	- рекомендации ГАК по внедрению	3	
	- принято к внедрению	5	
	- внедрено	8	5

11. Качество оформления:		2	3	4
Пояснительная записка:				
- Удовлетворительное				
- хорошее	1			
- отличное	2			
Чертеж:				
- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	3			
- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	1			
- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	2			
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом):	3			
рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.	по 1			
ИТОГО БАЛЛОВ			max 100	67
			до 5	2

Председатель комиссии


подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии


подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.


подпись

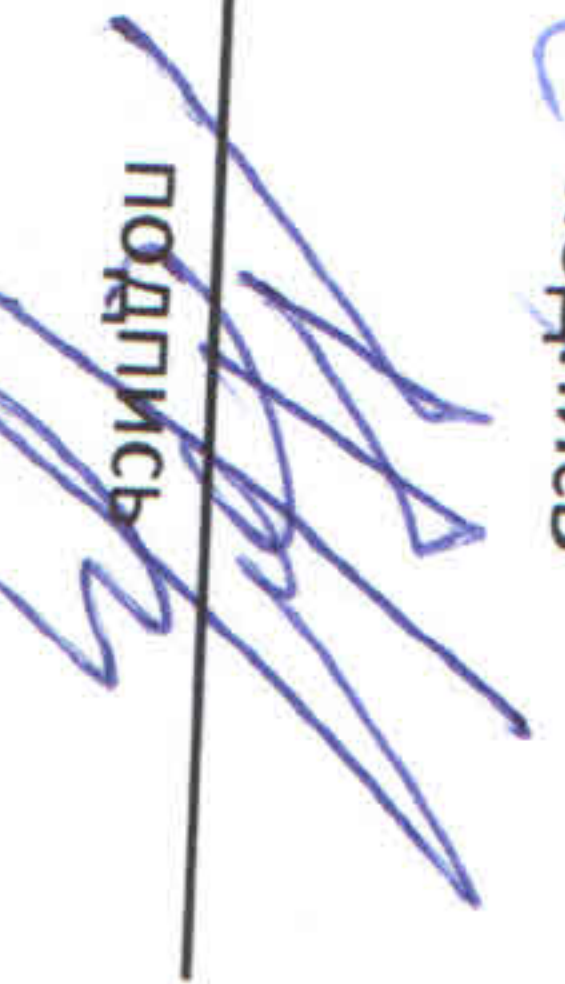
М. А. Каплюк
Ф.И.О.


подпись


Г. В. Колошина
Ф.И.О.


подпись


А. И. Кирюнин
Ф.И.О.


подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.


подпись

И. А. Яицков
Ф.И.О.


подпись


А. Е. Богославский
Ф.И.О.


подпись

А. А. Зарифьян
Ф.И.О.


подпись

М. А. Бутакова
Ф.И.О.


подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.


подпись

С. С. Кулешин
Ф.И.О.


подпись

С. И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/ СПО

ФГБОУ ВО РГУПС

Протокол оценок дипломного проекта

Анализ использования путейх машинных комплексов и цифровых технологий при обслуживании и ремонте железных дорог

студента **Павленко**

Максима Сергеевича

по специальности

23.02.04 Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования (по отраслям)

Тихорецкий ТЖТ - филиал РГУПС

Критерии		Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1. Актуальность тематики:		1	3	4
- предложена руководителем проекта		2	5	5
- обоснована и предложена студентом		3		
- по заявке предприятия (подтверждено документом)		5		
2. Значимость разработки на уровне:				
- одного предприятия		2	5	3
- железной дороги		3		
- сети железных дорог		5		
3. Уровень предложенных решений:				
- типовые, ранее использованные		3	7	5
- оригинальные в части		5		
- принципиально новые		7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:				
- отсутствие		0	10	5
- по типовой, существующей методике		5		
- по усовершенствованной студентом		8		
- по новой, разработанной студентом		10		

5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):

- конструкторско - технологический
- проектно - расчетный
- научно - исследовательский

6. Экология и БЖД:

- набор стандартных мероприятий
- углубленная проработка мероприятий
- самостоятельная разработка комплекса мероприятий

7. Уровень экономической части:

- по типовой методике
- углубленная проработка вопроса
- с элементами инноваций

8. Использование ЭВМ в расчетах:

- стандартные программы
- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)
- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)

9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):

Доклад на конференции	- внутривузовской	2		
	- региональной	3	5	2
	- международной	5		
Публикации	- внутривузовские	3		
	- региональные	5	7	3
	- международные	7		
Авторское свидетельство (заявка)	- поданная заявка	5	8	-
	- авторское свидетельство	8		

10. Внедрение (подтверждено документом):

- рекомендации ГАК по внедрению
- принято к внедрению
- внедрено

	3			
	5	8		5
	8			

		1	2	3	4
11. Качество оформления:					
Пояснительная записка:	- удовлетворительное	1			
	- хорошее	2		3	
	- отличное	3			2
Чертеж:	- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	1			
	- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	2		3	
	- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	3			3
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом):					
рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.					
		по 1	до 5		2
ИТОГО БАЛЛОВ			max 100		54

Председатель комиссии


подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии


подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.


подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.


подпись


Г. В. Колошина
Ф.И.О.


подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.


подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.


подпись


И. А. Лицков
Ф.И.О.


подпись

А. Е. Богославский
Ф.И.О.


подпись

А. А. Зарифьян
Ф.И.О.


подпись

М. А. Бутакова
Ф.И.О.


подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.


подпись

С. С. Кулешин
Ф.И.О.


подпись

С. И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/ СПО

ФГБОУ ВО ИРГУПС

Протокол оценок дипломного проекта

Реконструкция зоны текущего и капитального ремонта СДМ
на базе ООО «Восточная техника» г. Иркутск

студента **Боженова**
Михаила Антоновича

по специальности 23.02.04 Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования (по отраслям)

Сибирский колледж транспорта и строительства ИРГУПС

Критерии		Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1. Актуальность тематики:				
- предложена руководителем проекта	2	2	3	3
- обоснована и предложена студентом	3	3		
- по заявке предприятия (подтверждено документом)	5	5		
2. Значимость разработки на уровне:				
- одного предприятия	2	2	5	3
- железной дороги	3	3		
- сети железных дорог	5	5		
3. Уровень предложенных решений:				
- типовые, ранее использованные	3	3	7	3
- оригинальные в части	5	5		
- принципиально новые	7	7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:				
- отсутствие	0	0	10	5
- по типовой, существующей методике	5	5		
- по усовершенствованной студентом	8	8		
- по новой, разработанной студентом	10	10		

	2	3	4
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):			
- конструкторско - технологический	7		
- проектно - расчетный	8		
- научно - исследовательский	9	11	7
6. Экология и БЖД:			
- набор стандартных мероприятий	2		
- углубленная проработка мероприятий	3		
- самостоятельная разработка комплекса мероприятий	5	5	3
7. Уровень экономической части:			
- по типовой методике	3		
- углубленная проработка вопроса	5		
- с элементами инноваций	7	7	3
8. Использование ЭВМ в расчетах:			
- стандартные программы	5		
- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)	8	11	5
- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)	11		
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):			
Доклад на конференции	- внутривузовской	2	
	- региональной	3	
	- международной	5	3
Публикации	- внутривузовские	3	
	- региональные	5	
	- международные	7	3
Авторское свидетельство (заявка)	- поданная заявка	5	
	- авторское свидетельство	8	
10. Внедрение (подтверждено документом):			
- рекомендации ГАК по внедрению	3		
- принято к внедрению	5	8	
- внедрено	8		1

11. Качество оформления:		2	3	4
Пояснительная записка:	- удовлетворительное	1		
	- хорошее	2	3	
	- отличное	3		2
Чертеж:	- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	1		
	- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	2		
	- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	3	3	1
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.		по 1	до 5	1
ИТОГО БАЛЛОВ			max 100	42

Председатель комиссии

Н.А. Харченко
подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А.П. Небеснюк
подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

И.А. Яицков
подпись

И.А. Яицков
Ф.И.О.

М.А. Каллюк
подпись

М. А. Каллюк
Ф.И.О.

А.Е. Богославский
подпись

А.Е. Богославский
Ф.И.О.

Г.В. Колошина
подпись

Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А.А. Зарифьян
подпись

А.А. Зарифьян
Ф.И.О.

А.И. Кирюнин
подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

М.А. Бутакова
подпись

М.А. Бутакова
Ф.И.О.

И.И. Волощенко
подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.

А.А. Кобзев
подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С.С. Кулешин
подпись

С.С. Кулешин
Ф.И.О.

С.И. Немцев
подпись

С.И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/ СПО

ФГБОУ ВО РГУПС

Протокол оценок дипломного проекта
 студента **Варичкина Кирилла Евгеньевича**
 Калужский филиал РГУПС

Моделирование корпуса редуктора грузовой лебедки путевой машины УК25/9 – 18
 в 3Д модели
 по специальности **23.02.04 Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования (по отраслям)**

Критерии		Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1. Актуальность тематики:				
- предложена руководителем проекта	2	3	5	2
- обоснована и предложена студентом	2	3		
- по заявке предприятия (подтверждено документом)	5	5		
2. Значимость разработки на уровне:				
- одного предприятия	2	5	5	2
- железной дороги	3	5		
- сети железных дорог	5	5		
3. Уровень предложенных решений:				
- типовые, ранее использованные	3	7	7	7
- оригинальные в части	5	7		
- принципиально новые	7	7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:				
- отсутствие	0	10	10	5
- по типовой, существующей методике	5	10		
- по усовершенствованной студентом	8	10		
- по новой, разработанной студентом	10	10	10	5

5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):

	2	3	4
- конструкторско - технологический			
- проектно - расчетный			
- научно - исследовательский	7		
	8		
	9	11	7

6. Экология и БЖД:

- набор стандартных мероприятий			
- углубленная проработка мероприятий			
- самостоятельная разработка комплекса мероприятий	2		
	3	5	2

7. Уровень экономической части:

- по типовой методике			
- углубленная проработка вопроса	3		
- с элементами инноваций	5	7	-

8. Использование ЭВМ в расчетах:

- стандартные программы			
- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи	5		
- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)	8	11	5

9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):

Доклад на конференции			
- внутривузовской			
- региональной	2		
- международной	3	5	-
- внутривузовские	5		
- региональные	3		
- международные	5	7	-
- поданная заявка	7		
- авторское свидетельство	5	8	-

Публикации

- внутривузовской			
- региональной	2		
- международной	3	5	-
- внутривузовские	5		
- региональные	3		
- международные	5	7	-
- поданная заявка	7		
- авторское свидетельство	5	8	-

Авторское свидетельство (заявка)

- авторское свидетельство			
- авторское свидетельство	5	8	-

10. Внедрение (подтверждено документом):

- рекомендации ГАК по внедрению			
- принято к внедрению	3		
- внедрено	5	8	-
	8		

11. Качество оформления:

1

Пояснительная записка:	2	3	4
- Удовлетворительное			
- Хорошее	1		
- Отличное	2		
- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	3		2
- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	1		
- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	2		
ЕСТД, ЕСПД	3	3	2
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом):			
рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.	по 1	до 5	-
ИТОГО БАЛЛОВ			
		max 100	34

Председатель комиссии

Н.А. Харченко
подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А.П. Небеснюк
подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

М.А. Каплюк
подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.

Г.В. Колошина
подпись

Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А.И. Кирюнин
подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

И.И. Волощенко
подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.

И.А. Ялицков
подпись

И. А. Ялицков
Ф.И.О.

А.Е. Богославский
подпись

А. Е. Богославский
Ф.И.О.

А.А. Зарифьян
подпись

А. А. Зарифьян
Ф.И.О.

М.А. Бутакова
подпись

М. А. Бутакова
Ф.И.О.

А.А. Кобзев
подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С.С. Кулешин
подпись

С. С. Кулешин
Ф.И.О.

С.И. Немцев
подпись

С. И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/ СПО

ФГБОУ ВО РГУПС

Протокол оценок дипломного проекта

Разработка гибридного привода подвижного состава железнодорожно-строительных машин

студента **Коновалова**

по специальности

23.02.04 Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования (по отраслям)

Ивана Александровича

Уфимский ТЖТ УФИПС - филиала СамГУПС

Критерии		Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1. Актуальность тематики:				4
- предложена руководителем проекта		2	3	
- обоснована и предложена студентом		2		
2. Значимость разработки на уровне:				5
- одного предприятия		2	5	
- железной дороги		3		
- сети железных дорог		5		
3. Уровень предложенных решений:				5
- типовые, ранее использованные		3	7	
- оригинальные в части		5		
- принципиально новые		7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:				10
- отсутствие		0	10	
- по типовой, существующей методике		5		
- по усовершенствованной студентом		8		
- по новой, разработанной студентом		10		

		2	3	4
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):				
- конструкторско - технологический		7		
- проектно - расчетный		8		
- научно - исследовательский		9	11	7
6. Экология и БЖД:				
- набор стандартных мероприятий				
- углубленная проработка мероприятий		2		
- самостоятельная разработка комплекса мероприятий		3	5	2
7. Уровень экономической части:				
- по типовой методике				
- углубленная проработка вопроса		3		
- с элементами инноваций		5	7	3
8. Использование ЭВМ в расчетах:				
- стандартные программы				
- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)		5		
- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)		8	11	-
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):				
Догад на конференции				
	- внутривузовской	2		
	- региональной	3		
	- международной	5	5	2
Публикации				
	- внутривузовские	3		
	- региональные	5		
	- международные	7	7	-
Авторское свидетельство (заявка)				
	- поданная заявка	5		
	- авторское свидетельство	8	8	-
10. Внедрение (подтверждено документом):				
- рекомендации ГАК по внедрению				
	- принято к внедрению	3		
	- внедрено	5	8	-
	- внедрено	8		

11. Качество оформления:

Пояснительная записка:	- Удовлетворительное			
	- хорошее	1		
	- отличное	2		
Чертеж:	- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	3		1
	- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	1		
	- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	2		
	ЕСТД, ЕСПД	3		2
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом):				
рекомендации в аспирантуру; линглом с отгличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.		по 1	до 5	1
ИТОГО БАЛЛОВ				
			max 100	31

Председатель комиссии


подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии


подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.


подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.


подпись

Г. В. Колошина
Ф.И.О.


подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.


подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.


подпись

И. А. Ялцков
Ф.И.О.


подпись

А. Е. Богославский
Ф.И.О.


подпись

А. А. Зарифьян
Ф.И.О.


подпись

М. А. Бутакова
Ф.И.О.


подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.


подпись

С. С. Кулешин
Ф.И.О.


подпись

С. И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/ СЮ

ФГБОУ ВО РГУПС

Протокол оценок дипломного проекта

Организация и планирование технического обслуживания и ремонта путевых машин в условиях путевой машинной станции (ПМС)

студентки Сидориной
Татьяны Сергеевны

по специальности 23.02.04 Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования (по отраслям)

Филиал РГУПС в г. Рославле

Критерии	Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1. Актуальность тематики:			
- предложена руководителем проекта	2	3	4
- обоснована и предложена студентом	3		
- по заявке предприятия (подтверждено документом)	5		
2. Значимость разработки на уровне:			
- одного предприятия	2	5	3
- железной дороги	3		
- сети железных дорог	5		
3. Уровень предложенных решений:			
- типовые, ранее использованные	3	7	3
- оригинальные в части	5		
- принципиально новые	7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:			
- отсутствие	0	10	5
- по типовой, существующей методике	5		
- по усовершенствованной студентом	8		
- по новой, разработанной студентом	10		

		2	3	4
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):				
	- конструкторско - технологический	7		
	- проектно - расчетный	8		
	- научно - исследовательский	9	11	-
6. Экология и БЖД:				
	- набор стандартных мероприятий	2		
	- углубленная проработка мероприятий	3		
	- самостоятельная разработка комплекса мероприятий	5	5	2
7. Уровень экономической части:				
	- по типовой методике	3		
	- углубленная проработка вопроса	5	7	3
	- с элементами инноваций	7		
8. Использование ЭВМ в расчетах:				
	- стандартные программы	5		
	- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)	8	11	5
	- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)	11		
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):				
Доклад на конференции		- внутривузовской	2	
		- региональной	3	
		- международной	5	5
Публикации		- внутривузовские	3	
		- региональные	5	
		- международные	7	7
Авторское свидетельство (заявка)		- поданная заявка	5	
		- авторское свидетельство	8	8
10. Внедрение (подтверждено документом):				
		- рекомендации ГАК по внедрению	3	
		- принято к внедрению	5	
		- внедрено	8	8

11. Качество оформления:		2	3	4
Пояснительная записка:				
- удовлетворительное		1		
- хорошее		2		
- отличное		3		2
Чертеж:				
- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД		1		
- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД		2		
- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД		3		1
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом):				
Рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.		по 1	до 5	
ИТОГО БАЛЛОВ			max 100	26

Председатель комиссии

НХарченко
подпись
Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А.П.Небеснюк
подпись
А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

М.А.Каплюк
подпись
М. А. Каплюк
Ф.И.О.

Г.В.Колошина
подпись
Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А.И.Кирюнин
подпись
А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

И.И.Волощенко
подпись
И. И. Волощенко
Ф.И.О.

И.А.Яицков
подпись
И.А. Яицков
Ф.И.О.

А.Е.Богославский
подпись
А.Е. Богославский
Ф.И.О.

А.А.Зарифьян
подпись
А.А. Зарифьян
Ф.И.О.

М.А.Бутакова
подпись
М.А. Бутакова
Ф.И.О.

А.А.Кобзев
подпись
А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С.С.Кулешин
подпись
С.С. Кулешин
Ф.И.О.

С.И.Немцев
подпись
С.И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/ СПО

ФГБОУ ВО РГУПС

Протокол оценок дипломного проекта

Модернизация путевой рельсосварочной машины ПРСМ-3

студента **Арзакаева**

по специальности

23.02.04 Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных,

дорожных машин и оборудования (по отраслям)

Альберта Бигисиевича

Филиал РГУПС в г. Туапсе

Критерии		Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1. Актуальность тематики:		2	3	4
- предложена руководителем проекта		2	5	2
- обоснована и предложена студентом		3		
- по заявке предприятия (подтверждено документом)		5		
2. Значимость разработки на уровне:				
- одного предприятия		2	5	2
- железной дороги		3		
- сети железных дорог		5		
3. Уровень предложенных решений:				
- типовые, ранее использованные		3	7	3
- оригинальные в части		5		
- принципиально новые		7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:				
- отсутствие		0	10	-
- по типовой, существующей методике		5		
- по усовершенствованной студентом		8		
- по новой, разработанной студентом		10		

5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):

	2	3	4
- конструкторско - технологический			
- проектно - расчетный	7		
- научно - исследовательский	8	11	8

6. Экология и БЖД:

- набор стандартных мероприятий			
- углубленная проработка мероприятий	2		
- самостоятельная разработка комплекса мероприятий	3	5	2

7. Уровень экономической части:

- по типовой методике			
- углубленная проработка вопроса	3		
- с элементами инноваций	5	7	3

8. Использование ЭВМ в расчетах:

- стандартные программы			
- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)	5		
- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)	8	11	5

9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):

Доклад на конференции			
- внутривузовской	2		
- региональной	3	5	
- международной	5		

Публикации			
- внутривузовские	3		
- региональные	5	7	
- международные	7		

Авторское свидетельство (заявка)			
- поданная заявка	5		
- авторское свидетельство	8	8	

10. Внедрение (подтверждено документом):

- рекомендации ГАК по внедрению			
- принято к внедрению	3		
- внедрено	5	8	

11. Качество оформления:

Пояснительная записка:	- удовлетворительное	1	3	4
	- хорошее	2		
	- отличное	3	3	2
Чертеж:	- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСЦД	1		
	- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСЦД	2		
	- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСЦД	3	3	2
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом):				
Рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.	по 1	до 5		
ИТОГО БАЛЛОВ			max 100	29

Председатель комиссии

НХарченко
подпись
Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А.П. Небеснюк
подпись
А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

М.А. Каплюк
подпись
М. А. Каплюк
Ф.И.О.

Г.В. Колошина
подпись
Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А.И. Кирюнин
подпись
А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

И.И. Волощенко
подпись
И. И. Волощенко
Ф.И.О.

И.А. Яицков
подпись
И.А. Яицков
Ф.И.О.

А.Е. Богославский
подпись
А.Е. Богославский
Ф.И.О.

А.А. Зарифьян
подпись
А.А. Зарифьян
Ф.И.О.

М.А. Бутакова
подпись
М.А. Бутакова
Ф.И.О.

А.А. Кобзев
подпись
А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С.С. Кулешин
подпись
С.С. Кулешин
Ф.И.О.

С.И. Немцев
подпись
С.И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/ СПО

ФГБОУ ВО РГУПС

Протокол оценок дипломного проекта

Конструктивные особенности и техническое обслуживание рабочих органов
путевой машины ПМП

студента **Кобранова Александра Владимировича** по специальности **23.02.04 Техническая эксплуатация подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования (по отраслям)**

Филиал СамГУПС в г. Пензе


Критерии	Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1. Актуальность тематики:	1		
- предложена руководителем проекта	2		
- обоснована и предложена студентом	3		
- по заявке предприятия (подтверждено документом)	5	5	2
2. Значимость разработки на уровне:			
- одного предприятия	2		
- железной дороги	3		
- сети железных дорог	5	5	2
3. Уровень предложенных решений:			
- типовые, ранее использованные	3		
- оригинальные в части	5		
- принципиально новые	7	7	3
4. Уровень расчетно-теоретической части:			
- отсутствие	0		
- по типовой, существующей методике	5		
- по усовершенствованной студентом	8		
- по новой, разработанной студентом	10	10	-

	2	3	4
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):			
- конструкторско - технологический	7		
- проектно - расчетный	8	11	
- научно - исследовательский	9		
6. Экология и БЖД:			
- набор стандартных мероприятий	2		
- углубленная проработка мероприятий	3	5	2
- самостоятельная разработка комплекса мероприятий	5		
7. Уровень экономической части:			
- по типовой методике	3		
- углубленная проработка вопроса	5	7	3
- с элементами инноваций	7		
8. Использование ЭВМ в расчетах:			
- стандартные программы	5		
- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)	8	11	5
- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)	11		
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):			
Доклад на конференции			
	- внутривузовской	2	
	- региональной	3	
	- международной	5	5
Публикации			
	- внутривузовские	3	
	- региональные	5	
	- международные	7	7
Авторское свидетельство (заявка)			
	- поданная заявка	5	
	- авторское свидетельство	8	8
10. Внедрение (подтверждено документом):			
	- рекомендации ГАК по внедрению	3	
	- принято к внедрению	5	
	- внедрено	8	8

11. Качество оформления:

Пояснительная записка:	2	3	4
- Удовлетворительное	1		
- хорошее	2		
- отличное	3	3	2
Чертеж:			
- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	1		
- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	2		
- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	3	3	4
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.	по 1	до 5	-
ИТОГО БАЛЛОВ		max 100	20

Председатель комиссии


подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии


подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.


подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.


подпись

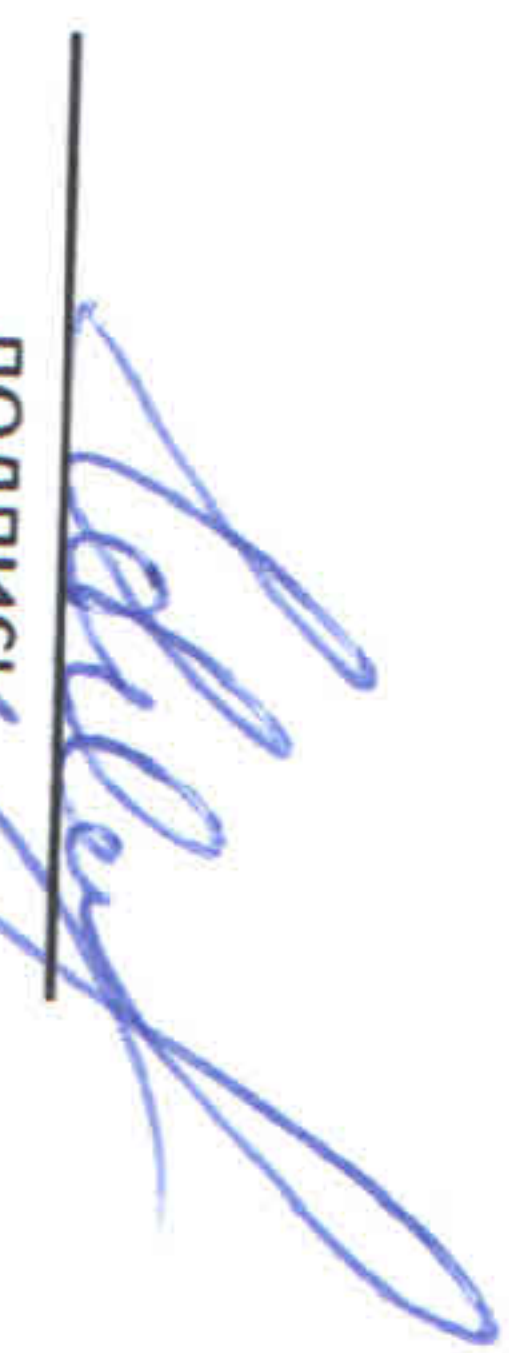
Г. В. Колошина
Ф.И.О.


подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.


подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.


подпись

И. А. Лицков
Ф.И.О.


подпись

А. Е. Богославский
Ф.И.О.


подпись

А. А. Зарифьян
Ф.И.О.


подпись


М. А. Бутакова
Ф.И.О.


подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.


подпись

С. С. Кулешин
Ф.И.О.


подпись

С. И. Немцев
Ф.И.О.