

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/20

Протокол оценок дипломного проекта

Разработка приложения для расчета и формирования карго-плана на основе данных АСУ СТ на станции Кавказ СКЖД

студента Алексеенко Екатерины
Андреевны


по специальности 09.03.02 Информационные системы и технологии

РГУПС

Критерии	Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
I			
1. Актуальность тематики:			
- предложена руководителем проекта	2	5	5
- обоснована и предложена студентом	3		
- по заявке предприятия (подтверждено документом)	5		
2. Значимость разработки на уровне:			
- одного предприятия	2	5	5
- железной дороги	3		
- сети железных дорог	5		
3. Уровень предложенных решений:			
- типовые, ранее использованные	3	7	5
- оригинальные в части	5		
- принципиально новые	7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:			
- отсутствие	0	10	8
- по типовый, существующей методике	5		
- по усовершенствованной студентом	8		
- по новой, разработанной студентом	10		

		1	2	3	4
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения:					
	- конструкторско - технологический		7	11	10
	- проектно - расчетный		8		
	- научно - исследовательский		9		
6. Экология и БЖД:					
	- набор стандартных мероприятий		2	5	2
	- углубленная проработка мероприятий		3		
	- самостоятельная разработка комплекса мероприятий		5		
7. Уровень экономической части:					
	- по типовой методике		3	7	3
	- углубленная проработка вопроса		5		
	- с элементами инноваций		7		
8. Использование ЭВМ в расчетах:					
	- стандартные программы		5	11	11
	- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)		8		
	- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)		11		
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):					
Доклад на конференции	- внутривузовской		2	5	2
	- региональной		3		
	- международной		5		
Публикации	- внутривузовские		3	7	5
	- региональные		5		
	- международные		7		
Авторское свидетельство (заявка)	- поданная заявка		5	8	—
	- авторское свидетельство		8		
10. Внедрение (подтверждено документом):					
	- рекомендации ГАК по внедрению		3	8	8
	- принято к внедрению		5		
	- внедрено		8		

		1	2	3	4
11. Качество оформления:					
Пояснительная записка:	- удовлетворительное		1		
	- хорошее		2	3	3
	- отличное		3		
Чертеж:	- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД		1		
	- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД		2	3	3
	- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД		3		
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом):					
рекомендации в магистратуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.					
			по 1	до 5	3
ИТОГО БАЛЛОВ				max 100	73

Председатель комиссии

 Н. А. Харченко
 Ф.И.О.

Члены комиссии

 А. П. Небеснюк
 Ф.И.О.


 М. А. Каплюк
 Ф.И.О.


 Г. В. Колошина
 Ф.И.О.


 А. И. Кирюгин
 Ф.И.О.


 И. И. Волощенко
 Ф.И.О.


 С.И. Немцев
 Ф.И.О.


 И.А. Яицков
 Ф.И.О.


 А.Е. Богославский
 Ф.И.О.


 А.А. Зарифьян
 Ф.И.О.


 М.А. Бугакова
 Ф.И.О.


 А. А. Кобзев
 Ф.И.О.


 С.С. Кулешин
 Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/20

Протокол оценок дипломного проекта

Автоматизация формирования и выдачи суточной отчетности по деятельности дорог

студента Есаулковой Татьяны
Дмитриевны

по специальности 09.03.02 Информационные системы и технологии

УРГУПС

Критерии	Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
<i>I</i>			
1. Актуальность тематики:			
- предложена руководителем проекта	2		
- обоснована и предложена студентом	3	5	5
- по заявке предприятия (подтверждено документом)	5		
2. Значимость разработки на уровне:			
- одного предприятия	2		
- железной дороги	3	5	5
- сети железных дорог	5		
3. Уровень предложенных решений:			
- типовые, ранее использованные	3		
- оригинальные в части	5	7	7
- принципиально новые	7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:			
- отсутствие	0		
- по типовой, существующей методике	5	10	8
- по усовершенствованной студентом	8		
- по новой, разработанной студентом	10		

		1		2	3	4
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения:						
	- конструкторско - технологический	7				
	- проектно - расчетный	8		11		9
	- научно - исследовательский	9				
6. Экология и БЖД:						
	- набор стандартных мероприятий	2				
	- углубленная проработка мероприятий	3		5		3
	- самостоятельная разработка комплекса мероприятий	5				
7. Уровень экономической части:						
	- по типовой методике	3				
	- углубленная проработка вопроса	5		7		3
	- с элементами инноваций	7				
8. Использование ЭВМ в расчетах:						
	- стандартные программы	5				
	- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)	8		11		5
	- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)	11				
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):						
Доклад на конференции	- внутривузовской	2				
	- региональной	3		5		—
	- международной	5				
Публикации	- внутривузовские	3				
	- региональные	5		7		—
	- международные	7				
Авторское свидетельство (заявка)	- поданная заявка	5				
	- авторское свидетельство	8		8		—
10. Внедрение (подтверждено документом):						
	- рекомендации ГАК по внедрению	3				
	- принято к внедрению	5		8		—
	- внедрено	8				

I		2	3	4
11. Качество оформления:				
Пояснительная записка:	- удовлетворительное	1		
	- хорошее	2	3	3
	- отличное	3		
Чертеж:	- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	1		
	- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	2	3	3
	- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	3		
12. Научные особенности (подтверждено документом): рекомендации в магистратуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.		по 1	до 5	—
ИТОГО БАЛЛОВ			max 100	51

Председатель комиссии

Н.А. Харченко
подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А.П. Небеснюк
подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

М.А. Каплюк
подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.

Г.В. Колошина
подпись

Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А.И. Кирюнин
подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

И.И. Волощенко
подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.

С.И. Немцев
подпись

С.И. Немцев
Ф.И.О.

И.А. Яицков
подпись

И.А. Яицков
Ф.И.О.

А.Е. Богославский
подпись

А.Е. Богославский
Ф.И.О.

А.А. Зарифьян
подпись

А.А. Зарифьян
Ф.И.О.

М.А. Бутакова
подпись

М.А. Бутакова
Ф.И.О.

А.А. Кобзев
подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С.С. Кулешин
подпись

С.С. Кулешин
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/20

Протокол оценок дипломного проекта

Автоматизация функционального нагрузочного тестирования

студента Лебедева Вадима
Сергеевича

по специальности 09.03.02 Информационные системы и технологии

ИРГУПС

Критерии	Баллы	Максимальное количество баллов	Начисленные баллы
1			
1. Актуальность тематики:			
- предложена руководителем проекта	2	5	2
- обоснована и предложена студентом	3		
- по заявке предприятия (подтверждено документом)	5		
2. Значимость разработки на уровне:			
- одного предприятия	2	5	5
- железной дороги	3		
- сети железных дорог	5		
3. Уровень предложенных решений:			
- типовые, ранее использованные	3	7	3
- оригинальные в части	5		
- принципиально новые	7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:			
- отсутствие	0	10	0
- по типовой, существующей методике	5		
- по усовершенствованной студентом	8		
- по новой, разработанной студентом	10		

		1		2	3	4
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения:						
	- конструкторско - технологический	7				
	- проектно - расчетный	8		11		3
	- научно - исследовательский	9				
6. Экология и БЖД:						
	- набор стандартных мероприятий	2				
	- углубленная проработка мероприятий	3		5		—
	- самостоятельная разработка комплекса мероприятий	5				
7. Уровень экономической части:						
	- по типовой методике	3				
	- углубленная проработка вопроса	5		7		—
	- с элементами инноваций	7				
8. Использование ЭВМ в расчетах:						
	- стандартные программы	5				
	- стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)	8		11		5
	- самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)	11				
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):						
Доклад на конференции	- внутривузовской	2				
	- региональной	3		5		—
	- международной	5				
Публикации	- внутривузовские	3				
	- региональные	5		7		—
	- международные	7				
Авторское свидетельство (заявка)	- поданная заявка	5				
	- авторское свидетельство	8		8		—
10. Внедрение (подтверждено документом):						
	- рекомендации ГАК по внедрению	3				
	- принято к внедрению	5		8		—
	- внедрено	8				

		I		2	3	4
11. Качество оформления:						
Пояснительная записка:	- удовлетворительное	1				
	- хорошее	2				
	- отличное	3		3		2
Чертеж:	- простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	1				
	- компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	2				
	- цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД	3		3		
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом):						
рекомендации в магистратуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.						
				по 1	до 5	
ИТОГО БАЛЛОВ					max 100	20

Председатель комиссии

Н.А. Харченко
подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А.П. Небеснюк
подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

М.А. Каплюк
подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.

Г.В. Колошина
подпись

Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А.И. Кирюнин
подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

И.И. Волощенко
подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.

С.И. Немцев
подпись

С.И. Немцев
Ф.И.О.

И.А. Яицков
подпись

И.А. Яицков
Ф.И.О.

А.Е. Богославский
подпись

А.Е. Богославский
Ф.И.О.

А.А. Зарифьян
подпись

А.А. Зарифьян
Ф.И.О.

М.А. Бутакова
подпись

М.А. Бутакова
Ф.И.О.

А.А. Кобзев
подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С.С. Кулешин
подпись

С.С. Кулешин
Ф.И.О.