

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/20

Протокол оценок дипломного проекта

Анализ потребления топливно-энергетических ресурсов пассажирскими локомотивами при различных режимах работы

студента Кострикина

Михаила Александровича

по специальности 23.05.03 Подвижной состав железных дорог (Локомотивы)

РГУПС

| Критерии | Баллы | Максимальное количество баллов | Начисленные баллы |
|---|-------|--------------------------------|-------------------|
| I | | | |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документом) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 7 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |

| | | I | | 2 | 3 | 4 |
|--|--|---|--|----|----|----|
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения: | - конструкторско - технологический | | | 7 | 11 | 11 |
| | - проектно - расчетный | | | 8 | | |
| | - научно - исследовательский | | | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД: | - набор стандартных мероприятий | | | 2 | 5 | 3 |
| | - углубленная проработка мероприятий | | | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | | | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | - по типовой методике | | | 3 | 7 | 5 |
| | - углубленная проработка вопроса | | | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | | | 7 | | |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | - стандартные программы | | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): Доклад на конференции | - внутривузовской | | | 2 | 5 | 5 |
| | - региональной | | | 3 | | |
| | - международной | | | 5 | | |
| | - внутривузовские | | | 3 | | |
| | - региональные | | | 5 | | |
| Публикации | - международные | | | 7 | 7 | 7 |
| | - поданная заявка | | | 5 | | |
| | - авторское свидетельство | | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | - рекомендации ГАК по внедрению | | | 3 | 8 | 8 |
| | - принято к внедрению | | | 5 | | |
| | - внедрено | | | 8 | | |

| | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|----------------|-----------|
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | | |
| | - хорошее | 2 | 3 | 3 |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | | |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСП | 2 | 3 | 3 |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 3 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 76 |

Председатель комиссии

Н.А. Харченко
подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А.П. Небеснюк
подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

М.А. Каплюк
подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.

Г.В. Колошина
подпись

Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А.И. Кирюнин
подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

И.И. Волощенко
подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.

И.А. Яицков
подпись

И. А. Яицков
Ф.И.О.

А.Е. Богославский
подпись

А. Е. Богославский
Ф.И.О.

А.А. Зарифьян
подпись

А. А. Зарифьян
Ф.И.О.

М.А. Бутакова
подпись

М. А. Бутакова
Ф.И.О.

А.А. Кобзев
подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С.С. Кулешин
подпись

С. С. Кулешин
Ф.И.О.

С.И. Немцев
подпись

С. И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/20

Протокол оценок дипломного проекта

Повышение эксплуатационной надежности тепловозов путем стабилизации температурных режимов наддувочного воздуха и рабочих жидкостей дизеля

студента Крючковой

Алены Александровны

по специальности 23.05.03 Подвижной состав железных дорог (Локомотивы)

СГУПС

| Критерии | Баллы | Максимальное количество баллов | Начисленные баллы |
|---|-------|--------------------------------|-------------------|
| 1. Актуальность тематики: | 2 | 3 | 4 |
| - предложена руководителем проекта | 2 | | |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | 5 | 5 |
| - по заявке предприятия (подтверждено документом) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | | |
| - железной дороги | 3 | 5 | 5 |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | | |
| - оригинальные в части | 5 | 7 | 7 |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | | |
| - по типовой, существующей методике | 5 | 10 | 8 |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |

| | | I | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|----|--|----|---|----|
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения): | | | | | | |
| | - конструкторско - технологический | 7 | | | | |
| | - проектно - расчетный | 8 | | 11 | | 11 |
| | - научно - исследовательский | 9 | | | | |
| 6. Экология и БЖД: | | | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | 2 | | | | |
| | - углубленная проработка мероприятий | 3 | | | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | 5 | | 3 |
| 7. Уровень экономической части: | | | | | | |
| | - по типовой методике | 3 | | | | |
| | - углубленная проработка вопроса | 5 | | | | |
| | - с элементами инноваций | 7 | | 7 | | 5 |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | | | | |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | | | 5 |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | | | | |
| | - региональной | 3 | | | | |
| | - международной | 5 | | 5 | | 5 |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | | | | |
| | - региональные | 5 | | | | |
| | - международные | 7 | | 7 | | 7 |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | | | | |
| | - авторское свидетельство | 8 | | 8 | | 1 |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | | |
| | - рекомендации ГАК по внедрению | 3 | | | | |
| | - принято к внедрению | 5 | | | | |
| | - внедрено | 8 | | 8 | | 1 |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|---|----------------|-----------|
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | | | |
| | - хорошее | 2 | | 3 | 3 |
| | - отличное | 3 | | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | | | |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | 3 | 3 |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | | |
| рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | | | |
| | | | | до 5 | 1 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 68 |

Председатель комиссии

Н Харченко
подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А П Небеснюк
подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

М. А. Каплюк
подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.

Г. В. Колошина
подпись

Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А. И. Кирюнин
подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

И. И. Волощенко
подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.

И.А. Яицков
подпись

И.А. Яицков
Ф.И.О.

А.Е. Богославский
подпись

А.Е. Богославский
Ф.И.О.

А.А. Зарифьян
подпись

А.А. Зарифьян
Ф.И.О.

М.А. Бутакова
подпись

М.А. Бутакова
Ф.И.О.

А. А. Кобзев
подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С.С. Кулешин
подпись

С.С. Кулешин
Ф.И.О.

С.И. Немцев
подпись

С.И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/20

Протокол оценок дипломного проекта

Модернизация привода локомотивного скоростемера тепловоза М62

студента Никифорова

Александра Игоревича

по специальности 23.05.03 Подвижной состав железных дорог (Локомотивы)

РГУПС

| Критерии | Баллы | Максимальное количество баллов | Начисленные баллы |
|---|-------|--------------------------------|-------------------|
| 1 | | | |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 3 | 4 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документом) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 7 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|--|---|----|----|----|
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения: | | | | | |
| | - конструкторско - технологический | | 7 | 11 | 11 |
| | - проектно - расчетный | | 8 | | |
| | - научно - исследовательский | | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД: | | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | | 2 | 5 | 3 |
| | - углубленная проработка мероприятий | | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | | | |
| | - по типовой методике | | 3 | 7 | 5 |
| | - углубленная проработка вопроса | | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | | 7 | | |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 5 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | — |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | — |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГАК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |

| | | 1 | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|--|---|---------|------|
| 11. Качество оформления: | | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | | | | |
| | - хорошее | 2 | | | 3 | 3 |
| | - отличное | 3 | | | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | | | | |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | | 3 | 2 |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | | | |
| рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | | | | |
| | | | | | по 1 | до 5 |
| | | | | | max 100 | 66 |

ИТОГО БАЛЛОВ

Председатель комиссии

Н.А. Харченко
подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А.П. Небеснюк
подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

М.А. Каплюк
подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.

Г.В. Колошина
подпись

Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А.И. Кирюнин
подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

И.И. Волощенко
подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.

И.А. Яицков
подпись

И.А. Яицков
Ф.И.О.

А.Е. Богославский
подпись

А.Е. Богославский
Ф.И.О.

А.А. Зарифьян
подпись

А.А. Зарифьян
Ф.И.О.

М.А. Бутакова
подпись

М.А. Бутакова
Ф.И.О.

А.А. Кобзев
подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С.С. Кулешин
подпись

С.С. Кулешин
Ф.И.О.

С.И. Немцев
подпись

С.И. Немцев
Ф.И.О.

ОЛИМПИАДА ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ - 2019/20

Протокол оценок дипломного проекта

Разработка способа идентификации путевых сигналов при маневровой работе

студента Раковой

Анны Александровны

по специальности 23.05.03 Подвижной состав железных дорог (Локомотивы)

ОмГУПС

| Критерии | Баллы | Максимальное количество баллов | Начисленные баллы |
|---|----------|--------------------------------|-------------------|
| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> | <i>4</i> |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | <i>5</i> |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документом) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | <i>2</i> |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | <i>5</i> |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | <i>8</i> |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |

| | | I | | 2 | 3 | 4 |
|--|--|---|--|----|----|----|
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения: | | | | | | |
| | - конструкторско - технологический | | | 7 | | |
| | - проектно - расчетный | | | 8 | | |
| | - научно - исследовательский | | | 9 | 11 | 11 |
| 6. Экология и БЖД: | | | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | | | 2 | | |
| | - углубленная проработка мероприятий | | | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | | | 5 | 5 | 2 |
| 7. Уровень экономической части: | | | | | | |
| | - по типовой методике | | | 3 | | |
| | - углубленная проработка вопроса | | | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | | | 7 | 7 | — |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | | |
| | - стандартные программы | | | 5 | | |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | | 11 | 11 | 5 |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | | |
| Доклад на конференции | | | | | | |
| | - внутривузовской | | | 2 | | |
| | - региональной | | | 3 | | |
| | - международной | | | 5 | 5 | 5 |
| Публикации | | | | | | |
| | - внутривузовские | | | 3 | | |
| | - региональные | | | 5 | | |
| | - международные | | | 7 | 7 | 7 |
| Авторское свидетельство (заявка) | | | | | | |
| | - поданная заявка | | | 5 | | |
| | - авторское свидетельство | | | 8 | 8 | — |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | | |
| - рекомендации ГАК по внедрению | | | | | | |
| | - принято к внедрению | | | 3 | | |
| | - внедрено | | | 5 | 8 | 5 |
| | | | | 8 | | |

| | | 1 | | 2 | 3 | 4 |
|--|--|---|--|---|---------|----|
| 11. Качество оформления: | | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | | | | |
| | - хорошее | 2 | | | 3 | 3 |
| | - отличное | 3 | | | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | | | | |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | | 3 | 3 |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | | | |
| рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и | | | | | | |
| Т.п. | | | | | | |
| | | | | | до 5 | 3 |
| | | | | | max 100 | 61 |

ИТОГО БАЛЛОВ

Председатель комиссии

Н.А. Харченко
подпись

Н. А. Харченко
Ф.И.О.

Члены комиссии

А.П. Небеснюк
подпись

А. П. Небеснюк
Ф.И.О.

М.А. Каплюк
подпись

М. А. Каплюк
Ф.И.О.

Г.В. Колошина
подпись

Г. В. Колошина
Ф.И.О.

А.И. Кирюнин
подпись

А. И. Кирюнин
Ф.И.О.

И.И. Волощенко
подпись

И. И. Волощенко
Ф.И.О.

И.А. Яицков
подпись

И.А. Яицков
Ф.И.О.

А.Е. Богославский
подпись

А.Е. Богославский
Ф.И.О.

А.А. Зарифьян
подпись

А.А. Зарифьян
Ф.И.О.

М.А. Бутакова
подпись

М.А. Бутакова
Ф.И.О.

А.А. Кобзев
подпись

А. А. Кобзев
Ф.И.О.

С.С. Кулешин
подпись

С.С. Кулешин
Ф.И.О.

С.И. Немцев
подпись

С.И. Немцев
Ф.И.О.