

Протокол оценок дипломного проекта Эффективность внедрения новых приборов диагностики «Техновизор», «ПАУК» при безусловном выполнении безопасности движения
 студента Севастьянова Д.А. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО РГУПС, Волгоградский ГЖТ – филиал РГУПС

| Критерии | | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | | |
| | - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| | - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| | - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | | |
| | - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| | - железной дороги | 3 | | |
| | - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | | |
| | - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 7 |
| | - оригинальные в части | 5 | | |
| | - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | | |
| | - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| | - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| | - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| | - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | | |
| | - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| | - проектно-расчетный | 8 | | |
| | - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 5 |
| | - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | | |
| | - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| | - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 8 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 5 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 7 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | 5 |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 8 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 5 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 86 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.


подпись

Протокол оценок дипломного проекта студента Квашнина М.Г. Передовые способы, методы и решения в области обеспечения безопасности движения поездов
 по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ОмГУПС, ТИЖТ (филиал ОмГУПС), СП СПО «Тайгинский техникум железнодорожного транспорта»

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 9 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 5 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 8 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 5 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 7 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | 5 |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 8 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 3 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 84 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Разработка предложений по применению безбумажных технологий при организации технического обслуживания и ремонта вагонов
 студента Конобеева А.А. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО УрГУПС, Колледж железнодорожного транспорта УрГУПС

| Критерии | | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | | |
| | - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| | - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| | - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | | |
| | - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| | - железной дороги | 3 | | |
| | - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | | |
| | - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 7 |
| | - оригинальные в части | 5 | | |
| | - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | | |
| | - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| | - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| | - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| | - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | | |
| | - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 8 |
| | - проектно-расчетный | 8 | | |
| | - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| | - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | | |
| | - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| | - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | 7 | | |

| 1 | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | 5 | 5 |
| | - региональной | 3 | | |
| | - международной | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | 7 | 7 |
| | - региональные | 5 | | |
| | - международные | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | 8 | 5 |
| | - авторское свидетельство | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | 3 | 8 | 5 |
| | - принято к внедрению | 5 | | |
| | - внедрено | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | 2 | | |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 3 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 74 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Перспективы использования подвижного состава с нагрузкой 27 тс/ось. Организация технического обслуживания
 студента Галицкого Д.Д. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО УрГУПС, Пермский ИЖТ УрГУПС (ПИЖТ УрГУПС)

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентам | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 3 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентам | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентам | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 2 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 3 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 5 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 3 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 54 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

М.Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студента Царан А. Разработка метода устранения излома болта торсионного стабилизатора тележки двухэтажного вагона по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ), Московский колледж транспорта

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 7 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 2 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 3 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| 1 | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | 5 | 2 |
| | - региональной | 3 | | |
| | - международной | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | 7 | 2 |
| | - региональные | 5 | | |
| | - международные | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | 8 | 5 |
| | - авторское свидетельство | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | 5 | | |
| | - внедрено | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | 2 | | |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 3 | 2 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 59 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Совершенствование технологии технического обслуживания поездов на железнодорожной станции Челябинск-Главный, в части сокращения времени простоя грузовых поездов под техническим обслуживанием
 студента Котельникова К.А. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО УрГУПС, Челябинский ИПС УрГУПС (ЧИПС УрГУПС)

| Критерии | | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | | |
| | - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| | - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| | - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | | |
| | - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| | - железной дороги | 3 | | |
| | - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | | |
| | - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| | - оригинальные в части | 5 | | |
| | - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | | |
| | - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| | - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| | - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| | - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | | |
| | - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 9 |
| | - проектно-расчетный | 8 | | |
| | - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| | - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | | |
| | - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| | - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 5 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 3 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 62 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студентки Пришва О.А. Эксплуатационное вагонное депо с технологией опробования тормозов для участка Тында-Таксимо по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ДВГУПС, БАМИЖТ – филиал ДВГУПС в г. Тынде, ФСПО – Тындинский ГЖТ

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 8 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 5 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 2 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 3 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 62 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студентки Труш А.А. Развитие существующего участка текущего отцепочного ремонта грузовых вагонов ст. Хабаровск 2 с учетом планируемого увеличения программы ремонта вагонов в объеме ТР-1 по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ДВГУПС, ФСПО – Хабаровский ТЖТ ДВГУПС

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентам | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 3 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 5 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| 1 | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | 11 | 8 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | 3 | | |
| | - международной | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | 5 | | |
| | - международные | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | 5 | | |
| | - внедрено | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | 2 | | |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 63 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студента Яненко В.Р. Организация работы ВЗР по ремонту полувагонов с детальной разработкой тележного цеха по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ДВГУПС, АМИЖТ – филиал ДВГУПС в г. Свободном

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 9 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| 1 | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | 3 | | |
| | - международной | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | 5 | | |
| | - международные | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | 3 | 8 | |
| | - принято к внедрению | 5 | | |
| | - внедрено | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | 2 | | |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 1 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 52 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Анализ причин неисправностей буксовых узлов грузовых вагонов во Владивостокском регионе

студента Звягинцева П.К. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ДВГУПС, ПримИЖТ – филиал ДВГУПС в г. Уссурийске

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 9 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| 1 | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | 3 | | |
| | - международной | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | 5 | | |
| | - международные | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | 5 | | |
| | - внедрено | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | 2 | | |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 59 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Развитие цеха текущего отцепочного ремонта вагонов и пункта подготовки вагонов станции Челутай эксплуатационного вагонного депо Улан-Удэ с учетом увеличения гарантийного участка от места погрузки до места выгрузки
 студентки Климовой А.Д. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ИрГУПС, Улан-Удэнский колледж железнодорожного транспорта УУИЖТ ИрГУПС

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 9 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 5 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 64 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студентки Никитиной Е.В. Организация депоовского ремонта грузовых вагонов с разработкой отделения по ремонту тележек по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ИрГУПС, ЧитинскийТЖТ ЗаБИЖТ ИрГУПС

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 3 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| 1 | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | 3 | | |
| | - международной | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | 5 | | |
| | - международные | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | 3 | 8 | |
| | - принято к внедрению | 5 | | |
| | - внедрено | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | 2 | | |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 1 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 48 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Совершенствование организации работы осмотрщиков-ремонтников вагонов на малодеятельной железнодорожной станции Мариановка
 студентки Кольцовой М.Н. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ОмГУПС, Омский техникум железнодорожного транспорта ОмГУПС

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 9 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 59 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

МХарченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студента Юсупова Т.И. Комплексная система охраны труда в вагонном хозяйстве
по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО СамГУПС, филиал СамГУПС в г. Саратове

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 3 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 9 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 8 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 1 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 53 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Техническая диагностика узлов подвижного состава в режиме эксплуатации на примере эксплуатационного участка ВЧДэ-14

студента Соболева Д.А. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО СамГУПС, филиал СамГУПС в г. Алатыре

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 2 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 3 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 2 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 3 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 1 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 45 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

НХарченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студентки Мороз К.А. Разработка системы проверки автотормозов грузовых вагонов в зимний период без участия человека по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО СамГУПС, Самарский колледж ЖТ – СП СамГУПС

| Критерии | | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | | |
| | - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| | - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| | - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | | |
| | - одного предприятия | 2 | 5 | 2 |
| | - железной дороги | 3 | | |
| | - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | | |
| | - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 3 |
| | - оригинальные в части | 5 | | |
| | - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | | |
| | - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| | - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| | - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| | - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | | |
| | - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| | - проектно-расчетный | 8 | | |
| | - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 2 |
| | - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | | |
| | - по типовой методике | 3 | 7 | 3 |
| | - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 2 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 2 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 1 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 1 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 41 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студентки Майдобура А.С. Разработка технологического процесса ремонта боковой рамы тележки типа 18-100 грузового вагона по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО СГУПС, филиал СГУПС в г. Новоалтайске

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 3 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 3 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 8 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| 1 | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | 3 | | |
| | - международной | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | 5 | | |
| | - международные | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | 3 | 8 | |
| | - принято к внедрению | 5 | | |
| | - внедрено | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | 2 | | |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 48 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Исключение непроизводительных потерь в процессе обеспечения сжатым воздухом ТОР
 студента Кривошапова И.А. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО
железнодорожной станции Инская

ФГБОУ ВО СГУПС, Новосибирский ТЖТ – СП СГУПС

| Критерии | | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | | |
| | - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| | - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| | - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | | |
| | - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| | - железной дороги | 3 | | |
| | - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | | |
| | - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| | - оригинальные в части | 5 | | |
| | - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | | |
| | - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| | - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| | - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| | - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | | |
| | - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 11 |
| | - проектно-расчетный | 8 | | |
| | - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| | - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | | |
| | - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| | - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутриузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутриузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | | |
| рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 61 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студента Варанкина С.В. Организация ремонта тележки модели 68-4095 пассажирского вагона по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ПГУПС, филиал ПГУПС в г. Рославле

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 7 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 3 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 62 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студента Гукова Н.В. Повышение эксплуатационной надежности котлов цистерн для перевозки светлых нефтепродуктов по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ПГУПС, Рязанский филиал ПГУПС

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Полученные баллы |
|--|-------|-------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 8 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 55 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

| | |
|------------------------------------|--|
| Протокол оценок дипломного проекта | Модернизация пункта подготовки к перевозкам вагонов станции Костомукша. Увеличение безотцепочных гарантийных плеч обслуживания грузовых вагонов за счет формирования сетевого механизированного пункта ремонта вагонов |
| студентки <u>Алексеевой М.О.</u> | по специальности <u>23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО</u> |

ФГБОУ ВО ПГУПС, Петрозаводский филиал ПГУПС

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентам | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 9 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 5 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 7 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 5 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 3 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 69 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Организация работы при техническом обслуживании грузовых вагонов на пункте технического обслуживания станция Великие Луки
 студентки Журавлёвой Е.А. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ПГУПС, Великолукский филиал ПГУПС

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентам | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 3 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентам | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентам | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | | |
| рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 53 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Совершенствование организации работы вагонного участка Брянск для реализации программы развития инфраструктуры АО «ФПК»
 студента Миронова А.А. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ПГУПС, Брянский филиал ПГУПС

| Критерии | | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | | |
| | - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| | - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| | - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | | |
| | - одного предприятия | 2 | 5 | 3 |
| | - железной дороги | 3 | | |
| | - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | | |
| | - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| | - оригинальные в части | 5 | | |
| | - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | | |
| | - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| | - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| | - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| | - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | | |
| | - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 8 |
| | - проектно-расчетный | 8 | | |
| | - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| | - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | | |
| | - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| | - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | 7 | | |

| 1 | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | 5 | 5 |
| | - региональной | 3 | | |
| | - международной | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | 7 | 5 |
| | - региональные | 5 | | |
| | - международные | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | 8 | 5 |
| | - авторское свидетельство | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | 3 | 8 | 5 |
| | - принято к внедрению | 5 | | |
| | - внедрено | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | 2 | | |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 5 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 73 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

НХарченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Оптимизация работы участка ТОР станции Лоста в части организации системы хранения и учета запасных частей вагонов
 студентки Угловой В.Л. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ПГУПС, Вологодский ГЖТ – филиал ПГУПС

| Критерии | | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | | |
| | - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| | - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| | - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | | |
| | - одного предприятия | 2 | 5 | 2 |
| | - железной дороги | 3 | | |
| | - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | | |
| | - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| | - оригинальные в части | 5 | | |
| | - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | | |
| | - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| | - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| | - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| | - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | | |
| | - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 8 |
| | - проектно-расчетный | 8 | | |
| | - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 5 |
| | - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | | |
| | - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| | - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 5 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 7 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | 5 |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | | |
| рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 4 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 70 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студентки Курбатовой М.П. Организация работы РЭД по подготовке пассажирских составов в рейс по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО ПГУПС, Санкт-Петербургский ГЖТ – СП ПГУПС

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Пачисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 2 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 3 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| 1 | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | 5 | 2 |
| | - региональной | 3 | | |
| | - международной | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | 5 | | |
| | - международные | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | 3 | 8 | 5 |
| | - принято к внедрению | 5 | | |
| | - внедрено | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | 2 | | |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 52 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта студентки Зелепукиной О.А. Организация работы механизированного пункта текущего ремонта грузовых вагонов по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО РГУПС, филиал РГУПС в г. Воронеж

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 2 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 7 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 10 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 7 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 5 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 7 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 62 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

НХарченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Организация технического обслуживания грузовых вагонов в парке отправления
 студента Пантелеева И.О. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО РГУПС, филиал РГУПС в г. Воронеж

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 3 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 3 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 7 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 9 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 5 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 7 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 64 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

НХарченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Техническое переоснащение ПТО Кочетовка с установок «Установка зарядки и отпуска тормозов» на «Автоматическая система диагностики тормозов грузовых вагонов»
 студента Лисицына Д.С. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО РГУПС, Тамбовский ТЖТ – филиал РГУПС

| Критерии | | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | | |
| | - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 2 |
| | - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| | - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | | |
| | - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| | - железной дороги | 3 | | |
| | - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | | |
| | - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 3 |
| | - оригинальные в части | 5 | | |
| | - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | | |
| | - отсутствие | 0 | 10 | 8 |
| | - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| | - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| | - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | | |
| | - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 9 |
| | - проектно-расчетный | 8 | | |
| | - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 5 |
| | - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | | |
| | - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| | - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 8 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 2 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | 5 |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 3 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 66 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Техническое перевооружение участка текущего отцепочного ремонта вагонов (ТОР) эксплуатационного вагонного депо Лиски
 студентки Москвичёвой В.С. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО РГУПС, Лискинский ТЖТ – филиал РГУПС

| Критерии | | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | | |
| | - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| | - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| | - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | | |
| | - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| | - железной дороги | 3 | | |
| | - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | | |
| | - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| | - оригинальные в части | 5 | | |
| | - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | | |
| | - отсутствие | 0 | 10 | 10 |
| | - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| | - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| | - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | | |
| | - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 8 |
| | - проектно-расчетный | 8 | | |
| | - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | | |
| | - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 3 |
| | - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| | - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | | |
| | - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| | - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| | - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 2 | 3 | 4 |
|---|--|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| | - стандартные программы | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | 3 | | |
| | - международной | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | 5 | | |
| | - международные | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | 5 | | |
| | - внедрено | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | 2 | | |
| | - отличное | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 62 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись

Протокол оценок дипломного проекта Организация работы пункта технического обслуживания с применением устройств зарядки и опробования тормозов (УЗОТ-РМ)
 студента Кочнева В.А. по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)/СПО

ФГБОУ ВО РГУПС, Владикавказский ТЖТ – филиал РГУПС

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| - предложена руководителем проекта | 2 | 5 | 5 |
| - обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| - по заявке предприятия (подтверждено документально) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| - одного предприятия | 2 | 5 | 5 |
| - железной дороги | 3 | | |
| - сети железных дорог | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| - типовые, ранее использованные | 3 | 7 | 5 |
| - оригинальные в части | 5 | | |
| - принципиально новые | 7 | | |
| 4. Уровень расчетно-теоретической части: | | | |
| - отсутствие | 0 | 10 | 5 |
| - по типовой, существующей методике | 5 | | |
| - по усовершенствованной студентом | 8 | | |
| - по новой, разработанной студентом | 10 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения) | | | |
| - конструкторско-технологический | 7 | 11 | 8 |
| - проектно-расчетный | 8 | | |
| - научно-исследовательский | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД | | | |
| - набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | 5 |
| - углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| - самостоятельная разработка комплекса мероприятий | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| - по типовой методике | 3 | 7 | 5 |
| - углубленная проработка вопроса | 5 | | |
| - с элементами инноваций | 7 | | |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|---|------|---------|----|
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| | - стандартные программы | | 5 | 11 | 5 |
| | - стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 8 | | |
| | - самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 11 | | |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом): | | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | | 2 | 5 | 3 |
| | - региональной | | 3 | | |
| | - международной | | 5 | | |
| Публикации | - внутривузовские | | 3 | 7 | 3 |
| | - региональные | | 5 | | |
| | - международные | | 7 | | |
| Авторское свидетельство (заявка) | - поданная заявка | | 5 | 8 | |
| | - авторское свидетельство | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| | - рекомендации ГЭК по внедрению | | 3 | 8 | 3 |
| | - принято к внедрению | | 5 | | |
| | - внедрено | | 8 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка: | - удовлетворительное | | 1 | 3 | 2 |
| | - хорошее | | 2 | | |
| | - отличное | | 3 | | |
| Чертеж: | - простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | 3 | 3 |
| | - компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 2 | | |
| | - цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендации в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. | | | по 1 | до 5 | 2 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 59 |

Председатель конкурсной комиссии

Харченко Н.А.
Ф.И.О.

Н.А. Харченко
подпись