

**РОСЖЕЛДОР**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«Ростовский государственный университет путей сообщения»**  
**(ФГБОУ ВО РГУПС)**

---

И.Ф. Денисенко

**ПОЛИТОЛОГИЯ**

Учебное пособие

*Утверждено учебно-методическим советом университета*

Ростов-на-Дону  
2017

ББК 66я7 + 06

Рецензенты:

действительный член Академии политической науки,  
доктор политических наук, профессор А.М. Старостин (Южно-  
Российский институт управления РАНХиГС при Президенте РФ;  
академик Российской муниципальной академии,  
доктор политических наук, профессор Н.В. Мишина (РГУПС)

**Денисенко, И.Ф.**

Политология: учеб. пособие / И.Ф. Денисенко. – Ростов н/Д, 2017. –  
322 с. – Библиогр.: с. 310.

ISBN 978-5-88814-612-5

Учебное пособие написано в соответствии с Государственным образовательным стандартом по курсу «Политология». В нём изложены основные вопросы и проблемы политической науки: предмет, объект, задачи и функции политологии; методы исследования и политические технологии; совокупность политических теорий и воззрений наиболее известных и выдающихся мыслителей, политических и государственных деятелей о закономерностях исторического процесса возникновения и развития теоретических знаний о государстве, политике, сущности власти и политических режимов, начиная с древности и заканчивая XXI веком.

Содержание учебного пособия знакомит читателя с понятием, структурой и институтами политической системы общества, теорией и историей элит, партиями и общественно-политическими движениями, институтом политических выборов, политическим сознанием, политической культурой и идеологией, мировой политикой, международными отношениями и глобализацией политических процессов.

Учебное пособие адресовано научным работникам, преподавателям высших учебных заведений, аспирантам и студентам политологических, юридических, исторических и других гуманитарных и технических вузов и факультетов, а также тем, кто интересуется проблемами политики и власти.

Одобрено к изданию кафедрой «Государственное и муниципальное управление».

ISBN 978-5-88814-612-5

© Денисенко И.Ф., 2017

© ФГОУ ВО РГУПС, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|            |  |     |
|------------|--|-----|
| ГЛАВА I.   | ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА.....                                  | 7   |
| 1          | Предмет, объект и задачи политологии.....  | 7   |
| 2          | Функции политологии.....   | 11  |
| 3          | Место и роль политологии в системе общественных наук.....                        | 13  |
|            | Вопросы для самоконтроля.....  | 15  |
|            | Библиографический список.....  | 15  |
| ГЛАВА II.  | МЕТОДОЛОГИЯ И ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ.....                        | 16  |
| 1          | Методы исследования в политологии.....   | 16  |
| 2          | Политические технологии.....   | 19  |
|            | Вопросы для самоконтроля.....  | 26  |
|            | Библиографический список.....  | 26  |
| ГЛАВА III. | ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ.....   | 28  |
| 1          | Процесс формирования и периодизация политических взглядов и учений.....          | 28  |
| 2          | Основные течения зарубежной политической мысли.....                              | 31  |
|            | Вопросы для самоконтроля.....  | 81  |
|            | Библиографический список.....  | 81  |
| ГЛАВА IV.  | ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ И ОСОБЕННОСТИ ЕЁ РАЗВИТИЯ В РОССИИ..... | 83  |
| 1          | Истоки политической мысли России.....  | 83  |
| 2          | Основные этапы и характерные черты политических учений России.....               | 85  |
|            | Вопросы для самоконтроля.....  | 128 |
|            | Библиографический список.....  | 128 |
| ГЛАВА V.   | ПОЛИТИКА КАК СФЕРА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.....                                       | 130 |
| 1          | Основные парадигмы понимания политики....  | 130 |
| 2          | Структура политики.....  | 133 |
| 3          | Политические институты и процессы.....   | 137 |
|            | Вопросы для самоконтроля.....  | 140 |
|            | Библиографический список.....  | 140 |
| ГЛАВА VI.  | ПОЛИТИКА И ВЛАСТЬ.....   | 142 |
| 1          | Власть как центральная категория политической науки.....                         | 142 |
| 2          | Политическая власть как общественное отношение.....                              | 143 |
| 3          | Понятие легитимности и легальности власти.....                                   | 153 |

|             |   |     |
|-------------|---|-----|
|             | Вопросы для самоконтроля.....   | 156 |
|             | Библиографический список .....  | 156 |
| ГЛАВА VII.  | ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА   | 158 |
| 1           | Понятие и признаки политических систем..  | 158 |
| 2           | Структура и основные институты политической системы.....  | 160 |
| 3           | Типология политических систем современного общества.....  | 164 |
|             | Вопросы для самоконтроля.....   | 169 |
|             | Библиографический список .....  | 169 |
| ГЛАВА VIII. | СИСТЕМЫ.....  | 170 |
| 1           | Определение и признаки государства.....   | 170 |
| 2           | Основные функции государства.....   | 173 |
| 3           | Государственный аппарат.....  | 174 |
| 4           | Типология государства: формы правления и государственного устройства.....                         | 176 |
|             | Вопросы для самоконтроля.....   | 180 |
|             | Рекомендуемая литература.....   | 180 |
| ГЛАВА IX.   | ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ.....  | 182 |
| 1           | Понятие, характеристика и классификация политических режимов.....                                 | 182 |
| 2           | Демократический политический режим.....   | 183 |
| 3           | Либеральный режим.....  | 185 |
| 4           | Тоталитаризм как особый тип политического режима.....   | 188 |
| 5           | Авторитарный режим и его отличие от Тоталитаризма.....  | 192 |
|             | Вопросы для самоконтроля.....   | 196 |
|             | Библиографический список.....   | 196 |
| ГЛАВА X.    | ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО.....  | 198 |
| 1           | Теория и история элит.....  | 198 |
| 2           | Понятие, характерные черты, классификация и функции политической элиты.....                       | 201 |
| 3           | Политическое лидерство в системе политического управления: сущность, типы и основные функции..... | 204 |
|             | Вопросы для самоконтроля.....   | 210 |
|             | Библиографический список.....   | 210 |
| ГЛАВА XI.   | ПАРТИИ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДВИЖЕНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА.....                   | 212 |
| 1           | Понятие, структура и функции политических партий.....   | 212 |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| 2          | Типология политических партий.....   | 215        |
| 3          | Партийные системы: понятие и классификация   | 217        |
| 4          | Общественно-политические движения и орга-<br>низации.....  | 222        |
| 5          | Становление многопартийности в России.....   | 228        |
|            | Вопросы для самоконтроля.....  | 233        |
|            | Библиографический список.....  | 233        |
| ГЛАВА XII. | <b>ИНСТИТУТ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЫБОРОВ И<br/>УПРАВЛЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМИ<br/>КАМПАНИЯМИ.....</b>               | <b>235</b> |
| 1          | Институт политических выборов: общая<br>характеристика, функции и избирательная<br>инфраструктура..... | 235        |
| 2          | Механизмы управления избирательными кам-<br>паниями.....   | 241        |
| 3          | Институт политических выборов и его особен-<br>ности в современной России.....                         | 243        |
|            | Вопросы для самоконтроля.....  | 248        |
|            | Библиографический список.....  | 248        |
| ГЛАВА XIII | <b>ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ И<br/>ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА.....</b>  | <b>250</b> |
| 1          | Природа и место политического сознания в по-<br>литике.....  | 250        |
| 2          | Формы функционирования политического со-<br>знания.....  | 253        |
| 3          | Сущность понятие и типология политической<br>культуры.....   | 256        |
| 4          | Особенности современной Российской полити-<br>ческой культуры.....                                     | 264        |
|            | Вопросы для самоконтроля.....  | 267        |
|            | Библиографический список.....  | 268        |
| ГЛАВА XIV. | <b>ИДЕОЛОГИЯ И ЕЁ РОЛЬ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА</b>  | <b>269</b> |
| 1          | Идеология и политика.....  | 269        |
| 2          | Характеристика основных идеологических те-<br>чений в современном мире политики.....                   | 273        |
|            | Вопросы для самоконтроля.....  | 282        |
|            | Библиографический список.....  | 282        |
| ГЛАВА XV.  | <b>МИРОВАЯ ПОЛИТИКА,<br/>МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И<br/>ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ</b>         | <b>284</b> |
| 1          | Понятие мировой политики и международных<br>отношений.....   | 284        |
| 2          | Геополитические трактовки международных<br>отношений.....  | 288        |
| 3          | Глобализация и проекты будущего мирового   |            |

|  |     |
|--|-----|
| порядка.....                           | 300 |
| Вопросы для самоконтроля.....          | 308 |
| Библиографический список.....          | 310 |
| КРАТКИЙ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ..... | 311 |

# ГЛАВА I. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА

## *1 Предмет, объект и задачи политологии*

Одним из самых употребляемых терминов в обществе является термин «политика». Будучи разновидностью продуктивной деятельности, она распространяет своё влияние на все сферы общественного бытия. В общественном сознании издавна признается, что политика – это самостоятельная область деятельности людей с собственными принципами и законами. Однако понимание политики остается и поныне разноречивым и многообразным, что объясняется, по-видимому, сложностью и многогранностью самой политической реальности.

В повседневной жизни слово «политика» вызывает у людей самые разнообразные ассоциации. У одних они связаны с образом президента, у других – с представлениями о деятельности парламента и политических партий, у третьих – с участием в митингах, демонстрациях и выборах.

Политика затрагивает интересы всех людей. Но вопрос заключается в том, насколько сознательно или бессознательно каждый человек оказывается субъектом политических отношений, насколько обдуманно он делает свой политический выбор при голосовании в органы власти, понимает ли он последствия того или иного своего действия, участвуя в каких-либо общественных акциях протеста или поддержки.

Поэтому общество нуждается, с одной стороны, в такой области знания, которая бы позволяла людям разбираться в сложной мозаике политических явлений и событий и сознательно действовать в направлении реализации своих интересов, с другой – в профессионально подготовленных кадрах, способных работать в государственных, политических, общественных организациях и решать современные проблемы.

Разнообразные сферы общественной жизни изучаются различными социальными науками. Так, экономическая сфера является объектом изучения экономических наук, социальная – социологии, политическая – политических наук, одной из которых и является политология.

**Термин «политология»** образуется из сочетания двух греческих слов *polity* (что означало политический порядок, права гражданства, механизм осуществления власти) и *logos* (знание). Поэтому политологию также определяют как учение и науку о политике.

Современный облик она начала приобретать со второй половины XIX века. В 1857 году в Колумбийском колледже США была создана кафедра «История и политическая наука», в 1880 году в этом же колледже организована первая школа политических наук, а с 1903 года в США существует Американская ассоциация политических наук. Признание политологии как учебной дисциплины в большинстве стран мира связано с образованием в 1949 году международной ассоциации политических наук и введением её в программы ведущих университетов США и Западной Европы.

В России после революции 1917 года и установления Советской власти, политология оказалась под запретом. Отдельные политические исследования проводились в рамках исторического материализма, научного коммунизма, истории КПСС, теории государства и права, но были максимально идеологизированы. И только в 1989 году Высшей аттестационной комиссией страны политология была включена в перечень научных дисциплин, определена Постановлением Правительства Российской Федерации как учебная дисциплина и стала преподаваться в вузах.

Её востребованность обусловлена началом построения демократического общества и переходом к рыночной экономике, что заметно повысило интерес к политике у людей, ставших активными участниками социальных изменений. Политическая наука была призвана объяснить стремительные экономические, политические, психологические и культурные трансформации российского общества.

Кроме того, глубокое изучение политики важно для более широкого понимания гражданами своей роли и места в обществе, формирования у них ощущения собственной значимости и сопричастности к событиям, происходящим в стране и мире, выработке активной жизненной позиции. Развитая способность анализировать и интерпретировать политические процессы вырабатывает у индивида умение самостоятельно ориентироваться в мире политики, в каком бы качестве он ни выступал: в качестве сознательного гражданина, кандидата на государственную должность, рационального избирателя и т.д.

В современной научной литературе существуют различные представления о том, что такое политология. Одни ученые полагают, что политология – это «перекресток» наук, в той или иной мере занимающихся изучением политической реальности. Другие рассматривают её как своего рода «номинацию» (собирательное наименование) для обозначения всего комплекса политических наук. Третьи считают, что политология является целостной, логически стройной совокупностью знаний о политике и организации политической жизни, самостоятельной научной дисциплиной. В странах, где большое развитие получила политическая социология, бытует мнение, что политология – это особый вид политической публицистики, связанной с анализом и комментированием текущих политических событий.

Политология как научная дисциплина выступает синонимом политической науки. Во множестве определений она рассматривается как:

- 1) форма духовной творческой деятельности по получению новых знаний о политической реальности;
- 2) социальный институт по производству, хранению и передаче политических знаний;
- 3) система политических знаний с рефлексией.

Целью политической науки как творческой деятельности является получение нового знания о политической реальности.

Политология представляет собой систему развивающихся знаний, включающую: общую теорию политики (назовем её общей политологией),



прикладную политологию и историю политической мысли. Содержание политологии как теории политики образует ряд блоков:

- система знаний о сущности и основах политики как специфической сферы деятельности и общественных отношений, о субъектах политики, движущих силах и мотивах их действий;
- теория политической власти;
- учение о политических системах и институтах, закономерностях и принципах их функционирования и развития;
- теория политической культуры;
- комплекс знаний о международной политике и глобализации политических процессов.

Политология не исчерпывается общими теоретическими проблемами. Она включает также анализ структур и механизмов функционирования конкретных типов политических систем, взаимодействие их важнейших элементов и, в первую очередь государства и политических партий. Существенный аспект политологической науки составляет изучение взаимодействия политических систем с гражданским обществом. Теоретический анализ места и роли человека в политике, т.е. изучение политики в её человеческом измерении, также является важным элементом политической науки.

Наряду с общей теорией политики политологическая наука включает и комплекс прикладных знаний о технологиях политической деятельности, приемах и мотивах политического поведения личности в политике.

**Объектом политологии** выступает политическая действительность, или политическая сфера общества, политическая жизнь людей, социальных групп, слоёв, классов, наций, народов, интегрированных в государство и общество. Политическая сфера включает в себя ряд социальных институтов и организаций (политические институты, институт семьи и брака, институт образования в широком смысле, т.е. включая науку и культуру, институт религии, экономические институты и производство), важнейшим из которых является государство.

В определении предмета политологии в современной науке существует несколько точек зрения. К примеру, американский политолог Гарольд Дуайт Лассуэлл, один из основоположников современной политологии, представитель бихевиористского (бихевиоризм – наука о поведении) подхода в политической науке, писал, что когда мы говорим о науке в области политики, мы имеем в виду науку о власти. Предметом политологии является, главным образом, феномен политической власти.

Данный взгляд на политологию исходит из того, что стремление к власти, борьба за власть и её удержание и есть, собственно говоря, политика. Кто занимается политикой, тот стремится к власти ради определённых целей:

- сделать жизнь людей, общества и страны в целом лучше;
- ради корыстных целей (сделать свою жизнь и жизнь близких комфортной и процветающей);

– ради самой власти, чтобы наслаждаться чувством престижа, который она даёт.

Относительно предмета политологии также принято считать, что это – наука:

- о государстве;
- о политическом господстве;
- о формировании и разделении властей;
- об авторитетном распределении ценностей в обществе;

Среди американских политологов распространено мнение о политологии как теории разрешения конфликтов (то, что в России называют конфликтологией).

**Предметом политологии** являются закономерности взаимоотношений социальных субъектов по поводу политической власти, структурные, институциональные и функциональные тенденции и проблемы политики и власти.

Россия переживает всестороннюю глубокую модернизацию всех сфер общественной жизни, среди которых проблема политического реформирования так же, как и во все исторические эпохи, считается одной из наиболее актуальных. В связи с этим потребность в свежих политических идеях, теориях и силах в нашей стране востребована как никогда. Переход России на новый демократический путь развития требует активизации энергии миллионов, а также творческого осмысления и использования накопленного в политике и в мировой научной мысли опыта. Поэтому среди задач, стоящих перед отечественной политологией как учебной дисциплиной, главными являются:

- выявление основных закономерностей и тенденций функционирования и развития политики, познания и объяснения её сущности;
- оказание всесторонней помощи людям в ориентировании во всех хитросплетениях политики, в правильном восприятии существующего общественного и политического строя, в адекватном реагировании на складывающуюся политическую ситуацию;
- исследование общих и специфических условий возникновения и развития политической системы общества в целом и состояния его политических институтов, политических отношений и политических процессов;
- изучение и аргументированное объяснение происходящих политических процессов, причин их возникновения и роли в развитии общества;
- анализ причин возникновения кризисных ситуаций в развитии политической системы и путей их урегулирования;
- выработка практических рекомендаций по созданию условий стабильного развития и функционирования политической системы общества;
- развитие у людей гражданской политической активности и культуры;
- привитие людям нетерпимости к любым формам проявления тоталитаризма, насилия, узурпации власти, к нарушениям прав и свобод личности.

Решая эти задачи, политология вырабатывает рациональные принципы и нормы политической деятельности. В зависимости от сферы действия и проявления можно выделить три группы политических закономерностей.

Первая группа – это закономерности, выражающие связи, взаимодействия политической сферы с другими сферами общественной жизни. К ним относятся: зависимость структуры и функций политической системы общества от его экономической и социальной структур; активное воздействие политики на экономическую, социальную и духовную жизнь общества и др.

Вторая группа – это закономерности, выражающие существенные и устойчивые связи и отношения во взаимодействии структурных элементов самой политической сферы. К ним относятся, например, такие, как влияние политического сознания, политической культуры личности на её поведение; взаимосвязь форм демократии и типа политической системы общества.

Третья группа – это закономерности, выражающие существенные и устойчивые связи, тенденции развития отдельных сторон и явлений политической жизни общества. К ним относятся: разделение властей в демократическом обществе на законодательную, исполнительную и судебную; утверждение принципа политического плюрализма.

При этом необходимо иметь в виду, что политические закономерности, в отличие от законов природы, действуют как тенденции. Здесь нет жесткой детерминации, однозначного предопределения политических событий. Политические закономерности указывают на объективно заданные пределы условий политической деятельности, но не предопределяют однозначно её результаты. В политике высока степень зависимости происходящих процессов от особенностей исторических условий, объективных обстоятельств, социальной активности населения, уровня культуры, качеств личностного и психологического порядка.

## ***2 Функции политологии***

Политология, как и другие науки, выполняет ряд функций, важнейшими из которых являются:

**1 Познавательная** – она проявляется, прежде всего, в том, что даёт определённую сумму знаний о политической жизни и её закономерностях. Каждый, кто участвует в политической жизни общества или непосредственно управляет ею, может найти в политологической науке то или иное теоретическое отражение (объяснение) своих действий, их причин и последствий. Наука позволяет осмыслить существующие и вновь утверждающиеся политические структуры и принципы.

Именно недостаток у граждан необходимых знаний о политике и её «секретах» позволяет манипулировать сознанием политически неграмотных людей, достаточно долгое время обманывать не только часть народа, но и его большинство, используя при этом «грязные» технологии, основанные на обмане и идеологической обработке.

Политология, объясняя политические процессы и раскрывая закономерности функционирования и развития политических систем, государственных институтов и общественно-политических организаций, тем самым способствует тому, чтобы члены общества – руководители и рядовые граждане – осознавали общественные потребности и интересы, разбирались в проблемах, подлежащих решению, понимали перспективные задачи, которые зачастую закрываются элементарными нуждами.

Изучение политической теории – это основа для преодоления стереотипов массового сознания, так называемого здравого смысла, опора на который далеко не всегда помогает разобраться в сложном переплетении политических событий и занять объективно верную позицию.

Научное знание – объективная потребность живой общественной практики. Политическая наука – одна из отраслей этого знания, в которой нуждаются руководители и подчиненные, элита и массы. Знание необходимо не только для объяснения политических явлений и процессов, но и для разработки прогнозов в политике.

**2 Прогностическая** – её назначение состоит в формулировании предвидения, прогнозирования политических событий и результатов. Реальное прогнозирование политических решений – это залог политической стабильности.

Основа предвидения в политике – познание объективных закономерных тенденций в социальной и политической сферах жизни, анализ реальной политической ситуации, её определяющих противоречий и общественных сил. Политология, предоставляя метод анализа политических явлений и процессов, формулирует в теоретическом плане критерии эффективности деятельности политических институтов, помогает выявить возможности достижения оптимальных политических решений и сделать соответствующий выбор. А это и составляет существенный компонент прогностической деятельности. Развитие прогностической функции политической науки – одна из острых потребностей нашего времени.

**3 Нормативно-инструментальная** – заключается в обосновании политического действия, его средств и методов. Она даёт субъектам политики знания о политической обстановке, ситуации и средствах успешного воздействия на них. Политология выступает здесь одним из элементов системы средств, реализующих политические цели и являющихся инструментом формирования ситуации, оптимальной для субъектов политических действий.

**4 Экспертная** – именно результаты экспертизы являются основой оценки тех или иных проектов и политических решений. Каждое политическое явление, каждый политический проект оценивается с точки зрения ответственности выводам политической науки, общественным потребностям и принятым в обществе политическим и моральным ценностям.

5 Идеологическая – входит в структуру политического сознания общества как её основополагающий теоретический элемент, выступает научной базой для формирования идеалов и интересов. Тем самым она является интегрирующим фактором в обществе, сплачивая его в единое целое, влияет на содержание функционирующих общественно-политических ценностей.

Кроме названных, можно выделить воспитательную, методологическую, аксиологическую и другие функции. Рассмотренные в единстве, они дают представление о политологии, которая тесно взаимодействует со многими общественными, гуманитарными науками (экономической теорией, социологией, философией, правом, этикой и др.). А их реализация на разных уровнях политической жизни показывает политологию как одну из важных общественных дисциплин, роль и значение которой в политическом процессе современной России становится всё более значимой.

### **3 Место и роль политологии в системе общественных наук**

Политология развивается в тесном взаимодействии с другими гуманитарными науками. Их объединяет общий объект исследования – жизнь общества во всём многообразии её конкретных проявлений. У них много общих категорий, но, конечно, предмет изучения существенно различен.

Существует давняя связь политологии с философией, чьей составной частью она, наряду с другими областями знаний, была в условиях Античного мира. Дифференциация философии привела к выделению из неё других наук и в связи с этим к изменению её предмета и функций. Не подменяя эти науки, в том числе и политологию, она становится их методологией, даёт мировоззренческое обоснование направленности политических явлений и процессов.

Будучи связанной с политической экономией, которая даёт соответствующее ей обоснование политическим процессам и позволяет видеть в них борьбу за реализацию экономических интересов со стороны различных социальных групп, политология, в свою очередь даёт научное обоснование принципов выработки и осуществления экономической политики и государственного регулирования экономических процессов.

Наиболее близкой по объекту и методам исследования к политологии является государственно-правовая наука, которая изучает правовые механизмы разработки и осуществления политических решений. Тесная связь правовой и политической наук обусловлена важной ролью политической власти в практической реализации социальных норм. В то же время политическая власть не может нормально функционировать без правового оформления.

Следует отметить тесное взаимодействие политологии и политической социологии, изучающей систему взаимодействия политики с социальной средой. Большое внимание политическая социология уделяет анализу социальной структуры общества, изучению сознания, интересов, мотивов поведения индивидов, различных социальных групп, общественного мнени-

ния, их влиянию на политические отношения, выяснению социальной природы политической власти и др. Поэтому с точки зрения объекта исследования политическая социология и политическая наука близки между собой. Но у них существуют серьезные различия в предмете познания.

Важную роль играет взаимодействие политологии с социальной психологией. Это связано с тем, что при анализе политических ситуаций учитывается психологический настрой масс, принимаются во внимание мотивы поступков как отдельных личностей, так и общественных групп.

Соотношение политической науки и политической истории определяется тем, что её теоретические выводы проверяются историей и современной политической практикой, которые служат основой новых обобщений и выводов. Игнорирование правдивого изложения истории и соответствующего опыта из нее, как показала практика, чреваты губительными последствиями. Поэтому политология должна учитывать исторические традиции и связь времен. «Прошедшее нужно знать не потому, – отмечал В.О. Ключевский, – что оно прошло, а потому, что, уходя, не умело убрать своих последствий».

Положения и выводы политологии составляют теоретическую базу для развития многих прикладных политических дисциплин – теории государственного управления, партийного строительства, стратегии и тактики партий и пр.

Она пользуется также данными таких естественных наук, как география, антропология и демография, с помощью кибернетики моделирует политические системы, выявляет наиболее целесообразные варианты государственного устройства, соотношения центральной и местной власти.

Политология принадлежит к такому числу наук, знакомство с которыми входит в необходимый комплекс условий формирования личности. Знать политическое устройство общества – значит уметь ориентироваться в сложной цепи взаимосвязи различных сторон общественной жизни, с которыми связано государство и политическая власть.

Можно ли говорить о гражданственности человека, если он не знает конституцию своей страны, права человека и гражданина, полномочия и функции различных государственных органов?

В состоянии ли гражданин сделать осознанный выбор, если он не разбирается в предвыборных программах и лозунгах, в облике политических партий и движений, личных качествах политических деятелей?

Изучение политологии позволяет приобщиться к таким важным компонентам гражданской культуры, как:

- научные представления об отношениях между гражданами, гражданином и обществом;
- оправдавшие себя в гражданских отношениях способы деятельности, практические умения, модели гражданского поведения, одобряемые обществом;

– опыт самостоятельного решения многообразных проблем, возникающих в частной и публичной жизни гражданина как субъекта гражданского общества;

– гражданские ценностные ориентации и, прежде всего, представляемые в Конституции Российской Федерации, включая отношение к человеку, его правам и свободам, гражданский мир и согласие, государственное единство, любовь и уважение к отечеству, вера в добро и справедливость и др.

Выполняя важную роль в жизни общества, политология:

1) диагностирует состояние общественного развития через выявление существующих групп интересов и определение их соответствия тенденциям социального прогресса;

2) через осмысление тенденций общественного развития позволяет выработать эффективные механизмы интеграции индивидов в политическое сообщество и обеспечить реализацию общественных и личных интересов;

3) вооружая индивида социально-политическими знаниями, помогает ему понять логику общественной эволюции и выработать рациональные и эффективные пути участия в политической жизни, способствует личности в приобретении политического опыта, политической культуры, формируя сознательного и самостоятельного субъекта исторического процесса.

### **Вопросы для самоконтроля**

1 Что такое политика?

2 Дайте определение понятия «политология».

3 Когда окончательно сформировалась политология в западных странах?

4 Как развивалась политология в России?

5 Что изучает современная политология?

6 Что является объектом и предметом политологии?

7 Каковы основные функции политологии в обществе?

8 Обозначьте место и роль политологии в системе общественных наук?

### **Библиографический список**

1 **Волков, Ю.Г.** Теоретические основы социологии и политологии : учеб. пособие / Ю.Г. Волков, А. В. Лубский, А.А. Награльян. – М. : Социально-гуманитарные знания, 2011.

2 **Кураев, В.Д.** Политология : учеб. пособие / В.Д. Кураев, В.Ф. Малая, С.И. Олейников, – Ростов н/Д: РГУПС, 2012.

3 **Понеделков, А.В.** Основы политологии: учебное пособие. / А. В. Понеделков [и др.]. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012.

4 Политология : учебник и практикум для академического бакалавриата / под ред. В.Н. Лавриненко. – 5-е изд., переп. и доп. – М. : Юрайт, 2016.

5 Политология : учебник для ВУЗов / под ред. В.А. Ачкасова и В.А. Гуторова. М. : Юрайт, 2010.

6 **Самыгин, С.И.** Основы социологии и политологии для гуманитарных медицинских специальностей / С.И. Самыгин [и др.]. – Ростов н/Д: Феникс, 2009.

## ГЛАВА II. МЕТОДОЛОГИЯ И ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

### 1 Методы исследования в политологии

Политология, как и любая наука, имеет свою методологию – применение совокупности определённых теоретических принципов, методов и специальных способов исследования политики как системы с устойчивыми внутренними связями, функциональной спецификой отдельных структур политической сферы, первоначала политической реальности и её отдельных явлений, политических институтов, выявления закономерностей возникновения и развития политических идей и взглядов, генезиса концепций о государстве России и зарубежных странах.

Политическая сфера может изучаться на макро- и микроуровнях. В первом случае исследуются наиболее общие закономерности становления, развития и смены политических систем, а также политические явления и процессы в рамках основных институтов власти и управления. Во втором случае изучаются факты, связанные с поведением индивидов и малых групп в политической сфере. В обоих вариантах применяются разнообразные методы, среди которых:

**Исторический метод.** Важность применения в политическом анализе исторического метода в значительной степени заключается в том, что он предполагает рассмотрение политической реальности в свете исторического развития общества и выявление, на основе ретроспективного анализа, политических закономерностей. Посредством этого метода описывается, например, история государства, характеризуются исторические личности, раскрывается динамика реальных политических процессов с точки зрения их возникновения и дальнейшего развития. С его помощью выясняются общие принципы развития и конкретные особенности политических явлений и их роль в тех или иных исторических условиях.

**Метод сравнения.** Суть его заключается в том, что он предполагает действие, направленное на установление признаков сходства и различия политических явлений, процессов и фактов в целях выявления между ними степени общего и особенного, и использования положительного выявленного в политической практике государства. Сравнительный метод дает возможность установить и раскрыть общие черты политической жизни разных народов и стран, закономерности и тенденции развития политических процессов, сделать вывод о специфике политических режимов, определить факторы, повышающие эффективность действия механизмов власти. Он позволяет творчески использовать как отечественный, так и зарубежный опыт решения общих и частных проблем политического развития.

Метод сравнения в значительной степени основан на таком общенаучном методе, как аналогия. Вместе с тем, в нём используются методы мышления и познания, анализ и синтез, моделирование, индукция, дедукция и др.



Основное значение метода сравнения – это получение новой информации не только о свойствах сравниваемых явлений, но и об их прямых и косвенных взаимосвязях и тенденции их функционирования и развития.

**Системный подход.** Был детально разработан американским социологом-теоретиком Толкоттом Парсонсом и политологом США XX века Дэвидом Истоном. Он занимает одно из ведущих мест в научном познании. Наиболее широко системный подход применяется при изучении политики как системы с устойчивыми внутренними связями между её составными частями, а также при определении характера взаимодействия политической сферы с другими сферами общественного бытия. При этом само системное мышление основано на использовании таких общенаучных методов, как анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, моделирование и др. Преимущества системного подхода перед другими методами политологии заключается в том, что он акцентирует внимание на целостности политики и характере её взаимоотношений с внешней средой, ориентирует на то, чтобы рассматривать политическую жизнь общества не как простую совокупность её элементов, а как динамично функционирующую и постоянно изменяющуюся систему.

**Структурно-функциональный анализ.** Его автором считается американский социолог-теоретик, глава школы структурного функционализма Толкотт Парсонс. В политологии наиболее последовательно этот метод разрабатывался американским политологом, специалистом в области теоретической и сравнительной политологии Габриэлем Алмондом и одним из ведущих американских политологов Дэвидом Истоном.

Исследование политических явлений и процессов посредством этого метода начинается с анализа политической деятельности отдельных личностей, социальных групп, политических партий и движений. При этом исходным звеном политической деятельности любых субъектов считаются соответствующие системы ценностей, на которые они ориентируются. Как считал Парсонс, они являются основными побудительными силами политической деятельности и политического поведения субъектов и влияют на установление политических отношений между ними.

Структурно-функциональный метод позволяет исследовать не только само строение и внутреннюю форму политической системы, но и функциональную специфику отдельных структур политической сферы в их постоянном взаимодействии между собой и с внешней средой.

Анализируя обстоятельства политических процессов, факторы, способствующие или препятствующие их развитию, структурно-функциональный метод помогает получить о них достаточно полное представление.

**Ценностно-нормативный подход.** При ценностно-нормативном подходе политические реалии рассматриваются сквозь призму их соответствия нормам морали, справедливости и общего блага. Он предполагает выработку идеального политического порядка и необходимость подведения под

него реально существующих отношений. Метод оказал определенное влияние на развитие западного общества, поскольку благодаря приоритету идеи «общего блага» формулировался идеал демократического устройства.

**Диалектический метод.** Основывается на понимании политической системы как динамичной и саморазвивающейся. В соответствии с диалектическим методом познание политической реальности должно основываться на анализе её внутренних противоречий, которые и являются корнем развития любого процесса и явления. Процесс познания происходит в динамике, когда знание о предмете должно меняться в соответствии с изменениями самого предмета исследования.

**Институциональный метод.** Анализирует политическую жизнь сквозь призму деятельности таких политических институтов, как государство, парламент, партии, объединения, группы давления и т. д.

**Бихевиористский метод.** Возникновение бихевиористского метода связано с именем американского политолога Чарльза Мерриама, который в 20–30-х гг. XX века сделал вывод об определяющей роли в политической жизни общества политического поведения людей. Бихевиористский (от англ. *behavior* – поведение) подход акцентирует внимание на личностном измерении политики, ориентирует на систематическое наблюдение за поведением отдельных личностей и социальных групп. Его исходными принципами являются:

- действия людей, направленные на достижение своих политических целей;
- исследование эмпирических фактов, объясняющих их политическое поведение.

Метод используется при изучении политики как формы социального поведения индивидов или групп индивидов в таких ситуациях, как проведение выборов, анализ общественного мнения, деятельность политических партий, процесс принятия политических решений государственными органами.

**Субстанциональный (онтологический) метод.** В его основе находится поиск сущности и первоначал политической реальности и таких её отдельных явлений, как: политическая власть, политическое лидерство, государство, политическое сознание и т.д.

Как видно из этого перечня методов, все они носят достаточно универсальный характер и столь же эффективно применяются в других отраслях научного знания.

Помимо названных в политологии применяются методы конкретных наук, таких как: психология, антропология, социология (обозначим их, как психологические, антропологические и социологические методы), а для обработки количественных данных, полученных в результате исследований, могут применяться и методы математические.

Огромная заслуга в развитии политологического знания, особенно её прикладной части, принадлежит социологии, поскольку конкретное изуче-

ние разнообразных политических явлений и процессов осуществляется с помощью всех известных методов социологических исследований, многообразие которых можно свести к двум группам: количественным и качественным.

**Качественные методы** направлены на изучение и определение качественных признаков и свойств политических объектов, причин поведения людей, их установок, верований, предпочтений и т.п. В современной науке используется около сорока качественных методов, важнейшими из которых являются: исследование отдельной общности или случая; биографический метод и его разновидности; нестандартизированное интервью (интервьюер обладает большой свободой в формулировке вопросов и ведении интервью вообще); фокусированное интервью (концентрация обсуждения на исследуемой проблеме), метод фокус-групп (нестандартизированное фокусированное интервью, проводимое с группой).

При помощи **количественных методов**, в первую очередь, производится замер количественных параметров изучаемых явлений, предполагающий использование символично-математической формализации. Следует отметить, что в настоящее время предпочтение в исследованиях часто отдаётся качественным методам, как наиболее эффективным и объективным, но это не означает, что можно полностью обойтись без количественных методов. Более того, в современных методиках политологических исследований наблюдается сближение этих видов методологии, поэтому обозначить грань между качественными и количественными подходами весьма сложно.

## 2 Политические технологии

Используя методические разработки других отраслей знания, политология, вместе с тем, имеет и свой набор принципов, методов и процедур, применяемых политологами-практиками, который называется «политические технологии».

Термин «политические технологии» – один из новейших в политической науке. Потребность в них существенно возросла в результате развития процессов демократии, появления таких новых феноменов в политической жизни советского конца XX, а затем и российского начала XXI века общества, как многопартийность, альтернативные выборы и роста политической активности людей в осуществлении политических изменений в обществе. Главным объектом воздействия в политическом процессе всегда являются люди. Именно от них зависит достижение политических целей. Люди создают партии, проводят митинги и забастовки, голосуют за кандидатов, воспроизводят или разрушают политические и экономические системы. Поэтому будет правильным считать, что политические технологии – это способы, методы воздействия на людей с целью изменения их политического поведения.

**Политические технологии** – это совокупность приемов, методов, способов, процедур, используемых политическими субъектами для достижения политических целей и решения политических управленческих задач.

Все многообразие политических технологических приемов можно свести к трем видам:

1) приемы, обеспечивающие направленное изменение правил взаимодействия между участниками политического процесса, в том числе путем изменения нормативного, институционального порядка. Принимая новые законы, меняя правила игры, можно добиться изменения поведения людей в обществе. Правда, кроме государства другие субъекты политики не обладают правом нормотворчества, поэтому можно говорить, что этот, активно применяемый прием в системе государственного управления имеет свои ограничительные рамки в тех политических процессах, где главными действующими силами являются негосударственные организации и группы (институты и организации гражданского общества);

2) приемы, обеспечивающие внесение в массовое сознание новых представлений, ценностей, формирование новых установок и убеждений;

3) приемы, позволяющие манипулировать поведением людей.

Потребность в формировании политических технологий, как правило, возникает в условиях осуществления таких видов деятельности, как принятие решений, проведение выборов, урегулирование конфликтов и т.д.

К причинам появления политических технологий можно отнести:

– необходимость более рационального, простого и эффективного способа реализации практических целей, применения власти и осуществления управления;

– снижение непредсказуемости взаимодействий различных акторов и неопределенности ситуации в области перераспределения государственных ресурсов, регулирования кризисных и форс-мажорных обстоятельств;

– потребность в применении экономичных и ресурсосберегающих способов управления государственным (корпоративным) имуществом, кадровыми и техническими структурами;

– необходимость придания устойчивости взаимоотношениям участников политического процесса, расширяющего возможности достижения целей большим числом субъектов в различных, но схожих условиях;

– необходимость эффективного управления объектами человеческих притязаний;

– возможность более четкого определения критических, пороговых значений политического процесса, за рамками которого акторы утрачивают возможность управления ситуацией.

Наиболее востребованными из политических технологий являются:

– политический имиджмейкинг;

– политический менеджмент;

– политический маркетинг;

– политическая реклама;

– «паблик рилейшнз»;

– политический консалтинг.

## Политический имиджмейкинг

Понятие имидж в политике можно охарактеризовать как набор качеств, которые люди ассоциируют с определенной индивидуальностью. Этот термин впервые возник и начал использоваться в коммерческой рекламе для дифференциации однородных товаров. Но с разработкой новых методов организации избирательных кампаний в начале 60-х годов XX века в США понятие имидж стало широко применяться для дифференциации политических лидеров.

Имидж (от англ. «*image*» – образ) – достаточно распространенное понятие в психологии, обозначающее сложившийся в массовом сознании и имеющий характер стереотипа, эмоционально окрашенный образ. Однако следует иметь в виду, что, во-первых, политический имидж – это сложившийся в массовом сознании образ, в формировании которого решающую роль играют средства массовой информации и массовой коммуникации. Во-вторых, этот образ эмоционально окрашен и имеет характер социального стереотипа (от греч. *stereos* – твердый и *tipos* – отпечаток), который представляет собой относительно устойчивый и упрощенный образ социального объекта (группы, организации, человека, события, явления), часто складывающийся под воздействием информации, влияющей на представления граждан<sup>1</sup>.

С учётом многообразия определений имиджа, зафиксированных в политологической литературе, можно сделать вывод, что: во-первых, имидж – это образ, наделяющий человека характеристиками, лежащими за пределами его реального существования; во-вторых – устойчивое представление, сложившееся в сознании граждан в результате длительного внешнего воздействия и обладающее высокой устойчивостью и сопротивляемостью к изменениям.

В структуре политического имиджа мы выделяем два основных блока: эмоционально-образный («имиджевый») и репутационный. Имиджевая составляющая репутации политического лидера или политической организации представляет собой совокупность внешних формальных признаков, выразительно соответствующих (или противоречащих) её содержательной части. Она содержит такие параметры как особенности конституции личности политического лидера (пол, возраст, состояние здоровья, а также особенности внешнего вида), бренд, логотип организации. Практика применения политических технологий показывает, что это самый интересный для человека аспект образа политического субъекта.

Для содержательной составляющей репутации большое значение имеет опора на идеологию как систему социально значимых идей и ценностей, обуславливающих политическую деятельность и придающую ей смысл. Содержательная сторона репутации также представлена особенно-

---

<sup>1</sup> Психология. Словарь / под общей ред. А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского. – М, 2003.

стями политической социализации лидера или организации (личная легенда, миссия), социальными установками и нравственно-этической позицией во взаимодействии с другими людьми, а также группами.

**Политический имидж** является базой для создания взаимоотношений между политиком и избирателями. В политике он соединяет в общественном сознании систему восприятия политической организации и политического лидера, а также весь комплекс впечатлений, оценок, чувств, зафиксированных в программных документах, заявлениях, выступлениях и управленческих решениях. Политический имидж предполагает точное определение социальных ожиданий, которые формулируются в русле предъявляемого обществом запроса. Обычно это делается в процессе социально-психологических исследований и социологических опросов, связанных с определением «основных ценностей».

Это только подтверждает мнение о том, что необходимо регулярно проводить социально-психологический мониторинг «психологического пространства» (симпатии, антипатии, ожидания, страхи, идеалы) города, региона, страны. Политический имидж отличается стереотипностью, следовательно, он не должен содержать много характеристик или параметров, быть сложным и многогранным. Он должен быть простым, образным, доступным, соответствующим сложившимся у большинства населения позитивным представлениям о политическом акторе<sup>1</sup>.

**Политический менеджмент** – это целерациональная деятельность по подготовке, принятию и реализации политических решений, направленных на удовлетворение запросов, интересов и требований различных социальных групп. Он осуществляется в 3 этапа:

**1 Подготовительный.** Предполагает выявление проблем, определение их социальной значимости, классификации по показателям сложности, возможность оперативного решения, затрат, последствий и вмешательства государственных органов.

**2 Принятие решения.** На этом этапе формулируются политические цели, избираются средства их решения, с учетом динамики внешней обстановки, типа политической системы, уровня жизни населения, степени однородности культурной среды и т. д. При выборе средств реализации политических решений нецелесообразно полагаться на научное исследование, изучение и учёт всесторонней информации, здравый смысл и интуицию.

**3 Реализация решения.** Здесь важно добиться социальной поддержки принятому решению и методам его осуществления путем умелого пропагандистского обеспечения, доказательства достоинств и преимуществ избранного варианта решения проблемы. Для поддержки своих действий власть должна опираться на устойчивые стереотипы поведения большинства членов общества, на существующие ценности и представления большей части населения.

---

<sup>1</sup> Жуков К.С., Карнышев А.Д. Азбука избирательной кампании: Орг.-метод. и соц.-психол. Аспекты : учеб. пособие. – М. : ИМА-Пресс, 2001.

Следует отметить, что во многих государствах и в современной России, к сожалению, бытует практика принятия политических решений с преобладанием авторитарного стиля. В условиях высокой степени экономической, политической, социальной и культурной неоднородности исполнительная власть часто келейно принимает политические решения, а затем навязывает их обществу. В результате многие социальные группы не интегрированы в структуру современных общественных отношений и отчуждены от принятия политических решений. Подобная практика препятствует формированию в России подлинной демократии, основанной на учете интересов большинства социальных групп российского общества.

**Политический маркетинг** – это наука, искусство и технология эффективной социальной деятельности в сфере производства, продвижения, распределения и обмена политической продукции. Субъектами политического маркетинга являются государственные организации, политические партии, общественно-политические объединения и другие политические институты, этнические, социальные общности и физические лица, участвующие в политическом процессе.

В соответствии с данными определениями можно выделить основные направления политической маркетинговой деятельности:

- производство и продвижение политических, экономических, социальных, оборонных и других программ;
- воспроизводство и распределение партийно-политического и административно-кадрового ресурса власти;
- производство и продвижение нормативно-правовых актов;
- создание и продвижение информационной продукции СМИ;
- создание брендов и реклама партий и общественно-политических движений;
- формирование идеологии.

**Политическая реклама** имеет множество различных определений, но все они сводятся к тому, что их объединяют некие общие моменты и положения, на основании которых можно вывести интегрированное определение.

**Политическая реклама** – это коммуникация с помощью СМИ и других средств с целью повлиять на установки людей в отношении политических субъектов или объектов.

Под политической рекламой следует понимать рекламу политических партий (объединений), органов государственной власти, государственных и общественных организаций и принимающих участие в политической деятельности отдельных граждан. История политической рекламы такая же древняя, как и сама политическая деятельность. В устной форме она существовала еще в Древней Греции, а в письменном – использовалась в виде лозунгов и призывов в Древнем Риме.

Политическая реклама в организации своей деятельности проходит ряд этапов:

- базовые исследования «политического рынка»;
- разработка концепции или стратегии политической рекламной кампании;
- выбор вида рекламной кампании по критериям направленности (целевая или тотальная).

Политическая реклама может быть следующих видов: устная политическая реклама, политическая радиореклама, художественный портрет и скульптура, политическая карикатура, фотография, политический плакат, листовки, кинореклама, телевизионная реклама, мультфильмы, сувенирная продукция и публикации в интернете.

#### **«Паблик рилейшнз»**

Политическая деятельность в сфере «паблик рилейшнз» заключается в налаживании коммуникативных связей между политическим субъектом и общественностью путем взаимосогласования их интересов. Этот вид политической технологии представляет собой рекламно-пропагандистский блок интеллектуальной поддержки политика или политической организации, поскольку для достижения своих целей специалисты в этой области политических технологий приглашают видных ученых, политических деятелей, журналистов, артистов, писателей и т.д.

В течение последних десятилетий предлагалось множество различных толкований понятия «*public relations*». Однако институт общественных отношений (IPR), созданный в Великобритании в 1948 году, дал ему следующее определение: «*Public relations*» – это планируемые, предположительные усилия, направленные на создание и поддержание доброжелательных отношений и взаимопонимания между организацией и её общественностью».

В наши дни термин «*public relations*» включает в себя следующие основные направления:

- 1 Общественное мнение.
- 2 Общественные отношения.
- 3 Правительственные отношения.
- 4 Жизнь общины.
- 5 Промышленные отношения.
- 6 Финансовые отношения.
- 7 Международные отношения.
- 8 Потребительские отношения.
- 9 Исследования и статистика.
- 10 Средства массовой информации.

ПР могут внести значительный вклад в практику управления в самом широком смысле этого слова, а знания и умения специалиста в этой области могут иметь приложение в таких сферах как:

- 1 Консультирование на основе законов поведения человека.



- 2 Выявление возможных тенденций и предсказание их последствий.
- 3 Изучение общественного мнения, отношения и ожидания со стороны общественности и рекомендации необходимых мер для формирования мнения и удовлетворения ожидания.
- 4 Установление и поддержание двустороннего общения, основанного на правде и полной информированности.
- 5 Предотвращение конфликтов и недопонимания.
- 6 Содействие формированию взаимного уважения и социальной ответственности.
- 7 Гармонизация личных и общественных интересов.
- 8 Содействие формированию доброжелательных отношений с персоналом, поставщиками и потребителями.
- 9 Улучшение производственных отношений.
- 10 Привлечение квалифицированных работников и снижение текучести кадров.
- 11 Создание имиджа.

«*Public relations*» способствуют установлению взаимопонимания между отдельными группами и организациями и помогают обществу принимать решения и действовать более эффективно. Они служат многим политическим институтам, профсоюзам, религиозным организациям, предпринимательству, общественным движениям и фондам.

«*Public relations*» – это одна из функций управления, способствующая установлению и поддержанию общения, взаимопонимания, расположения и сотрудничества между организацией и общественностью. Они включают в себя решение различных проблем: обеспечивают руководство организации информацией об общественном мнении и оказывают ему помощь в выработке ответных мер; обеспечивают деятельность руководства в интересах общественности; поддерживают его в состоянии готовности к различным переменам путем заблаговременного предвидения тенденций; используют исследование и открытое общение в качестве основных средств деятельности»<sup>1</sup>.

### **Политический консалтинг**

Большим спросом в политическом мире пользуется политический консалтинг. В политической науке существует целый ряд подходов к его определению:

– «профессиональная деятельность по интеллектуальному и организационному обеспечению политических кампаний посредством создания и реализации высокоэффективных технологий, способных компенсировать слабость традиционных, т.е. партийно-политических методов реализации лидерства, мобилизации поддержки, осуществления информационно-пропагандистской, индоктринальной и символизирующей функций кампаний»<sup>2</sup>;

---

<sup>1</sup> Блэк С. Паблик Рилейшнз. Что это такое? Лондон. Модино пресс. 1989. Перевод и оформление СП «АСЭС-Москва», 1992.

<sup>2</sup> Ситников А.П., Морозова Е.Г. Предисловие к русскому изданию // Справочник по политическому консультированию. – М.: ИНФРА-М, 2002. – С. VIII-IX.

– «разновидность профессиональной помощи руководителям и персоналу политических организаций (клиенту) в решении их специализированных задач на основе снижения рисков их деловой деятельности»<sup>1</sup>.

Суммируя перечисленное, можно сделать вывод, что под политическим консалтингом следует понимать профессиональную работу по мониторингу, анализу и аудиту политической ситуации, а также подготовке, реализации и оценке политических проектов и политических решений, направленную на защиту властных, репутационных (имиджевых) интересов.

Политический консалтинг пользуется большим спросом в политическом мире. К его помощи обычно прибегают в ходе избирательных компаний. И это неудивительно, так как специалисты в области политического консалтинга являются специалистами практически во всех сферах политической деятельности, а именно, это: специалисты по сбору финансовых средств, по опросу общественного мнения, по политической рекламе, по средствам массовой информации, по связям с общественностью и т.д.

### **Вопросы для самоконтроля**

- 1 Какими методами исследования пользуется политология?
- 2 Перечислите качественные методы изучения политических явлений.
- 3 Что означает термин «политические технологии» и какие из них вам известны?
- 4 Как называются методы и процедуры, используемые политологами-практиками?
- 5 Охарактеризуйте понятие имидж в политике.
- 6 Что означает термин «политический консалтинг»?
- 7 Какую цель преследует политический маркетинг?
- 8 Назовите виды политической рекламы.
- 9 Дайте определение понятия «паблик рилейшнз».

### **Библиографический список**

- 1 **Алкер, Х.** Политическая методология: вчера и сегодня // Политическая наука: новые направления / Х. Алкер ; под ред. Р. Гудина, Х.-Д. Клингеманна. – М., 1999.
- 2 **Василенко, И.А.** Политология : учеб. пособие / И.А. Василенко. – М., 2010.
- 3 **Понеделков, А.В.** Основы политологии : учеб. пособие / А.В. Понеделков [и др.]. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012.
- 4 **Самыгин, С.И.** Основы социологии и политологии для гуманитарных и медицинских специальностей / С.И. Самыгин [и др.]. – Ростов н/Д: Феникс, 2009.

---

<sup>1</sup> Политология: Политическая теория, политические технологии : учебник для студентов вузов / А.И. Соловьев. – М. : Аспект Пресс, 2006. – 559 с.

5 **Блэк, С.** Паблик Рилейшнз. Что это такое? Лондон / С. Блэк. – М. : СП «АСЭС-Москва», 1990.

6 **Тетерин, А.Е.** Применение качественных методов в политологическом исследовании (на примере критического дискурс-анализа Н. Фэркло) / А.Е. Тетерин // Полис, 2011. – № 5.

7 Теория и методы в современной политической науке: Первая попытка теоретического синтеза / под ред. С.У. Ларсена. – М., 2009.

8 <http://www.webarhived.ru/page-661.html>

## ГЛАВА III. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

### 1 Процесс формирования и периодизация политических взглядов и учений

Мировая история политических учений зародилась в те далёкие времена, когда в эпоху Древнего Востока и Античного Мира мыслители стали делать первые попытки к выяснению природы политики, государства и права, сути свободы, справедливости и законности, формирования представлений о формах общественного устройства и целесообразности их применения.

По мере развития общества его политическая жизнь усложнялась и обогащалась новыми явлениями и понятиями, которые было необходимо осмыслить и объяснить. Этот процесс протекал в ходе противостояния прогрессивных и реакционных идей. В зависимости от переживаемого времени и порядков, сложившихся в обществе, эта борьба приводила к самым удивительным, зачастую драматическим и даже трагическим результатам. Сегодня миру известно множество имён учёных, ставших жертвами режимов, в рамках которых им пришлось творить. Это древнегреческий философ Сократ, принявший яд, находясь в тюрьме, итальянский ученый и поэт эпохи Возрождения Джордано Бруно, сожжённый на костре инквизицией, знаменитый романтик этой же эпохи Томмазо Кампанелла, проведший 27 лет в застенках католической церкви, идеолог старообрядцев в России XVII века, взошедший на костёр протопоп Аввакум, декабристы, авторы конституционных проектов: умерший в ссылке Никита Михайлович Муравьев и, казнённый Павел Иванович Пестель, погибшие в сталинских застенках религиозный мыслитель Павел Александрович Флоренский, экономист, публицист и философ Николай Иванович Бухарин и многие другие учёные и политические деятели.

Научные, рациональные концепции пробивали себе дорогу с трудом, создавая ту базу политических учений, которая стала основой политических теорий и политической практики в будущем мироустройстве. Значительный вклад в развитие истории политических учений внесли такие выдающиеся мыслители и теоретики разных эпох как Конфуций, Сократ, Платон, Аристотель, Цицерон, Аврелий Августин, Фома Аквинский, Никколо Макиавелли, Жан Жак Руссо, Бенджамин Франклин, Томас Пейн, Александр Гамильтон, Фридрих Ницше, Иммануил Кант, Георг Гегель, Карл Маркс и Фридрих Энгельс, Гаэтано Моска, Вильфредо Парето и Роберт Михельс, М.М. Сперанский, П.Я. Чаадаев, Н.И. Карамзин, Г.В. Плеханов, В.И. Ульянов (Ленин), В.С. Соловьёв, Н.И. Бердяев, и многие другие.

Сфера политических отношений и сама политика как социальное явление во все времена представляли интерес для мыслителей, политических деятелей и учёных. В истории человечества можно выделить несколько больших эпох, каждая из которых связана с особенностями становления и развития политической мысли. Эти особенности, прежде всего, явились

следствием существовавших в обществе социально-экономических и политических порядков, отражающих интересы тех или иных господствующих классов, социальных групп, а порой и отдельных личностей, а также были обусловлены потребностями времени, влияющими на характер разрабатываемых официальных доктрин.

На ранней стадии своего развития воззрения, условно именуемые как политические, не представляли собой самостоятельную форму общественного сознания. Эпоха первобытного общества со слабо развитыми возможностями, потребностями, политическими институтами и политической жизнью, с отсутствием правовых начал в жизни людей не была способна к выработке даже самых элементарных научных знаний. Обыденное сознание, культивировавшееся в тогдашнем обществе, всецело опиралось на религиозно-мифологические воззрения, бытующие в виде повествований и преданий, в основе которых лежали фантастические представления о мире.

Религиозно-мифологическое толкование окружающего мира ещё продолжало существовать и на раннеклассовой стадии человеческого общества, пришедшего на смену первобытному. Но постепенно, с развитием государственных структур, политики, политической власти и законотворчества, появляется стремление людей познать истинную сущность происходящего в мире. Это дало толчок к возникновению первых учений о политике в Египте, Двуречье, Палестине, а наиболее развёрнутые политические концепции сложились в Древней Индии, Древнем Китае и в Древней Греции, и связаны они с именами таких великих мыслителей, как Лао-Цзы, Кун-Фуцзы, Гомер, Пифагор, Гераклит, Протагор, Горгий, Гипий, Сократ, Платон, Аристотель, Цицерон и др.

В эпоху Средневековья в Западной Европе политические проблемы рассматривались сквозь призму теологических установок и теорий. Это было связано с притязаниями католической церкви на доминирующую роль в решении политических и общественных вопросов и главенствующее положение церкви по отношению к государству. Идея о божественном установлении политической власти и праве народа на её свержение в случае нарушения ею воли божьей, иначе говоря, порядков, определяемых церковью, была сформулирована в учениях крупнейших христианских философов Августина Блаженного и Фомы Аквинского, которые утверждали, что только церковь является истинным государством, а власть есть божественное установление.

Эпоха Возрождения как переходный этап общества от средневековых ценностей к ценностям Нового времени получила своё название благодаря использованию идеалов Античного мира в интересах буржуазного общества. Для неё были характерны такие явления как ломка феодальных и возникновение капиталистических отношений, усиление авторитета буржуазных прослоек общества, критический пересмотр, а иногда и отрицание религиозных учений, появление светских наук, интерес к человеку и вера в могущество его разума и творческих сил. Она обеспечила прогресс в самых

различных отраслях знаний: астрономии, медицине, физике, химии, математике, навигации, технике, искусстве, литературе, политике и праве, и дала миру величайших учёных: Леонардо да Винчи, Николая Коперника, Джордано Бруно, Галилео Галилея, открывателя Америки Христофора Колумба, гениальных писателей и поэтов: Данте Алигьери, Петрарку, Джованни Боккаччо, Сервантеса, Шекспира, непревзойдённых мастеров живописи и скульптуры: Рафаэля, Тициана, Микеланджело Буонаротти и др. Яркими представителями эпохи Возрождения, развившими и обогатившими политико-правовое знание, были итальянский политик и мыслитель Никколо Макиавелли, французский политический мыслитель Жан Боден, представители социалистического направления политико-правовой мысли Томас Мор и Томмазо Кампанелла.

Новое время, прежде всего, связано с эпохой Просвещения, занимающей особое место в становлении и развитии политико-правовой мысли и политической жизни общества. Европейское Просвещение – это весомый пласт в мировой истории, оказавший огромное влияние на интеллектуальное развитие всех стран. Она получила свое начало в Англии, где после буржуазной революции середины XVII века зародились наиболее характерные её идеи. Именно ей мир обязан рождением целой плеяды таких блистательных мыслителей как Г. Гроций, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Дж. Локк, Вольтер, Ш. Монтескье, Жан-Жак-Руссо, И. Кант, Г. Гегель и др., положивших начало классическому либерализму с его основополагающими идеями о правовом государстве и гражданском обществе, о разделении властей, о личности и её правах и свободах, о суверенитете как высшей политической власти в обществе, о справедливых и несправедливых войнах и т.д. Следует отметить, что современная наука о политике своим существованием и развитием во многом обязана Эпохе Просвещения.

С большими социально-политическими изменениями в жизни человечества связано Новейшее время, ведущее свой отсчет со второй половины XIX века. Его принято рассматривать в науке как эпоху империализма, революций, мировых войн, раскола мира на два враждебных лагеря: капитализм и социализм и краха социалистической системы. В этот период во многих странах мира утвердились либеральные порядки, возникли современные политические партии, а разработка политических доктрин стала всё чаще приобретать характер, определяемый интересами этих партий и господствующих политических режимов. В жизни цивилизованного общества произошёл постепенный переход от либеральных порядков к демократическим, утвердилось всеобщее избирательное право, многопартийность, политический и правовой плюрализм, разнообразие идейно-политических теорий.

Начиная с середины XX столетия и особенно в последние десятилетия на политическую, экономическую и культурную жизнь мирового сообщества в целом, и отдельных стран в частности всё большее влияние стали оказывать тенденции глобализации, нивелирующие национальные и региональные особенности. Не вступая в дискуссию о положительных и отрицательных её сторонах, следует понимать, что на глобальном уровне общество

превращается в мировую систему. А это значит, что перед наукой XXI века, и особенно перед политической наукой будущего стоят поистине грандиозные задачи по научному переосмыслению традиционных представлений о мироустройстве и функционировании в его рамках политических институтов.

## **2 Основные течения зарубежной политической мысли**

Одной из самых важных составляющих духовной культуры человечества является история политических учений. Именно в ней сконцентрирован огромный политико-правовой опыт предшествующих поколений, отражены основные направления и итоги исследований проблем государства, политики, законодательства, власти и политических режимов. Политические доктрины прошлого оказывают существенное влияние на современные политические воззрения, политическую теорию и практику нашего времени. К политическим концепциям этого порядка следует отнести политические идеи, возникшие в государствах Древнего Востока. Наиболее influentialными течениями философской и общественно-политической мысли стали политические учения Древней Индии и Древнего Китая.

**Политическая мысль в Древней Индии** развивалась под значительным влиянием мифологических и религиозных представлений. Это связано с тем, что на протяжении многих веков ведущее положение в духовной и социально-политической жизни общества занимали жрецы (брахманы).

В VI–V вв. до н.э. в борьбе против жреческой религии сформировался буддизм. Он основан на учении индийского принца **Сиддхартхи Гуатамы** (623–544 гг. до н.э.), прозванного Буддой (Просветлённым). Его сторонники, как и брахманисты, признавали существование четырёх каст, а их социальные требования сводились к уравниванию каст в религиозной сфере и не затрагивали основ общественного строя. Подобно индуистам, они верят в реинкарнацию и стремятся достичь состояния абсолютного покоя и просветления (нирваны).

Принц Сиддхартха Гуатама выступил с критикой брахманистской идеологии. Он и его сторонники отвергали мысль о боге как верховной власти, духовном правителе мира и первоисточнике закона, теологическому толкованию драхмы брахманистами противопоставляли свой рационалистический подход к этому ключевому понятию политико-правовой мысли того времени. В его интерпретации драхма выступает не как божественно установленный закон, правило поведения, а как управляющая миром природная закономерность, естественный закон.

Мировоззрение буддизма направлено на проповедь гуманизма, непротравления злу злом и насилием, доброго отношения к людям. Он культивировал целый ряд таких общечеловеческих нравственных норм как требование скромности и простоты в жизни, умеренности и воздержания во всём, вежливости и терпеливости в общении с людьми, уважительного отношения к старшим, непричинения вреда всему живому, отказа от грубости, зависти, гнева и ненависти.

Со временем идеи буддизма стали завоевывать всё большее количество сторонников, оказывать существенное влияние на государственную политику. В годы правления Ашоки (268–232 гг. до н.э.), объединившего Индию, буддизм был признан государственной религией. С помощью монахов-миссионеров он распространился во всей Юго-Восточной и Центральной Азии, однако в Индии был поглощён индуизмом, который сформировался на основе брахманизма в I тыс. н.э.

Сегодня буддизм широко представлен в Тибете, Мьянме, Таиланде, Шри-Ланке, Камбодже, Монголии, Вьетнаме, Корее, Китае, Японии. На территории Российской Федерации он является основной религией в Бурятии, Туве и Калмыкии. Наиболее влиятельная буддийская организация – созданное в 1950 году всемирное братство буддистов.

В отличие от древнеиндийского мировоззрения, которому была присуща религиозно-мифологическая направленность, главной проблемой зарождавшейся философии Древнего Китая были взаимоотношения человека и общества, а знание, мораль и политика рассматривались в тесном единстве. Особое внимание уделялось таким социальным институтам как семья и государство, которые считались промежуточным звеном между человеком и божеством.

Одним из основных направлений древней китайской философской и общественно-политической мысли, возникшим в VI в. до н.э., основателем которого принято считать Лао-Цзы, является даосизм. Его учение изложено в труде «Дао дэ дзинь» («Книга о Дао и дэ»). Основная философская категория даосизма – это «Дао» – единый закон, которому подчинён весь мир. Он является олицетворением высшей добродетели и справедливости. Отклонение от подлинного Дао ведёт к социально-политическим потрясениям, неравенству людей и бедственному положению народа. В отличие от религиозно-теологической трактовки Дао как проявления божественной воли, Лао-Цзы характеризовал его как естественную закономерность, определяющую собой законы космоса, природы и общества. В подобном изложении его можно отнести к своеобразному естественному праву.

Лао-Цзы резко критиковал всякого рода насилие и выступал против войн, которые несут людям смерть и голод. Однако в его учении критике подвергались как реально существующие в обществе недостатки, так и нововведения, ведущие к прогрессу. Центральное место в учении философа занимает теория «недеяния», воздержание от активных действий и исполнения обязанностей и долга. Законодательство, управление, культуру и другие виды человеческой деятельности, направленные на прогресс общества, он рассматривал как проявление неестественное, ведущее к нарушению Дао. Поэтому даосы отказывались от формальной регламентации бытия, отрицали светские ритуалы и цивилизованное общество, сторонились общественной жизни, предпочитая ей скрытное одиночество.

Призывы Лао-Цзы к патриархальной простоте, к жизни в маленьких, разобщённых поселениях, к отказу от письменности и орудий труда, вступали в противоречие с его прогрессивными идеями и взглядами, носили



черты консервативной утопии и проповедовали социальную и политическую пассивность.

Одним из самых влиятельных течений общественной мысли Древнего Китая было Конфуцианство. Оно представляет собой этико-политическую доктрину, центральное место в которой занимают вопросы нравственной природы человека, его этики и морали, жизни семьи и управления государством. Основателем учения является китайский мыслитель и философ Кун-Фуцзы (ок. 551–479 гг. до н.э.), известный в европейской транскрипции как Конфуций. Он родился в обедневшей аристократической семье и жил в царстве Лу (современный г. Цюйфу в провинции Шань-дун) в период правления династии Чжоу. Будущий великий философ в 22 года стал преподавать и снискал себе славу знаменитого учителя в Китае. В 50 он начал свою политическую карьеру, став высоким сановником, но со службы ушёл в результате интриг и 13 лет путешествовал по китайским государствам. После возвращения вновь занялся преподаванием, одновременно собирая, редактируя и распространяя книги.

Главным источником сведений об учении Конфуция является «Лунь юй» («Беседы и суждения»), записанные его учениками и последователями. Свой жизненный путь он описал в нескольких строчках, очень точно характеризующих его как человека и идеала традиций и правил, известных как конфуцианство, которым он следовал всю свою жизнь:

«В 15 лет я обратил свои помыслы к учению.

В 30 лет я обрёл прочную основу.

В 40 лет я сумел освободиться от сомнений.

В 50 лет я познал волю неба.

В 60 лет я научился отличать правду от лжи.

В 70 лет я стал следовать зову моего сердца и не нарушал Ритуала».

Отталкиваясь от сформулированного им социального идеала, Конфуций выстраивал ту модель государства, которую он хотел бы видеть в Поднебесной. Вся социально-политическая иерархия учёного строится на принципе неравенства людей: «Правитель всегда должен быть правителем, слуга – слугой, отец – отцом, сын – сыном».

Учёный считал, что деление людей на «высших» и «низших» должно существовать всегда, но основу его должны составлять не признаки происхождения, а моральные качества и знания. Упорядоченное таким образом общество должно состоять из двух основных категорий – тех, кто думает и управляет, и тех, кто трудится и повинуется. Обладающий двумя важнейшими достоинствами: гуманностью и чувством долга высокоморальный правитель является эталоном для подражания. Человек, следующий этому эталону, полностью посвящает себя служению высоким идеалам и поиску истины.

В качестве одного из правил социальной организации конфуцианство выдвигало принцип «ли», сформулированный в учении о правилах ритуала, который предполагал поддержание навечно сложившихся рангово-иерархи-

ческих различий. Без «ли» не может быть порядка и процветания в государстве, различий между государем и подданными, верхами и низами, старыми и молодыми. Будучи решительным противником управления на основе законов, Конфуций выступал за сохранение традиционных религиозно-нравственных методов воздействия на поведение людей и утверждал, что необходимость в государственном управлении может отпасть вообще, если правила ритуала будут неукоснительно соблюдаться.

Причину всех невзгод и беспорядков в обществе Конфуций усматривал в упадке нравственности людей, считая, что основными добродетелями человека являются верность, послушание, почитание родителей и старших. Поэтому одна из главных заповедей Конфуция гласит: «Почитание родителей и уважение к старшим являются сущностью жизни».

Очень важной нормой конфуцианства является уважительное отношение к семье. Семья считалась сердцевинной обществу, но её интересы ставились выше интересов отдельной личности. В этой связи весьма показательным является высказывание Конфуция: «...когда в семье устанавливается порядок, то и в стране устанавливается благоустройство. А когда в стране устанавливается благоустройство, то устанавливается мир и согласие во всей Вселенной».

В политической доктрине Конфуция содержится одна из самых ранних попыток обосновать модель патерналистского государства. Учёный высоко ставил власть императора, уподобляя её власти отца, но уже в большой семье – государстве. Он полагал, что вся её полнота в стране должна принадлежать императору – «сыну неба». «Император, – говорил Конфуций, – это отец народа, а народ – его дети». В связи с тем, что конфуцианство не имело касты жрецов, то функции верховного жреца возлагались на императора, а общение с мелкими божествами было привилегией государственных чиновников. Они в совершенстве должны были владеть конфуцианскими заповедями, что являлось основным критерием при отборе на государственную службу.

Высшей целью всякой власти Конфуций и его сторонники провозглашали интересы народа. Они утверждали, что из трёх важнейших составляющих государства на первой ступени пьедестала находится народ, на втором божества и лишь на третьем – государь. Однако это не мешало им придерживаться мнения о том, что самому народу его интересы непонятны и недоступны. Поэтому: «Народ следует заставлять идти должным путём, но не нужно объяснять почему».

Таким образом, перенесённые в сферу политики принципы конфуцианства стали идеологической основой в управлении обществом, государство и конфуцианская доктрина превратились в единую политико-административную и идеологическую систему, сутью которой было стремление закрепить старые общественные нормы, добиться полного послушания народа и почитания им верховной власти.

После смерти Конфуций был похоронен на кладбище, специально отведённом для него, его потомков, учеников и последователей, а его дом превращён в конфуцианский храм и стал местом паломничества. В III веке до н. э. он был канонизирован, а во II–I вв. до н.э. конфуцианство стало господствующей идеологией правящих классов императорского Китая, сохранявшейся вплоть до 1913 года.

В Европе первые попытки осмысления таких явлений социальной жизни, как политика, государство и право были связаны с древнегреческой политической мыслью. Наиболее яркое воплощение они получили в теориях софистов, Сократа, Платона, Аристотеля, стоиков, эпикурейцев и Полибия.

Великим мыслителем Древней Греции, основоположником философского идеализма был **Платон** (ок. 427–347 гг. до н.э.). Свои политические взгляды он изложил в работах «Государство», «Политик», «Законы», «Софист» и др.

Платон получил обычное для знатного афинянина образование: гимнастика, грамматика, музыка, математика. Рано познакомился с философией Гераклита и пифагорейцев, много времени уделял поэзии. Ему приписываются лирические и эпические произведения, трагедии и комедии. Под его именем до нас дошли 25 стихотворных миниатюр. Учёному принадлежит версия о существовании таинственного материка Атлантиды, 12 тыс. лет назад располагавшегося за Гибралтаром и погибшего, погрузившись в море «в один день и бедственную ночь». Однако после знакомства с Сократом талантливый молодой человек полностью посвятил себя философии и стал его учеником.

Мыслитель подвергал самой острой критике общество своего времени, главным двигателем которого стали деньги и эгоистические материальные интересы. У него зародился, а затем в труде «Государство» оформился в стройную систему замысел создания нового идеального социального организма. Согласно Платону в любой существующей стране «всегда есть два государства, враждебных друг другу: одно – государство бедных, другое – богатых». Чтобы преодолеть вражду между ними, нужно построить новое, в котором должны царить мудрость и справедливость.

В идеальном государстве Платона три основных сословия: философы, стражи и производители. Он считал, что в нём будет слито в одно целое всё лучшее от олигархии и демократии, а руководить им будут правители-философы. «Внизу» каждый занят своим конкретным делом: ремесленники, земледельцы, торговцы обеспечивают государство всем необходимым. «Наверху» воины – всегда готовы защитить мирный труд людей и рубежи державы, а правители проводят в жизнь «идеальную» политику гармонии и общего блага. Женщины в идеальном государстве по своим правам приравнены к мужчинам. «Пока в городах – заявлял Платон, не будут или философы царствовать, или нынешние цари и власти искренне и удовлетвори-

тельно философствовать, пока государственная сила и философия не совпадут в одно...дотеле ни города, ни даже, думаю, человеческий род не жди конца злу»

Создав концепцию идеального общества, Платон предпринимал много усилий для воплощения её в жизнь, однако его «государство философов» явило людям обманчивый образ социального равенства. Его республика представляла собой афинскую идеализацию кастового строя. Всё это не имеет ничего общего с идеей бесконечного гармонического развития общества и личности.

Утопия Платона – это утопия аристократическая. Две линии идут от его учения: линия идеализма в философии и антидемократическая в социально-утопической общественной мысли. История политико-правовых учений показала, что многие будущие проекты спасения господства «элиты» восходят к жесткой и жестокой социальной конструкции учёного. Но вместе с тем именно он впервые поднял руку на частную собственность и обосновал необходимость подчинения личного общественному, подверг критике эгоизм и стяжательство, подал мысль о возможности эмансипации и уравнивании в правах женщин с воинами-стражами, а также по поводу общественного воспитания юношества. Эти идеи не могли не сказаться во все будущие века на методологии построения самых дерзостных моделей иного жизнеустройства.

Выдающийся вклад в развитие науки, политики и права был сделан учеником, а затем и блестящим критиком учения Платона, подлинным энциклопедистом древности **Аристотелем** (384–322 гг. до н.э.). Хорошо известно его выражение: «Платон мне друг, но больший друг – истина».

Аристотелю принадлежит первое развёрнутое рассуждение о науке. Он делил философию на теоретическую (умозрительную), цель которой – знание ради знания, практическую, цель которой – знание ради деятельности, и поэтическую (творческую), цель которой – знание ради творчества. Его нравственные и политические воззрения прочно взаимосвязаны. В многотомной «Политике» значительное место учёным отведено как этике, так и политике. Об этическом он говорил как об определённой области практики, входящей в политику, этика и политика у него выступают как единый комплекс знаний.

Широкие познания позволили Аристотелю систематизировать имеющиеся в его время сведения о природе и человеке. Но его собственные философские концепции, в которых много места отведено и человеку, и страстям, и мечте, были мало похожи на мечту его учителя об идеальном государстве. В отличие от Платона, в его модели государственного построения все свободные граждане обладают частной собственностью, не подвергнуты ограничениям и предписаниям в частной и личной жизни. Что касается общности жён и детей, предлагаемой Платоном, то это вообще считается кошунственным.

Как главный элемент личного счастья и общества в целом на первый план учёный выдвигал досуг и свободное время граждан для совершенствования разума, души и тела. Он считал, что досуг открывает все возможности для развития творческих способностей человека. При этом следует иметь в виду, что, будучи сторонником рабовладения, он в данном случае вёл речь только о свободных гражданах.

Рассуждая о государстве и формах его реализации, Аристотель выделял шесть форм государственного правления: три правильные (монархия, аристократия, полиция), и три неправильные (тирания, олигархия, демократия). Предпочтение он отдавал полиции – смешанной форме правления государства, возникающей из сочетания двух неправильных форм – олигархии и демократии. Основой государства в ней является средний класс, преобладает частная собственность на землю, власть принадлежит воинам, не входят в состав граждан и не участвуют в законосовещательной и судебной деятельности женщины, рабы, ремесленники и торговцы.

Касаясь вопроса о власти, Аристотель уточнял, что ею является не член суда, не член совета, не член народного собрания, а суд, совет и народное собрание. Он выступал против допущения к высшим должностям лиц, не обладающих богатством и не отличающихся добродетельностью. Но понимая, что полное устранение их от управления государством может привести к появлению большого количества враждебно настроенных людей, учёный предлагал предоставлять им возможность участвовать в работе совещательных и судебных органов власти. В вопросах осуществления властных полномочий Аристотель первенство отдавал закону, считая, что именно он, а не кто-либо из граждан должен властвовать в государстве, что общество не может существовать без законов и права: «Там, где отсутствует власть закона, нет и государственного устройства».

Право учёный подразделял на позитивное и естественное. Под позитивным он понимал постановления, которые могут быть писаными или не писаными (обычаями), и могут подвергаться изменениям. Под естественным – неизменные веления природы, независимые от воли законодателя: «Естественным правом является любое право, которое действует повсеместно и не зависит от того, считают ли его люди действующим или нет». Оно предписывает разделение людей на рождённых повелевать и рождённых повиноваться, рабство, господство мужа над женой и пр. Философ считал, что естественное право начинает действовать, когда молчит право, установленное людьми.

Аристотель внёс изменения в стиль оформления научных идей. Его трактаты пришли на смену диалогам Платона и более соответствуют современным представлениям о научном стиле изложения политических проблем.

В эпоху Средневековья идея справедливости и справедливого государства рассматривалась сквозь призму теологических установок и теорий. В борьбе за укрепление своих позиций христианская церковь нередко прибегала к союзу с официальной властью, а появившиеся притязания церкви

на ведущую роль в обществе требовали соответствующих теократических обоснований. Автором официальной христианской доктрины и политической идеологии христианства был крупнейший христианский философ, выдающийся европейский мыслитель **Аврелий Августин** (354–430 гг. н.э.).

Он является автором христианского учения, которое впоследствии стало духовной основой средневекового мышления в Европе. Его суть заключается в том, что государство должно занимать подчинённое по отношению к церкви положение. За особые заслуги перед церковью Августин был назван Блаженным. Его основными трудами являются: «О граде божием», «Исповедь» и «Трактат о ересях».

В вопросе о происхождении государства Августин был сторонником его греховной природы. Он писал, что несовершенство жизни человека – это результат «великого преступления» Адама и Евы. Их греховность породила греховность государственного устройства, при котором существование господство человека над человеком и оправданием его существования может быть только служение церкви, которое предполагало насильственное приобщение народа к христианству и искоренение ереси.

Учёный считал, что государства могут быть справедливыми и несправедливыми. Сравнивая несправедливое государство с шайкой разбойников, он писал: «Итак, при отсутствии справедливости, что такое государства, как не большие разбойнические шайки; так как и самые разбойнические шайки, что такое, как не государства в миниатюре? И они также представляют собой общества людей, управляются властью начальника, связаны обоюдным соглашением и делят добычу по добровольно установленному закону...».

В понимании Августина справедливым государством может считаться только «христианское государство». Он утверждал, что «Государство лучше всего устроится и хранится, будучи основано и связано верой и прочным согласием, когда все люди любят общее благо. Высшее же благо есть Бог». Государство, в котором сохраняется справедливость и уважение к религии, достойно того, чтобы ему подчинялись.

Августин выступал за соблюдение христианских моральных заповедей, которые должны закрепляться законом или обычаями государства. В труде «Исповедь» он писал, что «Прихоть гражданина или чужестранца не смеет нарушать общественного договора, укрепленного законом или обычаем государства или народа: всякая часть, которая не согласуется с целым, безобразна». Однако это не мешало ему считать, что «Если же бог приказывает что-нибудь делать вопреки чьим бы то ни было правам или установлениям, то это должно быть сделано...». Прогрессивное начало, связанное с реалистическим подходом в оценке возможностей и способностей человека, в его развитии он связывал исключительно с волей Бога.

Учение христианского мыслителя Августина Блаженного оказывало большое влияние на современников. Оно стало заметной вехой в развитии политической идеологии в целом и сыграло огромную роль в политической и нравственной истории человечества.

Крупнейшим идеологом католической церкви в эпоху Средневековья был доминиканский монах, итальянский католический теолог **Фома Аквинский** (Томмазо д. Аквино) (1225–1274 гг.).

Большую известность Аквинскому принесли такие работы, как «О правлении властителей», «Троица», «Сумма против язычников», «Сумма теологии», «О сущном и сущности» и др. О его признании в христианском мире свидетельствуют и такие официальные звания как Пятый учитель церкви и ангельский доктор.

При рассмотрении вопросов, связанных с властью, Аквинский отдавал предпочтение монархии. Он считал, что власть есть неизбежное добро, поскольку по своей природе она является божественным установлением. В целях придания своему учению большей достоверности и привлекательности, он предпринял попытку соединить в нем теологию с наукой, для чего использовал труды Аристотеля, интерес к которым в то время стал проявляться в Западной Европе. Но попытки подчинить их богословию привели Аквинского к схоластике.

Следуя за Аристотелем, Аквинский утверждал, что государство – это результат естественного стремления человека к общению, которое ему необходимо для удовлетворения своих потребностей. Цель государства – общее благо, т.е. создание необходимых условий для достойной жизни человека. Но эта цель, по мнению учёного, предполагает сохранение феодальных устоев с их сословным делением, крепостничества, отстранение простого люда от политики, беспрекословное подчинение властям. «Всякая власть от Бога», поэтому долг каждого состоит в повиновении правителю, но если его действия противоречат интересам церкви, то подданные вправе оказывать ему сопротивление.

Большое внимание Аквинский уделял законам. Первым из них он называл вечный закон, который лежит в основе всего миропорядка. Его носитель – божественный разум. К этому закону он относил и Библию. Отражением вечного закона в человеческом разуме является естественный закон, который направлен на самосохранение и продолжение рода человеческого, на установление должных отношений между людьми. Наконец, человеческий закон, который устанавливается государством. Его необходимость обусловлена несовершенством людей, способных творить зло, проявлять нечестность, руководствоваться ложным пониманием правды. Человеческий закон служит претворению в жизнь естественного закона путем имеющихся у государства средств. Если человеческий закон (право) противоречит естественному, то он признаётся несостоятельным и подлежит отмене.

Политическое учение Фомы Аквинского было апологетикой римско-католической церкви. Оно обосновывало её притязания на главную роль в политике и всей общественной жизни, отстаивало право на формирование идеологии и контроль за публицистикой. Ученый-теолог был ярким врагом ересей, требования которых были направлены против духовенства и церкви.

За большие заслуги перед христианским миром римско-католическая церковь причислила Аквинского к лику святых, а его учение папой Львом

XIII в 1879 году было объявлено «единственно истинной философией католицизма».

Ярким представителем эпохи Возрождения, выступившим против тирании религии в жизни общества, вошедший в историю как основоположник буржуазной политической идеологии, был итальянский политик и мыслитель **Никколо Макиавелли** (1469–1527 гг.). Он родился во Флоренции в семье юриста, принадлежал к старинному обедневшему роду. В течение 14 лет являлся секретарём Совета Флорентийской республики, послом в ряде западноевропейских стран. В 1512 году после падения республики и восстановления с помощью Папы римского Юлия II власти Медичи был обвинён в заговоре, посажен в тюрьму, а затем сослан в личное имение, находясь в котором создал свои политические и литературные произведения: «Государь», «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», «Искусство войны», «История Флоренции» и др.

В творчестве Макиавелли одним из основных мотивов было светское понимание общества и политики. Он отделил политику от морали и религии, считая, что это особая сфера человеческой деятельности, имеющая свои закономерности, которые должны быть изучены и осмыслены. Она является символом веры человека, и поэтому занимает господствующее положение в его мировоззрении. Политика, по мнению учёного, не может руководствоваться понятиями «добра и зла» и другими нравственными категориями, так как они лежат за пределами сферы относительного. До него политическая мысль в Западной Европе носила религиозный, христианский характер.

В Италии этого периода происходила переориентация как в понимании общества и человека, так и в подходах к организации политики.

Главной причиной всех бедствий Италии Макиавелли считал её политическую раздробленность, христианство, ориентировавшее людей на потусторонний мир, сделав тем самым их чуждыми государству, и папство, которое владело частью Италии и препятствовало её объединению. Он очень негативно оценивал роль церкви в истории Италии и Европы. Однако, хорошо понимая её силу, социальную функцию и власть над умами и сердцами верующих, учёный призывал активно использовать эту силу для объединения и укрепления государства. Это неприятие было вполне взаимным, так как в 1559 г. католическая церковь внесла труды Макиавелли в «Индекс запрещенных книг», хотя политическими принципами, изложенными в них, не стеснялась пользоваться.

Будучи убеждённым сторонником объединения, он считал, что решить эту задачу способна лишь такая сильная государственная власть, как абсолютная монархия. Однако абсолютизм он рассматривал только как переходную ступень. Его идеалом была умеренная республика, сочетающая в себе демократические, монархические и аристократические элементы.

В работе «Государь» Макиавелли значительное место отводит правителю, формулированию тех качеств, которыми он должен обладать. Многочисленные его рекомендации государю сводятся к тому, что самое главное для него состоит в том, чтобы «всеми своими поступками создать себе славу



великого человека, наделённого умом выдающимся...». Герой его политического трактата – это разумный политик, применяющий на практике правила политической борьбы, ведущие к достижению цели, к политическому успеху. Целью автора «Государя» являются практические советы политику ради достижения реального результата. По его мнению, для укрепления страны он должен уметь решаться на злодейство, подлость и предательство, ибо в политике единственным критерием оценки его действий является укрепление власти и расширение границ государства.

Поэтому, рассматривая вопрос о нравственных качествах идеального правителя, он писал: «так как, желая исповедовать добро во всех случаях жизни, он неминуемо погибнет, сталкиваясь с множеством людей, чуждых добру. Из чего следует, что государь, если он хочет сохранить власть, должен приобрести умение отступать от добра и пользоваться этим умением смотря по надобности». Подобные советы означают, что государь должен не нарушать нормы морали, а использовать их исключительно в целях укрепления государства.

В своём труде Макиавелли сформулировал рекомендации государю и по предотвращению заговоров. В частности, он советовал не навлекать на себя ненависть и презрение подданных и быть угодным народу. А для того, чтобы государя уважали, он должен «выказывать себя покровителем дарований, привечать одарённых людей, оказывать почёт тем, кто отличился в каком-либо ремесле или искусстве. Его задача побуждать граждан спокойно предаваться торговле, земледелию и ремёслам, чтобы они благоустроивали свои владения более того, он должен располагать наградами для тех, кто заботится об украшении города или государства».

Ряд политических принципов, свободных от каких-либо моральных запретов, Макиавелли рекомендовал государю на случай преодоления кризиса. Учёный полагал, что для выхода из него нужен принцепс – глава государства, поступки которого должны оцениваться по результатам, а не с точки зрения морали. «Пусть государь делает то, что нужно, чтобы победить и удержать, а средства всегда будут сочтены достойными, и каждый их одобрит». Эти средства выглядели следующим образом:

- овладевая государством, необходимо все жестокости совершать сразу, чтобы не пришлось каждый день их повторять;
- обиды нужно наносить разом, тогда меньше чувствуешь их в отдельности;
- все благодеяния нужно делать понемногу, чтобы они лучше запомнились;
- принцепс одновременно должен иметь природу льва и лисицы: быть львом, чтобы устрашать волков, и быть лисицей, чтобы распознать западню;
- принцепс не может и не должен быть верным данному им слову, если такая честность обращается против него. При этом можно всегда найти причину, чтобы найти оправдание;

- принцепс не обязательно должен обладать всеми добродетелями, гораздо важнее казаться, что ими обладаешь;
- принцепс не должен трогать имущество подданных и задевать их честь;
- принцепс должен другим передавать дела, вызывающие недовольство подданных, а милости оказывать самому;
- принцепс должен каждым своим поступком создавать о себе молву как о великом и выдающемся человеке;
- принцепс должен рассчитывать не на любовь своих подданных, а на их страх, но не на их ненависть;
- чтобы судить об уме принцепса, надо видеть его окружение.

Такое позиционирование в мышлении привело к тому, что Макиавелли стали воспринимать как политического манипулятора. Его изречение «Цель оправдывает средства» часто истолковывается буквально. В политической теории и практике сложилось понятие «макиавеллизм», в основе которого лежит идея о том, что в политике для достижения поставленной цели все средства хороши. С точки зрения этических норм эти принципы, безусловно, носят аморальный характер, а Макиавелли нередко воспринимается как синоним насилия и коварства.

Макиавелли признан одним из самых трудных для понимания и истолкования мыслителей. К его личности и творчеству относятся противоречиво как учёные, так и политологи-практики. Однако он является первым и единственным учёным Эпохи Возрождения, который сумел достаточно определенно постичь смысл основных тенденций и политических требований этого времени и сформулировать их в доктрину, оказавшую существенное влияние на итальянскую политическую мысль и развитие политической науки Нового времени.

Для эпохи Возрождения, в условиях становления и развития капиталистического общества особый смысл приобретала разработка идей раннего утопического социализма. Антибуржуазные (социалистические) концепции первоначально формировались в виде утопий, в которых давалась обстоятельная критика существовавших в обществе порядков, и предлагались пути его социально-экономического и политического переустройства. Модели будущего общества и государства представителей раннего утопического социализма отличались доминированием всеобщего аскетизма, уравнительностью и законодательной регламентацией отношений.

Одним из родоначальников утопического социализма был известный своими гуманистическими взглядами английский юрист, политический деятель и писатель **Томас Мор** (1478–1535 гг.). При Генрихе VIII в течение трёх лет Т. Мор был канцлером английского королевства. За отказ присягнуть королю как главе реформированной англиканской церкви (Мор, будучи католиком, признавал в церкви только власть папы) был обвинён в государственной измене и 6 июля 1535 года казнён. Католическая церковь причислила его к лику святых.

Как учёный Томас Мор активно занимался переводами с древнегреческого языка, был автором 280 латинских эпиграмм, переводных произведений, а также небольших поэм. Многие исследователи считают, что основной темой творчества писателя является образ идеального правителя, а большинство эпиграмм и поэтических произведений идейно близки его основной работе «Утопии». В своём труде «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом его острове Утопии» (всемирно известном как «Утопия») Мор подверг резкой критике абсолютную монархию, агрессивную внешнюю политику королей, эксплуатацию подданных и описал идеальное государство как теоретическую альтернативу существовавшему в современном ему обществе английскому (европейскому) государственному устройству. Он писал, что существующие государства являются ничем иным как заговором богачей, ратующих под именем государства о личных выгодах. Правящий класс старается сохранить установившиеся традиции и препятствует продвижению передовых идей. При этом главной причиной всех зол учёный считал частную собственность.

В описании социально-экономического строя своей вымышленной страны Мор сформулировал ключевые для понимания его позиции положения. Его идеальное государство построено на принципах, в корне отличающихся от принципов построения всех существовавших в то время государств:

1 Коллективная собственность. «Распределять всё поровну и по справедливости, а также счастливо управлять делами человеческими невозможно иначе, как вовсе уничтожив частную собственность».

2 Всеобщая обязательность труда. Если в европейских государствах было много праздных сословий (монахи, воины, священники, женщины), то в идеальном государстве должны работать все, но не более шести часов.

3 Аскетический образ жизни. Жителям идеального государства присущи минимальные потребности и совсем не свойственно стремление к роскоши. Они носят одинаковую одежду и пренебрежительно относятся к изделиям из золота.

4 Централизованное распределение произведённой продукции. Всё произведённое жителями Утопии накапливается на складах, а затем централизованно распределяется, с учётом потребности той или иной семьи. Денежная система расчётов отсутствует.

Утопия Т. Мора представляет собой федерацию со смешанной формой правления, состоящую из 54 городов, высшим органом которой является сенат из 162 человек (по три старца от каждого города). Все административные органы избираются гражданами. Строй Утопии Мор считал наилучшим потому, что он наиболее разумен и целесообразен с точки зрения интересов людей, и это подчёркнуто в самом названии книги. Она имеет наибольшее значение из всех литературных и политических произведений, созданных учёным. Несмотря на множество наивностей, неясностей и несообразностей её сила воздействия на последующее развитие общественной

мысли уникальна: практически все социальные «коммунистические» утопии XVII–XIX вв. восходят к этой удивительной книге. Этот труд сохранил своё значение и для нашего времени не только как талантливое произведение, но и как стройная по своему замыслу социалистическая система, хотя и разработанная в духе утопического социализма.

Предтечей коммунизма можно с уверенностью назвать и последователя Томаса Мора – итальянского философа, писателя и поэта **Томмазо Кампанеллу** (1568–1639 гг.). Сын сапожника Кампанелла от случайного грамотного человека научился читать и писать. Неудержимая тяга к знаниям в 15 лет привела его в монастырь, где он постиг вершины богословия и тогдашней науки. Ведь именно монастыри в те времена были единственной дорогой к учёности. До нас дошли стихи, очень ярко иллюстрирующие его стремление к образованию:

«...Я в горстке мозга весь, я пожираю так много книг, что мир их не вместит...».

«Не надо жалеть ни трудов, ни свечей!» – таким был его лозунг в учёные.

В 1598–1599 гг. Кампанелла принял активное участие в политической борьбе за освобождение Южной Италии (Калабрии) от испанского владычества. За подготовку восстания он был посажен в тюрьму, но от неминуемой смерти его спасло вмешательство Римской папской курии, объявившей Томмазо особо опасным еретиком и на 27 лет упрятавшей его в подвалы инквизиции. Находясь в тюрьме, он написал десятки трудов по философии, политике, астрономии, медицине, в том числе «Защита Галилея», «Об ощущении вещей и магии», «Побеждённый атеизм» и его основная работа – «Город Солнца», в которой учёный изложил свои взгляды на справедливое устройство человеческого общества.

Город Солнца – это несуществующая страна, в которую во время своих странствий попадает путешественник. Здесь он находит порядок, который значительно отличается от бытовавших в то время в Европе. Полное отсутствие частной собственности, всеобщий общественный труд, общественная организация производства и распределения. Все заняты физическим трудом в течение четырёх часов в день, а остальное время отдаётся научным занятиям, спорту и другим видам деятельности, способствующим совершенствованию личности. Семьи в этой стране не существует: мужья, жёны, дети – общие. Кампанелла допускал устройство только тех браков, в результате которых «дети рождались бы самые лучшие». При этом он находил странным, что люди так заботятся о приплоде лошадей и собак, вовсе не думая о «человеческом приплоде», и считал необходимым строгий отбор брачующихся, для совершенства поколения. В Городе Солнца этим должны заведовать жрецы, определяющие, кто с кем обязан временно соединиться браком для производства детей.

Город Солнца – это общество принципиально равных в политическом и экономическом отношении людей. В нём имеется народное собрание (Большой совет), которое оценивает работу властей, подбирает кандидатов

на руководящие посты и выдвигает требование об их смещении. Верховным правителем является мудрейший философ и первосвященник одновременно. Высшим правительственным органом в республике является Совет, состоящий из первосвященника, трёх его помощников и нескольких сановников. Первосвященник и три его помощника несменяемы.

Таким образом, в политическом строе Города Солнца сочетается принцип демократии с принципом «правления мудрых», идея которого унаследована от Платона. Подобным Городу Солнца, Кампанелла желал видеть весь мир и предрекал в будущем «всемирное государство».

Объективно оценивая модель решения будущих социальных проблем, предлагаемых Кампанеллой в своём учении, следует отметить, что чаще всего она не приемлема. Это хорошо иллюстрируют страницы «Города Солнца», посвящённые брачным отношениям и проблеме прироста населения, «селекции» пар для деторождения и селекции самих детей и др. Однако почти через 300 лет после выхода в свет «Города Солнца» его идеи были использованы основателем первого в мире социалистического государства В.И. Лениным при разработке плана монументальной пропаганды. Оценивая утопию Кампанеллы, в частности, идею наглядного «уличного» образования, агитации и воспитания, он говорил: «Это далеко не наивно и с известными изменениями могло бы быть нами усвоено и осуществлено теперь же».

Политические идеи Платона, Аристотеля, Макиавелли и других учёных нашли своё дальнейшее развитие в политических учениях Голландии и Англии периода ранних антифеодальных революций. Первой страной, где в ходе политической борьбы против господства испанской монархии и местных феодальных порядков во второй половине XVI века была установлена буржуазная республика, стала Голландия. Её политическая жизнь заключалась в соперничестве двух основных партий – республиканской (буржуазно-патрицианской) и оранжистской (приверженцев правления Оранского дома). Выдающимися идеологами, внесшими весомый вклад в разработку ранней буржуазной политико-правовой мысли, были нидерландские учёные Гуго Гроций и Бенедикт Спиноза.

Известный голландский юрист, государственный деятель, энциклопедически образованный учёный и писатель **Гуго Гроций** (1583–1645 гг.) был первым крупным теоретиком естественного права. Им создано более 90 произведений по истории и теории государства и права, проблематике войны и мира, международного, естественного и канонического права, общей истории, этнографии и античной литературе.

Государство, по мнению учёного, возникает из «общежительской природы человека», на основе общественного договора как соглашения между людьми, вынужденными перейти от необеспеченного защитой естественного состояния к состоянию гражданскому. Он считал, что государство, образованное на основе волеизъявления свободных и независимых индивидов, в отличие от божественного происхождения власти, обеспечит соблюдение их неотъемлемых прав.

Его главная работа «О праве войны и мира» посвящена проблемам международного права и общим государственно-правовым вопросам.

Право Гроций делил на «естественное» и «человеческое». Под «естественным» он подразумевал то, «что возникает из самой природы» и базируется на основе требований здравого смысла, истинно само по себе и поэтому существует независимо от воли божьей. «Человеческое» право складывается в процессе исполнения «естественным» таких принципов, как воздержание от посягательств на чужую собственность, соблюдение договоров, наказание за преступления и др. Не будучи в полной мере свободным от теократических подходов в творчестве (Гроций считал бога творцом всего сущего), его учение носило антиклерикальный характер, за что книга «О праве войны и мира» была внесена папской курией в список запрещённой литературы.

Международное право Гроций рассматривал с присущей ему общей оценки права, отличительным признаком которого является сила. Учёный осознавал, что в современном мире нельзя избежать войн. Война как таковая, в его понимании, не противоречит естественному праву: «По природе каждый является защитником своего права, для чего нам и даны руки». Не запрещена война также божественными законами и правом народов.

Будучи глубоко обеспокоен конфликтами между государствами и религиями, Гроций был первым учёным, поставившим проблему войны на научно-теоретическую основу. Разделяя войны справедливые и несправедливые, учёный к справедливым относил оборонительные, для сохранения целостности государства, защиты имущества, к несправедливым – захватнические, в целях овладения чужим имуществом, покорения других народов. Конечной целью войны, по его мнению, должно быть заключение справедливого, основанного на естественном праве мира.

Разработанная Гроцием теория естественного права и общественного договора оказала огромное влияние на развитие международного права и приобрела сторонников в других странах. Ближайшими его последователями стали знаменитые юристы эпохи Нового времени немецкие просветители Самуэль Пуфендорф и Христиан Томазий. Различную интерпретацию в своём развитии она получила и в учениях английских философов Томаса Гоббса и Джона Локка, французского философа-просветителя Жана-Жака Руссо, и др.

Идеи, связанные с естественным правом и договорным происхождением государства, поднятые в трудах Гроция, получили дальнейшее обоснование в произведениях другого нидерландского философа-материалиста, атеиста и политического мыслителя **Бенедикта (Баруха) Спинозы** (1632–1677 гг.). Его политические взгляды изложены в трудах «Богословско-политический трактат», «Этика, доказанная геометрическим методом», «Политический трактат» (незавершён) и др.

При рассмотрении мира единичных вещей Спиноза выступал с позиции представителей детерминизма и противников телеологии. Его пантеи-

стическая философия была глубоко атеистической по содержанию, в которой церкви отводилась роль ближайшего политического союзника монархии. Религию он делил на подлинную, основой которой является философская мудрость, и – суеверие. По его мнению, «свободный человек», руководствующийся разумом, в библии не нуждается, она необходима для «толпы», которая живёт не разумом, а страстями. Учёный считал, что мир является закономерной системой, которая до конца может быть познана геометрическим методом.

Стоя на позициях пантеизма (отождествления Бога и природы), он отрицал существование какого-либо надприродного или сверхприродного начала. Вся природа, частью которой является человек, существует на основе естественного права, т.е. законов и правил её развития. В естественном состоянии все люди формально равны, но в действительности размер этих прав у разных людей зависел от их фактической мощи, поэтому они на деле являлись врагами друг другу. В целях самосохранения люди пришли к выводу о необходимости заключения общественного договора о создании государства.

Будучи сторонником демократической республики, Спиноза, хотя и соглашался с классификацией основных форм государства, предложенных Гоббсом (демократия, аристократия и монархия), не признавал ни абсолютную, ни конституционную монархию.

Политику Спиноза рассматривал с научных позиций и поэтому освобождал её от морали, которая в то время носила религиозный характер. В основе его политики и права заложена сила. Но сила государства заключается не в допустимости творить произвол и насилие, а в осуществлении того, что здравый разум считает полезным для всего общества. В центре его концепции – «свободный человек», руководствующийся в своей деятельности только разумом. Поэтому было бы неправильно считать, что философ выступал вообще против морали в политике.

При рассмотрении вопроса межгосударственных отношений, мыслитель считал, что они строятся на взаимоотношениях государств, враждующих друг с другом. При этом право войны принадлежит любому государству, право мира – по крайней мере, двум. Война должна вестись только в целях мира, прочность которого он видел в сотрудничестве государств.

В историю политической мысли Спиноза вошел как учёный, который рассматривал политику в качестве прикладной науки, высоко оценивал разум – основу блага каждого и всех, первым среди буржуазных идеологов дал теоретическое обоснование демократии. Его атеистические и натуралистические идеи нашли своё продолжение в учениях Д. Дидро и других французских философов, оказали значительное воздействие на творчество немецких учёных Г. Лессинга, И.В. Гёте, И. Гердера, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля и Л. Фейербаха.

Выдающимся политическим мыслителем Англии того времени, теоретиком «сильного» государства был философ-материалист, создатель первой законченной механистической системы материализма **Томас Гоббс**

(1588–1679 гг.). Его основными работами являются: «О человеке», «О гражданине», «Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского», «Основы философии» и др. В своей концепции происхождения государства Т. Гоббс уподобил его мифическому библейскому чудовищу Левиафану, тело которого покрыто чешуйками, каждая из которых символизирует гражданина государства, а в руках – символы государственной власти. Он отрицал теории божественного происхождения государства и считал, что государство – это результат договора между людьми, положившего конец естественному состоянию «войны всех против всех».

Учёный исходил из того, что в прошлом люди находились в условиях «естественного состояния», что соответствовало их разобщенности и мешало, в силу эгоистической природы человека, осуществлению естественных законов, к числу которых мыслитель относил «справедливость, беспристрастие, скромность, милосердие и (в общем) поведение по отношению к другим так, как мы желали бы, чтобы поступали по отношению к нам». Единственной силой, способной преодолеть такое состояние и обеспечить безопасность в обществе, может быть только государство.

Государство – это единое лицо. Тот, кто является носителем этого лица, называется сувереном, обладающим верховной властью. Отстаивая единство верховной власти и неделимость суверенитета, Гоббс, естественно, не видел необходимости в разделении власти. Это, на его взгляд, мешало бы выполнению ею своих задач. Но ученый допускал право подданных на восстание против суверена, если он вопреки естественному закону – закону самосохранения – посягнул на их жизнь. Гоббс различал три формы государства: если верховная власть принадлежит одному человеку, то это монархия; если – собранию всех, кто хочет участвовать во власти, то это демократия, или народоправство; если – собранию лишь части горожан, то это аристократия. Предпочтение он отдавал абсолютной монархии. Именно по этой причине им постоянно использовалось понятие «подданный», а не «гражданин». Теологическую концепцию божественного происхождения королевской власти учёный отвергал.

По своему происхождению Гоббс делил государства на возникшие в результате добровольного соглашения (основанные на установлении) и государства, в которых верховная власть получена с применением силы (основанные на приобретении). Мыслитель был приверженцем сильного государства (политического абсолютизма). Это нашло отражение в названии его главного произведения: «Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского». Главную задачу государства Гоббс видел «в защите людей от вторжения чужеземцев и от несправедливостей, причиняемых друг другу, и, таким образом, доставить им ту безопасность, при которой они могли бы кормиться от трудов рук своих и от плодов земли и жить в довольстве...».

Высшим законом государства Гоббс считал благо народа. Но при этом он объявлял интересы государства высшим критерием морали. Ему должны подчиняться все, в том числе и церковь. Религию же следует использовать



в качестве идеологического орудия государственной власти для обуздания народа.

По замыслу учёного его труд «Левиафан» должен был стать своего рода обобщением и научным обоснованием тех научных гипотез, которые высказаны им в предыдущих трудах. В работе дана сложная и подробная модель государства и институциональная логическая схема, которая применима и в наше время.

В 1688 году в Англии окончательно победила буржуазная революция и была установлена конституционная монархия. В этот период сформировалась либеральная идеология, основателем которой стал видный английский учёный, философ-просветитель и политический мыслитель **Джон Локк** (1632–1704 гг.). Его перу принадлежат труды: «Опыт о человеческом разуме», «Два трактата о государственном правлении», Послание о веротерпимости», «Мысли о воспитании» и др. Особое место в творчестве учёного занимает его главная работа «Два трактата о государственном правлении», которая является изложением политико-правовой концепции Локка. Он считал, что предназначением государства является сохранение свободы и собственности, а поэтому отвергал концепции неограниченной абсолютной власти и занимал позиции той части буржуазии, которая, наконец, добилась участия в руководстве обществом.

Локк наделял государство строго определенными функциями, которые не позволяют ему покушаться на естественные права людей. Это способствует формированию гражданского общества – сообщества людей, способствующего их мирной и благополучной жизни. Он считал, что в гражданском обществе все без исключения должны подчиняться закону, который является основой свободы и порядка и действовать в целях сохранения содружества, в соответствии с волей большинства. Наделяя власть значительными (но не абсолютными, как у Гоббса) полномочиями, учёный при этом предусматривал право народа отстранять власть имущих, не оправдавших его доверия.

В целях предотвращения злоупотреблений государством своими полномочиями и упорядочения взаимоотношений между его различными органами, Локк первым обосновал принцип разделения властей. Он предложил создать законодательную, исполнительную и союзную (федеративную) власть, которые должны действовать в чётких границах, обязывающих править согласно законам, провозглашённым народом, а не путем импровизированных указов. Суд он не относил к числу самостоятельной ветви власти, но полагал, что верховная власть должна управлять государством и обществом с помощью справедливых судей, опирающихся на законы.

Джон Локк был сторонником конституционной монархии и родоначальником английского либерализма. Его идеи сыграли большую роль в развитии европейского Просвещения. А провозглашённые им положения о разделении властей, верховенстве закона, суверенитете народа и сегодня рассматриваются в качестве основополагающих принципов правового государства.

Мыслители периода буржуазных революций в Голландии и Англии, провозглашая приоритет разума, равенства, справедливости и науки в общественно-политической жизни общества, заложили элементы просвещения – идеологии, которая получила широкое распространение на европейском континенте и достигла своего наивысшего расцвета во Франции.

Одним из ярких представителей эпохи французского Просвещения был философ и правовед **Шарль Луи де Монтескье** (1689–1775 гг.). Его перу принадлежит ряд произведений, среди которых основными являются «Персидские письма», «Размышления о причинах величия и падения римлян» и «О духе законов».

Выступая против абсолютизма, учёный утверждал, что законодательство зависит от формы правления и может быть обеспечено в рамках такого государственного устройства, как демократическая республика, в которой власть принадлежит всему народу. Средством обеспечения законности он считал «принцип разделения властей». Развивая учение Дж. Локка, Монтескье говорил о необходимости иметь в государстве не только законодательную и исполнительную, но и судебную власть. Он считал, что они должны быть распределены между разными сословиями, учреждениями и лицами в целях недопущения злоупотреблений и произвола, обеспечения взаимного сдерживания и контроля, правильного исполнения законов.

Философ критиковал договорные теории, рассматривающие образование государства как своеобразную гражданскую сделку, в ходе которой, как это, например, имело место у Гоббса, правители наделялись всеми политическими правами, а народы одними лишь обязанностями. Монтескье считал, что образование государства – объективный исторический процесс. Он вызван стремлением людей, соединившихся в общество, положить конец вражде между собой, порожденной частными интересами. Главная цель государства – устранить противоречия между людьми и направить их в русло правовой формы разрешения споров.

Монтескье различал три формы правления: республиканскую, при которой верховная власть находится в руках всего народа (демократия) или части его (аристократия), монархическую, где государством управляет один человек, но посредством установленных неизменных законов и деспотическую, характеризующуюся волей и произволом одного лица. Следуя традициям античной политической мысли, философ полагал, что республика приемлема для небольших государств, монархия – для средних, а деспотия – для обширных империй. Вместе с тем он допускал возможность установления республики и на большой территории, при условии её федеративного устройства. Но даже лучшая форма государственного устройства не обеспечит права и свободы членам общества, если нет разделения властей.

Шарль Монтескье обосновал положение о соотношении права и закона. Он полагал, что право является продуктом развития общества, обусловленного рядом факторов его физического и социального состояния и проявляющегося в духе нации. Закон должен исходить из права и поэтому учитывать дух народа, для которого он создаётся. В своей работе «О духе

законов» учёный писал: «Закон, говоря вообще, есть человеческий разум, поскольку он управляет всеми народами земли; а политические и гражданские законы каждого народа должны быть не более как частными случаями приложения этого разума».

В отличие от Монтескье, являвшегося выразителя идей буржуазного либерализма, французский писатель-сентименталист и философ, виднейший представитель французского Просвещения **Жан-Жак Руссо** (1712–1778 гг.) был основателем нового направления политической мысли – буржуазного радикализма, который отвечал интересам мелкобуржуазных слоев города и деревни.

Учёному принадлежит идея народного суверенитета, разработанная и обоснованная им в труде «Об общественном договоре», в соответствии с которой развитие общества рассматривалось Руссо от естественного состояния равенства людей до появления частной собственности и возникновения имущественного неравенства.

В соответствии с концепцией Руссо суверенитет, т.е. законодательная власть, принадлежит народу. Он неотчуждаем и неделим, поэтому осуществляется народом-сувереном непосредственно. При этом в понятие «народ» он включал всех участников общественного соглашения, а не какой-то отдельный слой общества. Что касается исполнительной власти (правительства), то она должна создаваться не на основе общественного договора, а по решению суверена и наделяться полномочиями исполнять законы, поддерживать политическую и гражданскую свободу и быть посредником между сувереном и подданными. К тому же исполнительная власть, т.е. правительство, «не может принадлежать всей массе народа как законодательнице или суверену, так как эта власть выражается лишь в актах частного характера, которые вообще не относятся к области Закона, ни, следовательно, к компетенции суверена, все акты которого только и могут быть, что законами...».

В отличие от законодательной власти, которая должна, как полагал Руссо, осуществляться только самим народом, исполнительная власть, в зависимости от того, кому она вручена, может быть монархией, аристократией или демократией. При этом философ отмечал, что «демократическое Правление наиболее пригодно для малых Государств, аристократическое – для средних, а монархическое – для больших».

Рассматривая народ в качестве источника и носителя государственной власти, Руссо наделял его исключительными правами. Учёный считал, что на народных собраниях он может решать вопросы о пересмотре формы правления, расторжения общественного договора и даже возвращения себе естественной свободы. А в случае возникновения крайней опасности для государства и общества ему должно быть предоставлено право временно приостанавливать действие законов и возлагать заботы об отечестве на достойного, пользующегося доверием народа, т.е. диктатора.

Политические взгляды Руссо стали вершиной просветительских идей во Франции. Они оказали огромное влияние на массовое сознание европейского общества и на развитие событий в ходе Великой Французской революции. Его теоретические доктрины, предполагающие коренную перестройку государственного устройства и власти, стали основой идеологии политического радикализма.

Большое влияние на развитие общественно-политической и правовой мысли и практической политики в цивилизованном мире оказало учение выдающегося представителя немецкого Просвещения, родоначальника немецкой классической философии **Иммануила Канта** (1724–1804 гг.).

Учёный внёс большой вклад в разработку проблем государства, права, личности, морали и международных отношений. В основу его философско-исторической концепции положена идея поступательного развития и строительства правового строя в виде буржуазно-демократического государства. По его убеждению государством является объединение людей в рамках правовых законов, имеющее своей целью осуществление принципа справедливости для всех граждан. Этим проблемам он посвятил работы: «Идеи всеобщей истории с космополитической точки зрения», «Ответ на вопрос: Что такое Просвещение», «Критика практического разума», «К вечному миру», «Метафизические начала учения о праве», «Критика чистого разума» и др.

В отличие от бытовавших в монархической Германии представлений о безусловном приоритете общества и государства над личностью, Кант выступал за свободу личности и защиту её от произвола. Роль государства философ видел не в опеке граждан, а в обеспечении согласованности конституции с принципами права. Постановка вопроса о необходимости максимального соответствия политического устройства государства принципам права, верховенству законов дали основание считать Канта одним из основных создателей концепции «правового государства». Хотя термин этот он сам не употреблял, но государству дал соответствующее определение: «Государство – объединение множества людей, подчинённых правовым законам».

Кант был сторонником народовластия. Вслед за Руссо он провозгласил свободу и равенство всех граждан в государстве, но его понимание суверенитета народа менее демократично. Прямое народоправство он заменил парламентом, причём с ограниченными по отношению к правительству правами. Учёный использовал идею Монтескье о разделении государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. Идеальной формой правления Кант считал республику, под которой он понимал конституционную монархию с разделением властей. В поисках лучшего государственного устройства мыслитель ориентировался на мирный, реформистский путь преобразования и категорически отрицал насильственную революцию.

В работе «К вечному миру» Иммануил Кант создал теоретическое учение о демократическом государстве и праве, доведённом до идеи абсолютного мира, для осуществления которого необходимо соблюдение шести предварительных и четырёх основных условий. Предварительные:

1 Нельзя включать в мирный договор то, что могло бы возобновить войну.

2 Нельзя приобретать государства по нормам частного права (передать в качестве приданного или по наследству, дарить государство).

3 Постоянные армии должны быть постепенно распущены: «будучи постоянно готовыми к войне, они непрестанно угрожают ею другим государствам».

4 Не должно быть государственных займов, средства которых использовались бы для ведения войны: «...как орудие борьбы держав между собой кредитная система, при которой долги могут непомерно увеличиваться... является собой опасную денежную силу, а именно фонд для ведения войны».

5 Не должно быть вмешательства одного государства во внутреннюю политику другого: «вмешательство посторонних держав означает нарушение прав независимого народа, борющегося лишь со своей внутренней болезнью».

6 Военные действия не должны в будущем вызывать недоверие между сторонами: «например, засылка тайных убийц, отравителей, нарушение условий капитуляции, подстрекательство к измене в государстве неприятеля».

Основные:

1 Договор о вечном мире должны заключать республики, потому что при республиканском строе труднее начать войну.

2 Результатом договора должна стать федерация свободных государств.

3 Должно быть обеспечено всеобщее гостеприимство государств (например, культурные обмены и т.д.).

4 Тайное условие: правители должны советоваться с философами: «Нельзя ожидать, чтобы короли философствовали или философы стали королями; да этого и не следует желать, так обладание властью неизбежно повреждает свободное суждение разума».

Будущее человечества Кант связывал с мировой конфедерацией равноправных суверенных государств, которая станет результатом просвещения народов и объективных потребностей развития стран. Его учение о политике и праве явилось первой крупной политической доктриной XVIII века, созданной с учётом итогов Великой французской революции.

Высшую ступень в развитии классического немецкого идеализма представляет собой учение выдающегося немецкого философа, создателя диалектического метода познания **Георга Вильгельма Фридриха Гегеля** (1770–1831 гг.). Его основные работы: «Наука логики», «Философия искусства», «Философия науки».

Проблемы государства и права, которыми он занимался всю жизнь, нашли своё отражение в работе «Философия права» и трудах «Конституция Германии», «О научных способах исследования естественного права, его месте в практической философии и его отношении к науке о позитивном праве» и «Феноменология духа».

Учёный стоял на противоположных Канту позициях. Он отрицал естественно-правовую теорию происхождения государства, считал, что оно развивается из религии и его следует почитать как «некое земнобожественное существо». Признавая необходимость для государства религии, Гегель видел существенную между ними разницу в том, что требования государства «носят характер правовой обязанности и что душевное состояние, при котором это требование будет выполняться, ему безразлично. Сферой религии, напротив, является внутренняя настроенность, и подобно тому, как государство, предъявляя свои требования в религиозном духе, нанесло бы ущерб праву внутренней жизни, так и Церковь, действующая подобно государству и налагающая наказания, выражается в тираническую религию».

В политическом устройстве государства Гегель являлся сторонником наследственной конституционной монархии с тремя ветвями власти: законодательной, исполнительной и властью государя. Он выступал за разделение властей, но при условии, что все они образуют органическое единство при объединяющей роли главы страны.

Гегель выступал за сословно-профессиональное представительство в государстве. Он считал, что законодательное собрание должно иметь двухпалатную структуру. Одна палата – наследственная, состоящая из представителей земельной аристократии, имущественное положение которых делает их независимыми от правительства и народа. Вторая палата – выборная, она формируется из депутатов, которые делегируются промышленными корпорациями. Её назначение состоит в том, чтобы обеспечить гласность обсуждения государственных дел и быть отражением изменчивых интересов гражданского общества.

Правительство учёный представлял как иерархию чиновников, которым присущи знание и дальновидность.

В учении о международном праве Гегель был противником кантовской идеи о вечном мире, которая предполагает согласие государств, руководствующихся моральными, религиозными или другими основаниями и соображениями. Он считал, что основой развития человеческой истории является борьба противоположностей, а войны неизбежны потому, что с их помощью разрешаются споры между государствами. В их защиту философ писал, что «войны новейшего времени ведутся гуманно и люди не испытывают ненависти по отношению друг к другу». Последующая история, и в особенности XX, да и XXI век показали, сколь наивной и ошибочной была позиция мыслителя. Его тезис: «что разумно, то и действительно; что действительно, то и разумно» был направлен на сохранение отживших существующих порядков и поэтому был благосклонно воспринят реакционным немецким правительством.

Идеи Просвещения получили широкое распространение в Северной Америке, которая почти до конца XVIII века являлась колонией Англии. Соединённые Штаты Америки как независимое государство возникли в результате освободительной войны английских колонистов против метрополии 1775–1783 гг. Важнейшими документами, определившими суверенность бывших английских колониальных провинций стали Декларация независимости, провозглашённая в 1776 г. и Конституция США 1787 года. В числе разработчиков этих исторических документов были такие политические деятели, занимавшие в правительстве новой федерации ключевые посты, как Джон Адамс, Томас Джефферсон, Джеймс Мэдисон (стали президентами США), Бенджамин Франклин, Томас Пейн, Александр Гамильтон и др.

Одним из первых американских просветителей был политический деятель, дипломат, учёный, изобретатель, журналист, издатель и масон **Бенджамин Франклин** (1706–1790 гг.). Его подпись стоит под тремя важнейшими историческими документами, которые стали основой образования Соединённых Штатов Америки как независимого государства: Декларацией независимости США, Конституцией США и Версальским мирным договором 1783 года. Эти документы поставили точку в войне за независимость тринадцати британских колоний в Северной Америке от Великобритании.

Центральной темой политических воззрений Бенджамина Франклина является концепция естественных и неотъемлемых прав человека, к которым он относил жизнь, свободу и собственность. Он выступал за установление всеобщего избирательного права, не ограниченного имущественным цензом, был решительным противником рабства. Учёный верил в быстрый прогресс американского общества и связывал его с развитием той сферы знаний, которая касалась науки о политике. Как один из учредителей и первый президент «Общества политических изысканий», его главной задачей он провозглашал развитие знаний о государственном управлении и совершенствование политической науки.

Бенджамин Франклин исповедовал 13 принципов повседневной благодетели, которыми пользовались многие политические деятели и президенты Соединённых Штатов Америки: сдержанность, молчаливость, порядок, решительность, деятельность, откровенность, бережливость, умеренность, справедливость, чистоплотность, спокойствие, целомудрие и скромность. По своим философским воззрениям он примыкал к деизму. Ортодоксальной церковной догме противопоставлял идею «естественной религии», в которой роль бога сводилась к акту сотворения мира.

Научные заслуги Бенджамина Франклина получили широкое международное признание: он был избран почетным членом ряда иностранных академий и обществ, в том числе, в 1789 г. – Российской Академии наук. Членами образованного им Американского философского общества являлись 24 русских ученых, в том числе Т.И. фон Клингшадт, Е.Р. Дашкова, П.С. Паллас, Ф.П. Аделунг, И.Ф. Крузенштерн, В.Я. Струве и др. К нему с

большим уважением относились М.В. Ломоносов, А.Н. Радищев и декабристы. В 1784 году в России были изданы его притчи и афоризмы на социально-политические темы.

Видным представителем радикальной демократической, политической и правовой идеологии периода американской войны за независимость 1775–1783 гг. был уроженец Англии, писатель, философ и публицист, общественный и политический деятель США и Великобритании, представитель революционного крыла просветительства XVIII века **Томас Пейн** (1737–1809 гг.).

На родине за свои радикальные взгляды он подвергался преследованию со стороны властей и по совету Бенджамина Франклина уехал в Америку, где и стал участником войны за независимость.

Анализируя формы государства, Пейн делил их на «старые» (монархические) и «новые» (республиканские). В основу этой классификации им были положены принципы образования правления – наследование или выборность. Правление, основанное на передаче власти по наследству, он называл «самым несправедливым и несовершенным из всех систем правления». Не имея под собой никакой правовой основы, утверждал Пейн, такая власть неизбежно является тиранической, узурпирующей народный суверенитет. Абсолютные монархии «являются позором для человеческой природы». Он считал, что правительственная деятельность требует способностей, которые не переходят по наследству, поэтому превосходство республиканской формы правления над монархической совершенно очевидно.

Будучи сторонником естественно-правовой теории, Пейн права человека делил на естественные и гражданские. Он считал, что первые даны ему от природы (право на счастье, свободу совести и слова), а вторые он получил с образованием общества и государства. Эти права защищаются властью (например, право собственности). Государство, по Пейну, является результатом возникновения общества, в котором люди не были способны сами сохранять справедливость в отношениях между собой. Оно создаётся путем общественного договора, и поэтому верховная власть должна принадлежать народу в лице законодательного органа, избираемого на основе всеобщего избирательного права.

Его концепция об обществе будущего в значительной степени совпадает с безгосударственной точкой зрения теоретиков анархизма и марксизма: «Общество в любом своем состоянии есть благо, правительство же и самое лучшее есть лишь необходимое зло, а в худшем случае – зло нестерпимое...».

Пейн критиковал Конституцию США 1787 года, которая учреждала двухпалатный законодательный орган, формируемый на основе цензового избирательного права, существовавшего в штатах. Он выступал против наделения президента правом вето, несменяемости судей, отдавал предпочтение не единоличному главе исполнительной власти, а коллегиальному.



Философ стал одним из зачинателей атеистических традиций на американской почве. В работе «Век разума», написанной в 1794 году, он решительно противопоставлял силу разума религиозным заблуждениям. Учёный выступал как последовательный сторонник научных знаний, которые берутся не из текстов Ветхого и Нового заветов, а из познания великого механизма и структуры Вселенной.

Политические взгляды Пейна – наиболее последовательного представителя радикально-демократического направления в американском общественно-политическом движении конца XVIII века выражали интересы фермерства и предпролетариата. Они перешагнули границы США, содействуя освободительному движению в Латинской Америке против испанского колониального господства и формированию в Англии идеологии чартистского движения с его требованиями всеобщего избирательного права и ежегодных выборов в парламент.

**Томас Джефферсон** (1743–1826 гг.) – американский учёный-просветитель, идеолог буржуазно-демократического направления в период войны за независимость, видный политический деятель. В разные годы занимал посты депутата, а затем губернатора штата Виргиния, депутата Континентального конгресса, принявшего историческое решение об отделении североамериканских колоний от Англии, государственного секретаря в первом правительстве Джорджа Вашингтона, вице-президента и, наконец, – третьего президента Соединённых Штатов Америки.

Джефферсон был выдающимся представителем левого революционного крыла просветительства XVIII века. Выражая интересы фермерства и мелкой буржуазии, он настаивал на необходимости демократического разрешения аграрного вопроса, отмены рабства, предоставления политических прав всему народу. Будучи противником монархии, идеальной формой правления считал демократическую республику, основанную на мелком фермерском хозяйстве.

По своим политическим взглядам, как и Пейн, он был сторонником естественно-правовой концепции, общественного договора и народного суверенитета. Учёный критиковал американскую Конституцию 1787 г., дававшую президенту возможность переизбираться неограниченное число раз и тем самым превратиться в пожизненного монарха. Недостатком Конституции он считал также отсутствие в ней «Билля о правах», прежде всего свободы слова, печати, религии. Джефферсон был автором «Статута о религиозной свободе», приложил немало усилий к его принятию, что оказало влияние на узаконение конституцией США отделения церкви от государства.

По прошествии более двух веков очень актуальным оказалось его высказывание и в отношении коррупции в эшелонах власти: «Следует ожидать того времени, а оно недалеко, когда коррупция в нашей стране, как и в той, от которой мы исходим, охватит стоящих во главе правления и распространится от них на весь народ, когда они станут покупать голоса народа и заставят его заплатить себе полной ценой».

Американские учёные Б. Франклин, Т. Пейн, и Т. Джефферсон относились к числу тех теоретиков, которые были последовательными приверженцами демократической республики, широких прав и свобод граждан, самостоятельности штатов и суверенитета народа. Противоположную позицию в этом вопросе занимала другая группа учёных – централистов-федералистов. Наиболее авторитетным и влиятельным среди них был выдающийся государственный деятель и первый министр финансов США, идеолог и руководитель партии федералистов **Александр Гамильтон** (1757–1804 гг.). Его теоретическая и практическая деятельность оказала основополагающее влияние на содержание и характер Конституции Соединённых Штатов Америки.

Гамильтон был сторонником федеративного государственного устройства с сильной центральной властью. По его мнению, такая модель обеспечивает прочность и безопасность и поднимает авторитет государства на международной арене. В то же время, он выступал против конфедерации и самостоятельности штатов, как менее прочного и стабильного государственно-политического образования.

Будучи приверженцем сильной исполнительной власти, во главе с президентом, Гамильтон поддерживал чёткое разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. В частности, он считал, что пожизненное назначение независимых, хорошо оплачиваемых и ответственных только перед законом федеральных судей, обладающих правом надзора, является основой для эффективного управления и соблюдения Конституции.

Разделяя мнение республиканских демократов о необходимости главенствования власти народа в государстве, централисты-федералисты в то же время занимали чёткую позицию в отношении его роли и места в государственном управлении. Они полагали, что народная активность требует обуздания, в противном случае, люди никогда не станут подчиняться велениям разума и справедливости. Считаться с народом следует лишь в связи с тем, что этот огромный зверь своим непредсказуемым поведением может угрожать власти.

Совершенно очевидно, что соперничество теоретиков – приверженцев демократической республики и централистов-федералистов, каждая из которых выражала интересы определенных слоев населения, стали основой для принятия Конституции и формирования государственности в США. Но концепция партии федералистов оказалась более востребованной и в большинстве своих положений была принята Конституционным конвентом.

Исследуя демократию Соединённых Штатов Америки, французский учёный и политолог Алексис Токвиль пришёл к выводу о том, что в основе социально-политических взглядов американских просветителей был принцип естественного права. Впервые в истории европейские естественно-правовые теории были конкретизированы и закреплены в конституционных документах США, провозгласивших идею народного суверенитета основой государственной жизни.

XIX век связан с большими социально-политическими изменениями в жизни человечества. На основе прогрессивных политических идей эпохи Просвещения во многих странах мира и, прежде всего в Западной Европе, утвердились либеральные порядки, возникли политические партии как основные носители идей о путях дальнейшего развития общества. Именно в этот период французский ученый, философ и социолог **Огюст Конт** (1798–1857 гг.) разработал теорию, которая, в его интерпретации, противостояла модным в то время либеральным политико-правовым концепциям. Она получила название позитивной философии (положительной философии), суть которой заключается в изучении законов наблюдаемых явлений, основанных на достоверных фактах.

Учёный стал автором термина «социология», который впервые был применён в его работе «Курс позитивной философии», опубликованной в 1839 году. Для Конта социология – это наука, изучающая процесс совершенствования разума человека и его психики под влиянием общественной жизни. Он считал, что главным методом, инструментом, с помощью которого люди будут изучать общество, является наблюдение, сравнение (в том числе историческое сравнение) и эксперимент. Основным тезисом Конта – необходимость строгой проверки тех положений, которые социология рассматривала. Подлинными знаниями он считал те, которые получены не теоретическим путем, а путем социального эксперимента.

В работе «Система позитивной политики» учёный изложил закон трёх стадий интеллектуальной эволюции человечества: теологической, когда все явления объяснялись на основе религиозных представлений, метафизической, для которой характерно объяснение происходящего посредством абстрактных понятий, как, например, права человека, общественный договор, материя, сущность и т.д. и позитивной, или научной, в ходе которой возникает наука об обществе, содействующая его рациональной организации.

Теорию социологии Конт делил на два самостоятельных раздела: социальную статику и социальную динамику. Социальная статика изучает социальные связи и явления общественного строения. Она выделяет «структуру коллективного существа» и исследует условия существования, присущие всем человеческим обществам. Социальная динамика должна рассматривать теорию общественного прогресса, решающим фактором которого выступает духовное, умственное развитие человечества. Целостную же картину общества, по мнению Конта, даёт единство статики и динамики общества. Это обуславливается его представлением об обществе как едином целом, все части которого взаимосвязаны и могут быть поняты только в единстве.

Преимущества позитивной философии (или позитивной школы) Конт видел в том, что она, содействуя распространению реальных знаний, противостоит отвлечённому риторическому и софистическому влиянию метафизического воспитания и тем самым способствует выработке порядка в об-

шестве. Речь идёт о том, чтобы обеспечить всем сначала права на нормальное воспитание, затем – на правильный труд. В этом учёный видел истинную социальную программу пролетариев.

Целей, стоящих перед положительной школой, Конт стремился достичь не путём осуществления социальной революции, к которой он относился сугубо отрицательно, а путём просвещения народных масс. Он полагал, что положительная школа, мудро пропагандируя систематическое образование, способна «подготовить действительный переворот, сначала идейный, затем моральный и, наконец, политический».

Основной задачей позитивной философии Конт считал преобразование общества, в ходе которого утвердится социократия. Это общество будет базироваться на основе социальной солидарности капиталистов и пролетариев, в то время как мелкая буржуазия должна исчезнуть. Управление обществом должно быть светским и духовным. Первое из них будет принадлежать банкирам, промышленникам и земледельцам; второе – священникам позитивной церкви. Объявив базой общества социальную солидарность капиталистов и пролетариев, он пролетариату никакого места в управлении делами общества не отвёл.

Антилиберальная сущность учения Конта четко проявляется в его негативном отношении к праву вообще и правам личности в частности. Его представление о праве исходило из того, что свобода человека обусловлена не правами, которые на практике «обнаружили свою антисоциальную природу, стремясь увековечить индивидуализм», а законами, в соответствии с которыми человек может беспрепятственно действовать в той или иной области. Поэтому учёный предлагал обсуждение прав заменить оценкой основных обязанностей как общих, так и частных. То же самое следует сказать и относительно его отношения к государству. Если либералы принижали значение последнего в жизни общества, то Конт отводит ему большую роль, особенно в организации общественной солидарности и объединении людских сил для достижения общих целей.

Его несомненной заслугой является то, что на основе синтеза достижений обществознания того периода он впервые обозначил необходимость научного подхода к изучению общества и возможность познания законов его развития, определил социологию как особую науку, опирающуюся на наблюдение, обосновал закономерный характер развития истории, общие контуры социальной структуры и ряда важнейших институтов общества.

Несмотря на некоторую утопичность, теоретические изыскания Огюста Конта оказали значительное влияние на последующую философскую, политическую и правовую мысль и формирование социологических теорий Герберта Спенсера, Эмиля Дюркгейма, Леона Дюги, Макса Вебера, Максима Ковалевского и других учёных. Его общесоциологическое учение получило широкое признание и стало отдельной наукой – социологией.

Мыслителем, обладавшим энциклопедическими знаниями и отличавшимся своим, сугубо индивидуальным подходом к рассмотрению политических проблем, был немецкий философ, представитель иррационализма и

волюнтаризма, один из основателей «философии жизни», **Фридрих Вильгельм Ницше** (1844–1900 гг.). Большое влияние на его творчество оказала философия Шопенгауэра и музыка Вагнера. Свои взгляды на проблемы морали, политики, права, религии, государства, общества и личности Ницше изложил в трудах: «Рождение трагедии», «Греческое государство», «Воля к власти», «Человеческое, слишком человеческое», «Антихрист. Проклятие христианству», «По ту сторону добра и зла», «К генеалогии морали» и др.

Учёный осуществил своеобразный «переворот» в философских и политических взглядах тем, что подверг переоценке установившиеся в обществе ценности и одним из первых подверг сомнению единство субъекта, причинность воли, истину как единое основание мира, возможность рационального обоснования поступков.

В своей основе философия Ницше строится на четырёх элементах: сверхчеловек, смерть бога, воля к власти и вечные повторения, которые наиболее чётко сформулированы в его зрелых трудах «Весёлая наука» и «Так говорил Заратустра. Книга для всех и не для кого».

Ницше отвергал различные концепции происхождения и роли государства. При этом он отличал два его типа: аристократическое и демократическое. Демократическое, по мнению учёного, является упаднической формой, в которой господствует «чернь». Поэтому Ницше был озабочен демократизацией современного ему общества, ведущей к кровосмесительству господ и рабов и к власти низших сословий, а государство он расценивал как средство, обеспечивающее интересы аристократии, привилегированного слоя общества, господствующего над остальной массой. «Только железные тиски государства, – писал философ, – могут сплотить друг с другом большие массы настолько, чтобы могло начаться то химическое разложение общества и образование его новой пирамидальной надстройки».

Ницше был противником установившейся в Европе морали, которая, на его взгляд, является моралью стадных животных, орудием рабов против господ, оправданием господства стада над высшими видами. Ей противостоят высшие морали, т.е. морали господ; но «с помощью религии, которая всегда была к услугам возвышеннейших стадных вожделей и льстила им, дело даже дошло до того, что и в политических, и в общественных установлениях мы видим всё более явное выражение этой морали: демократическое движение наследует христианскому».

Подчёркивая своё неприятие христианства, которое больше внимания уделяет не сильным мира сего, а слабым, Ницше писал: «...Христос, которого мы можем мыслить как самое горячее сердце, содействовал оглуплению людей, стал на сторону нищих духом и задержал возникновение высочайшего интеллекта...». Что же касается христианской веры, то она с самого начала есть жертвоприношение: принесение в жертву всей свободы, гордости, самоуверенности духа, отдавание самого себя в рабство, самопоношение, самокалечение. Своё отношение к христианской цивилизации он выразил фразой: «бог умер». Но то, что бог умер, означает не только конец религии, но и конец морали. Фразой «бог умер», Ницше утверждает, что основные

ценности, главные идеалы, основы нравственности не имеют смысла потому, что в них никто не верит.

В истории философии существуют концепции, доказывающие ненужность таких категорий этики, как добро и совесть. Подобной точки зрения придерживался и Ф. Ницше. Отвергая добрых людей, философ считал, что они не могут созидать и всегда являются началом конца. Зло – есть лучшая сила человека, поэтому он должен становиться всё лучше и злее, ибо самое злое нужно для блага сверхчеловека.

Доказывая ненужность совести, рассматривая её как помеху, как внутреннее препятствие, как собственную слабость, Фридрих Ницше учил, что совесть – это прибежище слабых, именно они к ней взывают. Сильному она не нужна. Если хочешь быть сильным – забудь о совести.

Ницше сформулировал аристократическую концепцию права, в которой он занял позицию сторонника высшего света и неравенства среди людей. Нет неравенства, полагал он, нет и права. Благородные представители господствующего класса могут дать себе обет относиться к людям как к равным, и даровать им равные права. И в этом смысле возможен социалистический образ мыслей, основанный на той справедливости, когда сам господствующий класс посредством жертв и отречений её осуществляет. Требование же равенства прав, выставляемое социалистами из угнетенной касты, вытекает отнюдь не из справедливости, а из алчности. Стремление к социализму посредством восстания угнетённых связано не с проблемами права, а с проблемами силы.

В этой связи учёный писал: «Социализм есть фантастический младший брат почти отжившего деспотизма, которому он хочет наследовать; его стремления, следовательно, в глубочайшем смысле слова реакционны. Ибо он жаждет такой полноты государственной власти, какую обладал только самый крайний деспотизм...». Право социализм приобретает себе лишь тогда, когда в ходе борьбы между представителями старого и нового в обеих партиях возникнет, в силу разумного расчета самосохранения и удобства, потребность в договоре. Без договора нет и права.

Учёный считал, что в существующем цивилизованном мире народные права, под которыми он подразумевал права, основанные на традициях, исчерпали себя. На смену традиционному правовому чувству пришли права, в основе которых лежит приказание и принуждение, т.е., иначе говоря, то, что заложено в законах и других нормативных актах. Поэтому «право» и «бесправие» существуют лишь как производные от установления закона. «Говорить о праве и бесправии самих по себе лишено всякого смысла..., поскольку сама жизнь в существенном, именно в основных своих функциях, действует оскорбительно, насильственно, грабительски, разрушительно и была бы просто немислима без этого характера».

В своих трудах Ницше обозначил и своё отношение к войне. Как правило, он восхвалял войну и отвергал мир: «Только мечтательность и прекраснодушие могут ожидать от человечества ещё многого (или даже особенно многого), когда оно разучится вести войны». Устами Заратустры он

говорил: «Любите мир, как средство к новым войнам. И притом короткий мир – больше, чем долгий... Война и мужество совершили больше великих дел, чем любовь к ближнему».

Противоречивая и не подчиняющаяся какому-либо единству системы философия Ницше оказала влияние на различные направления буржуазной мысли XX века – философию жизни, прагматизм, экзистенциализм и на творчество многих писателей конца XIX–XX вв. Ницшеанство, как антидемократичная, враждебная социализму и проповедовавшая культ силы и сверхчеловека философия, широко использовалось в идеологии немецкого фашизма и национал-социализма, а Фридрих Ницше был любимым философом Гитлера, но учёный не виновен в том, что в мире расцвело такое отвратительное явление, как фашизм.

Философы-марксисты, начиная с Ф. Меринга и Г.В. Плеханова, выступали с резкой и последовательной критикой идей Ницше и ницшеанства. Известно резко отрицательное отношение к Ницше и его творчеству и Л.Н. Толстого. «Каково же общество, если такой сумасшедший и злой человек признаётся учителем», – писал он, прочитав работу философа «Так говорил Заратустра». Более объективное осмысление творчества Фридриха Вильгельма Ницше и его вклада в историю политической мысли началось во второй половине XX века, а с 1967 года начало выходить в свет откорректированное издание его трудов.

В середине XIX века возникает и быстро укрепляет свои идейно – политические позиции марксизм. Вошедший в историю как научный коммунизм, он представляет собой систему экономических, социальных, философских, политических и правовых взглядов. Его основоположниками были Карл Маркс и Фридрих Энгельс.

**Карл Маркс** (1818–1883 гг.) – немецкий философ и экономист, основоположник научного коммунизма, диалектического и исторического материализма, пролетарской политэкономии, организатор и руководитель основанного в 1864 году в Лондоне I-го Интернационала. Его основные работы: «Манифест коммунистической партии», «Нищета философии», «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.», «Капитал», «Гражданская война во Франции», «Критика Готской программы», «К критике политической экономии. Предисловие» и др.

**Фридрих Энгельс** (1820–1895 гг.) – немецкий философ, один из основоположников научного коммунизма, сподвижник Маркса. Его основные работы: «Манифест коммунистической партии», «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «Революция и контрреволюция в Германии», «Крестьянская война в Германии», «Анти-Дюринг», «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии», «Диалектика природы» и др.

Марксистское политическое учение доказывало, что всемирный исторический процесс – это смена общественно-экономических формаций в ходе борьбы господствующих и угнетённых классов. Маркс и Энгельс считали, что капитализм невозможно усовершенствовать и стояли на позиции

непременного революционного переустройства капиталистического общества. Капитализм – это последняя эксплуататорская формация. В её недрах вызревает пролетариат, которому в силу его общественного положения суждено быть могильщиком буржуазного и строителем социалистического общества.

В «Манифесте коммунистической партии», опубликованном на многих языках Европы, Марксом и Энгельсом был дан анализ состояния современного общества и программа действий пролетариата в ходе его революционного переустройства. «...Пролетариат основывает своё господство посредством насильственного ниспровержения буржуазии», в ходе «открытой революции», «коммунистической революции». Его задача как политически господствующего класса:

- вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал;
- централизовать все орудия производства в руках государства;
- отменить право наследования;
- конфисковать имущество эмигрантов и мятежников;
- централизовать кредит в руках государства посредством создания национального банка с государственным капиталом;
- централизовать весь транспорт в руках государства;
- увеличить число государственных фабрик;
- ввести одинаковую обязательность труда для всех;
- создать промышленные армии;
- соединить земледелие с промышленностью, содействовать постепенному устранению различия между городом и деревней;
- обеспечить общественное и бесплатное воспитание всех детей».

«Манифест коммунистической партии» – это основа марксистской теории государства и права, в котором даны определения политической и государственной власти, права и закона:

1 «Политическая власть в собственном смысле слова – это организованное насилие одного класса для подавления другого».

2 «Современная государственная власть – это только комитет, управляющий общими делами класса буржуазии».

3 «Ваше право есть лишь возведённая в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса».

4 «Законы, мораль, религия – всё это для него не более как буржуазные предрассудки, за которыми скрываются буржуазные интересы».

Маркс и Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии» писали: «Из всех классов, которые противостоят теперь буржуазии, только пролетариат представляет собой действительно революционный класс. Средние сословия: мелкий промышленник, мелкий торговец, ремесленник и крестьянин – все они борются для того, чтобы спасти своё существование от гибели,



как средних сословий. Они, следовательно, не революционны, а консервативны. Даже более, они реакционны: они стремятся повернуть назад колесо истории».

В «Критике Готской программы» Маркс осудил оппортунистические ошибки руководителей германской социал-демократии и разработал положение о переходном периоде от капитализма к коммунизму, двух фазах коммунизма. «Между капиталистическим и коммунистическим обществом, – писал он, – лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата». Первым примером диктатуры пролетариата была Парижская коммуна 1871 г., в которой Маркс видел нарождающуюся систему «управления народа посредством самого народа», а, следовательно, он не был сторонником разделения властей на законодательную и исполнительную, являющегося одним из признаков правового государства.

В качестве неперемennого условия построения коммунистического общества Маркс и Энгельс считали уничтожение частной и утверждение общественной собственности на средства производства, ликвидацию конкуренции и организацию промышленности на плановых началах.

Согласно марксизму коммунистическое общество должно состоять из двух фаз: низшей (социализма) и высшей (коммунизма). **Социализм** – это общество, которое развивается не на собственной основе, а выходит из капитализма и поэтому сохраняет во всех отношениях его особенности. Это касается и права, которое по своему принципу остаётся буржуазным. Равенство состоит лишь в том, что все должны трудиться, но люди, в силу различных умственных и физических способностей будут достигать и различных результатов в труде. А если учесть, что у рабочих может быть не одинаковое количество членов семьи, то обязательно кто-то из них будет богаче, а кто-то беднее. При социализме деньги будут заменены на квитанции, на основании которых рабочий сможет получить от общества количество предметов потребления соответствующее затраченному труду.

**Коммунизм** – это бесклассовое общество с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством, где вместе со всесторонним развитием людей вырастут и производительные силы на основе постоянно развивающихся науки и техники. Все источники общественного богатства польются полным потоком и, преодолев буржуазное право, осуществится принцип «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям». Отсутствие классов и надобности в контроле за мерой труда и мерой потребления приведут к полному отмиранию государства. По мере развития необходимых социально-экономических и идеологических предпосылок и при наличии соответствующих международных условий сформируется неполитическая высшая форма организации общества – коммунистическое общественное самоуправление. Отношения

между членами общества при коммунизме будут регулироваться общепринятыми правилами коммунистического общежития (высоким уровнем сознательности, общественной активности, дисциплины и самодисциплины).

Важным этапом в создании марксистской политической экономии было написание Карлом Марксом его работы «К критике политической экономии. Предисловие», в которой он сформулировал концепции экономического базиса и политико-правовой надстройки. Базис – это совокупность производственных отношений, в которые вступают люди в процессе производства, – «определённые, необходимые, от их воли не зависящие».

Надстройка – это совокупность таких явлений, как государство, право, формы общественного сознания, возвышающихся над базисом, но зависящих от него. Право и закон, как явления надстроечного характера, изменяются вместе с обществом. «С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке», – писал Маркс.

Карл Маркс и Фридрих Энгельс были последовательными противниками национального угнетения, считая, что не может быть свободен народ, угнетающий другие народы. Учёные являются авторами лозунга: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!».

Марксизм как политическое учение занимает видное место в истории мировой политической мысли. Оно получило дальнейшее развитие в трудах К. Каутского и Э. Бернштейна в Германии, П. Лафарга во Франции, А. Лабриолы в Италии, Г. Плеханова, В. Ленина, Л. Троцкого и И. Сталина в России. Однако сегодняшние реалии таковы, что происходит переоценка ценности и актуальности взглядов на политику, государство и право, изложенных в трудах Маркса и Энгельса. Вместе с тем, трудно оспаривать тот факт, что марксизм оказал огромное влияние на политическую и духовную жизнь мирового сообщества второй половины XIX и всего XX столетия. Не следует сбрасывать со счетов его значение и для чрезвычайно сложного политического процесса XXI века.

XX век связан с большими социально-политическими изменениями в жизни человечества. Его называют одним из самых политизированных во всемирной истории. Множество политических кризисов, переворотов и революций, две мировые войны, раздел мира на два лагеря – капиталистический и социалистический, возникновение и падение тоталитарных режимов, распад колониальной системы и появление на карте мира множества новых государств явились стимулом для формирования и развития различных политических доктрин.

В числе наиболее видных представителей зарубежной политической мысли конца XIX – начала XX века, занимавшихся проблемами власти, в первую очередь следует назвать **Макса Вебера** (1864–1920 гг.) – немецкого ученого, стоявшего в ряду тех теоретиков, которые заложили основы политологии как самостоятельной науки. Значительный вклад он внёс в разработку таких вопросов политической науки, как проблема власти и её легитимации, а также политического лидерства.

Вебер рассматривал политику как средство достижения и удержания власти, а политическую борьбу, как столкновение ценностей, идей и устремлений. В работе «Политика как призвание и профессия» он писал, что политика как понятие «имеет чрезвычайно широкий смысл и охватывает все виды деятельности по самостоятельному руководству...». Она означает «стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства, между группами людей, которые оно в себе заключает». По его мнению, отсутствие необходимости насилия в обществе как средства, непременно привело бы к анархии и исчезновению государства.

Государство, как и другие политические союзы, исторически ему предшествующие, писал ученый, есть отношение господства людей над людьми, опирающееся на легитимное насилие, в основе которого лежит авторитет. Такое положение обусловлено исторически сложившимися порядками. Самым ранним из них является традиционное господство, под которым подразумевается патриархальная власть (власть главы племени, княжества, монархов средневековых государств), основанная на авторитете нравов и порядков того времени.

Далее следует власть, покоящаяся на авторитете необычного личного дара, харизме лидера, который благодаря своим качествам (героизму, организаторским и ораторским способностям, высокому интеллекту и т.д.) добивается привлечения на свою сторону значительного числа людей, с помощью которых устанавливает своё господство в обществе.

И, наконец, власть, полученная в силу «легальности» и деловой «компетентности», обоснованной рационально созданными правилами, под которыми учёный подразумевал «господство в том виде, в каком его осуществляет современный «государственный служащий» и все те носители власти, которые похожи на него в этом отношении». В более простом и ясном толковании это определение сводится к тому, что самой современной и перспективной властью является рационально-законная власть, сердцевина которой – профессиональная бюрократия.

Вебер считал, что заниматься политикой, т.е. влиять на распределение власти, можно «по случаю», «по совместительству» и «по профессии». В первом случае в качестве политика выступает всё население, участие которого в политической жизни ограничено рамками выборов, выступлений на собраниях и т.д. Политиками «по совместительству» являются все те, кто занимается политической деятельностью в случае необходимости, и она не становится для них делом жизни ни в материальном, ни в духовном отношении. И к последним он относил людей, которые профессионально занимаются политикой, т.е. либо живут для политики, либо живут за счёт политики.

Учёный утверждал, что жить для политики без вознаграждения за свой труд могут только состоятельные лица, поэтому при их руководстве происходит плутократическое рекрутирование власть имущих, т.е. людей, обладающих богатством. Профессиональные же политики, живущие за её

счёт, – это оплачиваемые высококвалифицированные чиновники, обладающие, по мнению Вебера, «высокоразвитой сословной честью, гарантирующей безупречность», поэтому спрос на них всегда высок.

Отдавая предпочтение профессиональному политику – оплачиваемому чиновнику, Вебер, тем не менее, как бы это не казалось парадоксальным, считал, что подлинной профессией настоящего чиновника политика не должна быть. В этом его отличие от руководителя, вождя. Если борьба, страсть, личная ответственность за содеянное – суть атрибутов политического вождя, то дело чести чиновника выполнять приказы руководителя, даже если они не соответствуют его собственным убеждениям.

Вебер выделял три личных качества, которые для политика должны быть решающими. Это – страсть, чувство ответственности и глазомер, под которым он подразумевал способность воспринимать реальность. Задача политика – служить исключительно делу, решение которого во многом зависит от веры в его осуществление, а помехой в реализации является тщеславие и самоопьянение властью.

Предметом анализа учёного являлся и вопрос о соотношении этики и политики. Этика, полагал он, может быть «этикой убеждения» и «этикой ответственности». Первая подвергается критике за то, что она не самокритична и отстаивает поступки политика с тупой неприязнью к чужому мнению; вторая поддерживается благодаря её трезвому подходу к оценке действительности и своей политической деятельности в ней. В отличие от позиции Макиавелли «цель оправдывает средства» Вебер считал, что главное средство политики – насилие ведёт к напряжению между средством и целью и отдавал предпочтение достижению цели нравственными средствами. Однако это не мешало ему считать, что «...ни одна этика в мире не может сказать, когда и в каком объеме этически положительная цель освящает этически опасные средства и побочные следствия».

Вебер отмечал, что стремление к власти связано с решением не только государственных дел, но и обеспечением своих личных интересов как политического вождя, так и всех тех из его окружения, при поддержке которых он добился высокого руководящего поста.

Значительное внимание Вебер уделял также исследованию вопросов социологии власти. По его мнению, организованное поведение людей, создание и функционирование любых социальных институтов невозможно без эффективного социального контроля и управления.

Идеальным механизмом реализации власти он считал бюрократию – специально созданный аппарат управления. Учёный разработал теорию идеальной бюрократии, которая, по его мнению, должна обладать следующими характеристиками:

- 1) разделение труда и специализация;
- 2) четко определенная иерархия власти;
- 3) высокая формализация;
- 4) внеличностный характер;
- 5) планирование карьеры;

- б) разделение организационной и личной жизни членов организации;
- 7) дисциплина.

В начале XX века на базе различных течений социализма возникло политическое учение, главным представителем которого во Франции был известный юрист **Леон Дюги** (1859–1928).

Опираясь на идеи французских социологов О. Конта и Э. Дюркгейма, он развил концепцию социальной солидарности. В его теории связи, объединяющие людей в обществе, являются узами социальной солидарности. Общество делится на классы, каждый из которых выполняет свою миссию, свой долг, свою социальную функцию по обеспечению солидарности и гармонии общества. Эти социальные связи основаны на разделении труда, в процессе которого классы смогут преодолеть теневые стороны капитализма мирным путем, без революций. Факт общественной солидарности, говорил учёный, осознаётся индивидами и порождает норму социальной справедливости: «не делать ничего, что нарушает социальную справедливость, и делать всё возможное для её реализации и увеличения».

Политическую доктрину солидаризма Л. Дюги характеризуют следующие позиции:

- идеологическое противостояние индивидуализму и социализму (коммунизму);
- негативное отношение к учению о классовой борьбе;
- скептическое отношение к субъективным правам;
- отрицательное отношение к идеям равенства и естественных прав человека;
- одобрительное отношение к частной собственности;
- понимание социальной солидарности как «факта взаимной зависимости, соединяющей между собой, в силу общности потребностей и разделения труда, членов рода человеческого»;
- идея о том, что осознание факта солидарности порождает социальную норму, которая стоит выше государства и положительных (писаных) законов, а они лишь служат её осуществлению.

Утверждая, что «Индивид не имеет никакого права, а имеет лишь социальные обязанности», Дюги предлагал заменить понятие субъективного права понятием социальной функции. Будучи противником равенства и естественных прав человека, выдвинутых в революционную эпоху и закреплённых в Декларации прав человека и гражданина, он утверждал, что люди неравны от природы, занимают соответственно этому разное положение в обществе и должны иметь разное, а не одинаковое юридическое состояние.

Леон Дюги рассматривал буржуазию и пролетариат как взаимосвязанные классы, каждый из которых выполняет социально необходимую функцию и которые должны совместно и солидарно трудиться в общественном производстве. При этом он одобрительно относился к частной собственности, которая рассматривалась им не как субъективное право индивида, а как

его обязанность «свободно, полно и совершенно выполнять социальную функцию собственника».

Ставя социальную норму выше государства, Дюги формулировал её следующим образом: «Ничего не делать, что уменьшает солидарность по сходству и солидарность через разделение труда; делать всё, что в материальных силах личности, чтобы увеличить социальную солидарность в обеих этих формах».

Дюги считал, что в ближайшее время возникнет общественный строй, в котором не будет места метафизической концепции субъективного права. Будущее принадлежит объективному праву, которое делает каждого члена общества социально ответственным, а государству даёт власть для выполнения этой миссии.

Теория солидаризма Леона Дюги оказала значительное влияние на формирование политической идеологии. В России его идеи были близки таким видным правоведам, как П.И. Новгородцев, М.М. Ковалевский и другим учёным начала XX века. К сожалению, в дальнейшем выдвинутая им доктрина о «синдикалистском» надклассовом государстве, была использована немецкими и итальянскими фашистами, что отрицательно сказалось на его имидже автора умеренных идей солидаризма.

В конце XIX – начале XX века в европейских социал-демократических партиях II Интернационала стали наблюдаться тенденции, в основе которых лежала критика марксизма и его революционных идей о переустройстве общества на новых началах. Одним из лидеров оппортунистического крыла германской социал-демократии и идеологом ревизионизма был немецкий публицист и политический деятель, социалист **Эдуард Бернштейн** (1850–1932 гг.).

До середины 1890-х гг. он являлся представителем радикального крыла немецкой социал-демократии, автором многочисленных трудов, посвящённых пропаганде марксизма, но затем порвал с ним и в книге «Проблемы социализма и задачи социал-демократии» подверг резкой критике как философское, так и экономическое учение Маркса. Доказывая, что история ведёт не к углублению пропасти между магнатами капитализма и пролетариатом, а к её заполнению, утверждал, что пророчество основоположников марксизма о скорой пролетарской революции не сбудется, потому что капиталистическое общество развивается не так, как предсказывал К. Маркс. Поэтому необходимо отказаться от революционных проектов преобразования общества, пересмотреть устаревшие положения марксизма, заменив их верой в постепенную эволюцию, ведущую к социализации общественного строя. В результате в международном социалистическом движении наряду со старым, ортодоксальным, возникло новое, ревизионистское течение, в основе которого было отрицание марксистского учения о неизбежности краха капитализма и утверждения социализма, теории классовой борьбы, социалистической революции и диктатуры пролетариата.

Подвергая ревизии марксизм, Бернштейн вместе с тем отрицал всякую возможность создания теории научного социализма. В работе «Возможен

ли научный социализм?», опубликованной в 1901 г., Бернштейн сформулировал свои представления о путях теоретического обновления марксизма. Социализм рассматривался им как теория (принципы, по которым идет общественное развитие), как доктрина (теория борьбы классов), и как движение (достижение определенной цели превращения капиталистического строя в коллективное регулируемое и управляемое хозяйство). Теорией является социология – наука, которая позволяет выявить закономерности общественного развития. Но нельзя подменять науку (теорию) доктриной, то есть провозглашать цели классовой борьбы идеальными целями развития общества. Социология является наукой, которая не может определить, что произойдет в будущем. Она может уяснить тенденции. Но строить прогнозы развития, и тем более подчинять им в качестве целей политическое движение – это не дело теории и науки.

Бернштейн признавал, что рабочим классом достигнуты успехи в интеллектуальном, политическом и профессиональном отношении. Но, тем не менее, он не считал этот класс достаточно развитым, чтобы принять в свои руки политическую власть. «Утопия не перестает быть утопией потому только, что явления, имеющие якобы произойти в будущем, мысленно прилагают к настоящему». Подходя к социализму как некой этической норме самоусовершенствования человеческого общества, Бернштейн провозглашал свое знаменитое «То, что считается конечной целью социализма, для меня ничто; движение – всё».

Призывая свою партию к союзным действиям с буржуазными партиями, отрицательно относясь к резкому противостоянию социалистической и буржуазной демократии, приглашая социал-демократию стать мирной партией реформы, Бернштейн по чисто практическим вопросам, в противоположность большинству ортодоксальных социал-демократов, отстаивал иногда решения наиболее радикальные и являлся горячим сторонником генеральной стачки для завоевания политических прав.

Другим видным представителем социалистического движения начала XX века являлся немецкий экономист, историк и философ, один из лидеров германской социал-демократии и II Интернационала, стоявший на центристских позициях, **Карл Каутский** (1854–1938 гг.). В течение многих лет он считался ортодоксальным марксистом и даже критиковал Бернштейна за его отступничество и ревизионизм, заявлял о неизбежности социальной революции как следствия углубления кризиса капитализма. Однако позднее, особенно к началу первой мировой войны, Каутский порвал с марксизмом и встал на позиции реформизма. Теоретически обоснованная перспектива пролетарской революции теперь казалась ему весьма отдаленной, результатом длительного исторического процесса только в странах развитого капитализма.

В этот период деятельности Каутский встал на защиту капитализма, развитие которого, как он считал, приводит к возникновению его новой фазы – ультраимпериализма. На этой стадии исчезают противоречия капи-

тализма, неизбежность мировых войн, чему способствует появление возможности объединения мировых держав в целях предотвращения гонки вооружений и заключения мира. Учёный отрицал неизбежность пролетарских революций, противопоставляя им реформистский путь самосовершенствования капитализма. Основные его надежды связаны с завоеванием рабочим классом политической власти посредством выборов, которые обеспечат ему большинство в парламенте и, таким образом, право на создание своего правительства.

Октябрьскую революцию в России и те порядки, к которым она привела, Каутский встретил враждебно. В 1918 году он опубликовал брошюру «Диктатура пролетариата», в которой подверг резкой критике большевизм, осудил «замену демократии произволом рабочих советов», из самодержавия которых «возникает самодержавие бюрократии, частью вышедшей из этих советов, частью ими назначенной, частью им навязанной».

Каутский подчеркивал несостоятельность и противоречивость большевистской политики, которая привела к разрушению старой государственной машины с её военным и бюрократическим аппаратом, но в интересах самосохранения обеспечила создание такого же аппарата, что противоречит демократическим принципам, без которых социализм невозможен.

Продолжая критику русской революции, К. Каутский писал: «Ленин отошёл от ортодоксального марксизма, в соответствии с которым ход истории определяется железными законами общественного развития, большевики бездумно взялись за решение задач, для которых не было необходимых предпосылок, в своих попытках свершить невозможное, опираясь на голую силу; они подорвали экономическое, интеллектуальное и моральное состояние трудящихся масс больше, чем царизм и война вместе взятое».

В работе «Терроризм и коммунизм» он сделал заключение о том, что «Никакая всемирная революция, никакая помощь извне не могут устранить паралич большевистских методов. Задача европейского социализма по отношению к «коммунизму» совершенно иная: заботиться о том, чтобы моральная катастрофа одного, определенного метода социализма не стала катастрофой социализма вообще».

В начале XX века под влиянием революций в России и ряде европейских стран, а спустя четверть века после этих событий под воздействием исторической победы свободолюбивых народов мира над фашистскими и милитаристскими государствами происходит пробуждение общественно-политической мысли в странах, находящихся в колониальной и полуколониальной зависимости. Разрабатываются учения, призывающие к национальному освобождению и социальному переустройству этих стран. Наиболее известными идеологами, выступившими с такого рода концепциями, были Сунь Ятсен и Махатма Ганди.

Значительный интерес для политической науки представляют политические воззрения китайского революционера-демократа, одного из наиболее почитаемых в Китае политических деятелей (в 1940 году ему был посмертно присвоен титул «отца нации») **Сунь Ятсена** (1866–1925 гг.). Вождь



Синхайской революции 1911–1913 гг., первый (временный) президент Китайской республики, основатель партии Гоминьдан – он совмещал в себе два начала: крупного политического деятеля и выдающегося представителя политической мысли. Несомненной заслугой Сунь Ятсена стало разработанное им учение о трех народных принципах и конституции пяти властей. Это учение было создано для Китая, но некоторые важные его положения представляют общий интерес.

Три народных принципа включают народное благосостояние, которое связано с развитием сельского хозяйства и промышленности в целях обеспечения населения продуктами питания, одеждой, жилищем и средствами передвижения; народовластие, предполагающее политическое просвещение народа, необходимое ему для осуществления избирательного права, права смещения должностных лиц, права законодательной инициативы и права референдума; национализм, предусматривающий борьбу с иностранными агрессорами, обеспечение равноправия и независимости Китая в международных отношениях, создание необходимых условий для развития малых национальностей страны, их способностей к самоопределению и самоуправлению.

Китай – страна, где исторически сложилась авторитарная система власти, поэтому строительство республики, считал Сунь Ятсен, должно включать три периода, которые обеспечат постепенность перехода к демократии: период военного правления, требуемый для установления порядка и объединения страны; период политической опеки, в ходе которого правительство оказывает помощь населению уездов в подготовке условий для осуществления самоуправления; период конституционного правления начинается с момента завершения самоуправления в уездах, избрания собраниями народных представителей губернаторов провинций, установления системы равенства в прерогативах между провинциями и центром, не допускающей уклона ни в сторону чрезмерной централизации, ни в сторону излишней местной автономизации. В этот период должно быть созвано национальное собрание, которое утвердит и обнародует конституцию, в соответствии с которой будут проводиться всеобщие выборы, обеспечивающие приход к власти правительства, избранного народом.

Конституция пяти властей разработана Сунь Ятсеном на основе изучения конституций различных стран мира и сделанного вывода о том, что предусматриваемое в них наличие лишь трёх властей (законодательной, исполнительной и судебной) является несовершенным. Кроме них он предложил выделить экзаменационную власть для выявления путём экзаменов у кандидатов на ответственные должностные посты необходимых моральных качеств и способностей и контрольную власть для обеспечения равновесия между силами свободы и порядка, так как излишек свободы приводит к анархии, а избыток запретов – к деспотии.

На формирование и развитие политической доктрины Сунь Ятсена большое влияние оказала Октябрьская революция в России. Пересмотрев свои взгляды, он дополнил своё учение о трёх народных принципах тремя

политическими установками: сотрудничество с коммунистами, поддержка рабочих и крестьян в их борьбе за широкую демократизацию всей общественной жизни Китая и союз с СССР.

11 марта 1925 года, за день до смерти, в «Послании Советскому Союзу» он написал: «Настанет время, когда Советский Союз, как лучший друг и союзник, будет приветствовать могучий и свободный Китай, когда в великой битве за свободу угнетенных наций мира обе страны рука об руку пойдут вперед и добьются победы».

Одним из руководителей и идеологов движения за независимость Индии от Великобритании, чье имя и сегодня окружено таким же почитанием, с каким произносятся имена святых, был лидер партии Индийский национальный конгресс, **Махатма Ганди** (1869–1948 гг.). Основой учения Ганди стал принцип ненасилия, получивший название сатьяграха (буквально – упорство в истине). Его сущность выражается в двух формах: несотрудничество (отказ от титулов, пожалованных англичанами, бойкот правительственных и других учреждений, организация мирных демонстраций) и гражданское неповиновение (неподчинение отдельным законам колониальных властей, прекращение всякой деловой активности, в отдельных случаях неуплата налогов).

Принцип ненасилия не был связан с применением физической силы, но это не означало его сведение к пассивному сопротивлению. Ганди рассматривал ненасилие как проявление активной деятельности, опирающейся на силу духа и силу правды. Ложь – мать насилия. Правда и ненасилие – две стороны одной медали. Сатьяграха не причиняет страданий противнику, не стремится к его уничтожению. Она против кровопролития, за разрешение всех социальных противоречий и конфликтов с колониальными властями путем переговоров.

Философия ненасилия Мохандаса Карамчанда Ганди, известного как Махатма Ганди, оказала большое влияние на национальные и международные движения сторонников мирных перемен. Отвергая насилие в любой форме, он более 30 лет настойчиво проповедовал эффективность ненасильственной политики, которая в 1947 г. привела Индию к независимости. Но в пробудившейся стране вспыхнула жестокая борьба между религиозными группировками за право диктовать свою волю правительству. Духовный лидер нации, всю свою жизнь посвятивший борьбе против раздирающих его страну религиозных распрей и насилия, пал её жертвой.

К числу виднейших марксистских теоретиков первой половины XX века относят философа, журналиста и политического деятеля, основателя и руководителя Итальянской коммунистической партии **Антонио Грамши** (1891–1937 гг.). Учёный оставил после себя многочисленные труды, среди которых: «Избранные произведения» в 3-х томах, «О литературе и искусстве», «Формирование человека», «Искусство и политика», «Проблемы культуры», «Критерии литературной критики», «Партии, государство, общество», «Возникновение интеллигенции» и др.

Работы Грамши отмечены широким кругом проблематики, но стержневой среди них является тема социалистической революции, путей и методов её осуществления в Италии. Начало творческой деятельности Грамши связано с победой Октябрьской революции в России, которую он горячо приветствовал и опыт которой постоянно использовал в своих теоретических изысканиях.

Исходя из опыта Октябрьской революции, Грамши определял движущие силы пролетарской революции. Он считал, что ими являются заводские рабочие и беднейшие крестьяне, руководимые коммунистической партией. В условиях Италии, по Грамши, специфическая форма рабоче-крестьянского союза должна воплотиться в совместной революционной борьбе промышленно развитого севера и аграрного юга страны. В годы наступления фашистской реакции Грамши исследовал социальную почву, питающую фашизм, отмечал огромное значение в этом деле не только крупной и средней, но и мелкой буржуазии, являющейся массовым поставщиком ему своих кадров.

Фашизм Грамши рассматривал как кризис буржуазного руководства, как явление лишь временно отдалившее пролетарскую революцию в стране. В этих условиях им была пересмотрена тактика классовой борьбы пролетариата, предусматривающая проведение политики, направленной на завоевание гражданского общества и переход его на сторону рабочего класса. В связи с этим Грамши ввёл понятие «исторический блок», способный обеспечить гегемонию рабочего класса в гражданском обществе.

Многие политические проблемы были изложены Грамши в заметках, написанных в фашистском застенке и вышедших под общим названием «Тюремные тетради» (1929–1935 гг.). Недолгая жизнь Антонио Грамши была борьбой человека, отдавшего все силы за достижение поставленных перед собой идеалов.

В ряду политических теоретиков видное место занимает один из основателей Коммунистической партии Китая (1921 г.) и Китайской Народной Республики (1949 г.), китайский государственный и политический деятель XX века, главный теоретик маоизма **Мао Цзэдун** (1893–1976 гг.). Его теоретическое наследие составляет значительное количество трудов, среди которых: «О практике», «Относительно противоречий», «Против либерализма», «О затяжной войне», «О новой демократии», «О литературе и искусстве», «Служить народу», «Методы работы партийных комитетов», «О правильном разрешении противоречий внутри народа», «Довести революцию до конца» и др.

Мао Цзэдуну принадлежит разработка учения о «новой демократии», в соответствии с которым в отсталых странах в качестве переходной формы государства, создаваемой революциями, должна стать демократическая диктатура народа. Народ является олицетворением революционных классов, к числу которых принадлежит рабочий класс, крестьянство, мелкая и национальная буржуазия. Им противостоят реакционные силы – помещики

и бюрократический капитал. Право голоса, как и свобода в целом, предоставляется только народу. В отношении реакционных сил проводится политика подавления и ограничения их деятельности. Таким образом, демократия среди народа и диктатура над реакционерами представляет сущность демократической диктатуры народа, руководство которой осуществляет рабочий класс в союзе с крестьянством. Назначение новой демократии состоит в том, чтобы постепенно осуществить переход к социализму.

Государство демократической диктатуры народа имеет две функции: первая – подавление внутри страны реакционных классов, сопротивляющихся социалистической революции. Эта функция связана с «разрешением противоречий между нами и нашими врагами внутри страны». Вторая – защита государства от подрывной деятельности и возможности агрессии со стороны внешних врагов. Она связана с «разрешением противоречия между нами и нашими внешними врагами».

Рассуждая о демократическом централизме, Мао Цзэдун рассматривал его то как систему, то, как форму организации государственной власти, а не принцип, лежащий в основе организационного строения государства. Демократия в Китае, отмечал он, предполагает централизм, а свобода – дисциплину. В этом единстве и заключается наш демократический централизм.

К западной демократии и свободе Мао Цзэдун относился отрицательно, считая их абстрактными, не дающими никакой пользы трудящимся. В наличии двухпартийной системы он видел лишь средство поддержания буржуазной диктатуры, но никак не проявление конкретной демократии, обеспечивающей идеологический и политический плюрализм, всегда существующий в социально неоднородном обществе.

Оценивая деятельность Мао Цзэдуна на посту руководителя партии и государства, нельзя не отметить, что он оставил своим преемникам страну в глубоком, всеобъемлющем кризисе. После «Большого скачка» и культурной революции экономика Китая пришла в упадок, интеллектуальная и культурная жизнь были разгромлены левыми радикалами, политическая культура отсутствовала. Особенно тяжким наследием режима Мао следует считать искалеченные в результате бессмысленных и жестоких реформ судьбы десятков миллионов людей. Только в ходе культурной революции погибло, по некоторым данным, до 20 миллионов человек и около 100 миллионов пострадали в её ходе. Количество жертв «Большого скачка» было ещё большим.

Сегодня в самом Китае личность Мао Цзэдуна оценивается крайне неоднозначно. Часть населения видит в нём героя Гражданской Войны, сильного правителя, харизматическую личность, ностальгирует по уверенности в завтрашнем дне, равенству и отсутствию коррупции, существовавшим, по их мнению, в эпоху Мао. С другой стороны, многие люди не могут простить ему те жестокости и ошибки, которые были допущены в годы его правления. Что касается официальной оценки, то в 1981 году она была дана руководителями Коммунистической Партии Китая: «Товарищ Мао Цзэдун

– великий марксист, великий пролетарский революционер, стратег и теоретик. Если рассматривать его жизнь и деятельность в целом, то заслуги его перед китайской революцией в значительной степени преобладают над промахами, несмотря на серьёзные ошибки, допущенные им в «культурной революции». Его заслуги занимают главное, а ошибки – второстепенное место».

После смерти Мао Китай в своей экономике далеко отошёл от его идей, сохранив коммунистическую идеологию. Реформы, начатые виднейшим государственным и партийным деятелем социалистического Китая **Дэн Сяопином** (1904–1997 гг.) в 1979 году и продолженные его последователями, де-факто сделали экономику Китая капиталистической, с соответствующими последствиями для внутренней и внешней политики.

Он не оставил после себя крупных теоретических исследований, в которых было бы систематическое изложение тех или иных политических проблем. Его концепции, касающиеся развития современного Китая, изложены главным образом в речах на представительных форумах КНР, а также в беседах с руководящими работниками страны и представителями зарубежных делегаций.

Наиболее плодотворный период деятельности Дэн Сяопина приходится на время после смерти Мао Цзэдуна в 1976 г. Именно тогда были разработаны и применены на практике его рекомендации, положившие начало преобразованиям в стране. основополагающим девизом нового курса стало выдвинутое политиком положение: «Сочетать всеобщую истину марксизма с конкретной реальностью страны, идти собственным путем и строить социализм с китайской спецификой...».

Это положение предусматривало осуществление целого ряда мероприятий, касающихся, прежде всего, экономической сферы. Будучи прагматиком, Дэн Сяопин выступал против абсолютизации общественной собственности и за допущение на равных с нею основаниях частной собственности, за переход к рыночной экономике. Особое внимание он уделял развитию производительных сил, что, по его словам, в своё время было проигнорировано Мао Цзэдуном.

Дэн Сяопин выступал за изучение зарубежного опыта и развитие всесторонних отношений с другими странами, провозгласил создание особых экономических районов, а также городов открытого типа – окон, через которые пойдет заимствование технических достижений и методов управления. Но при всём этом он призывал опираться на свои собственные силы. Курс на модернизацию экономики Дэн Сяопин связывал с решением важнейшей для Китая проблемой: повышением жизненного уровня народа. Он считал возможным, чтобы часть районов, а также часть людей стали зажиточными раньше других, но при условии их честного труда.

Дэн Сяопин выдвинул идею воссоединения Китая с Тайванем и решения сянганского вопроса (о Гонконге) по принципу – один Китай – два строя (социалистический и капиталистический). Он выступал против буржуазной

либерализации, системы разделения властей, за руководство коммунистической партии при разграничении функций партийных и правительственных органов. Внешняя политика Дэн Сяопина была направлена на сохранение национальной независимости Китая и предотвращение ядерной войны.

Сегодняшние темпы развития Китая подтверждают, что концепции Дэн Сяопина, особенно социально-экономические, отвечают интересам страны, способствуют её процветанию и повышению благосостояния народных масс. Сравнительный метод, используемый историей политических учений, дает возможность сопоставить китайский и российский курс осуществления реформ и сделать вывод о том, что реформы в Китае являются более продуманными, проводятся спокойнее, эффективнее и исключают характерные для России потрясения в различных сферах общественной жизни.

Дэн Сяопин был идеологом реформ, предоставившим теоретическую основу и политическую поддержку для их проведения. Он утверждал, что Китай находится на первой ступени развития социализма и долгом партии является развитие «социализма с китайской спецификой». Идеологические принципы стали играть минимальную роль в экономике, что со временем доказало свою эффективность. В марте 1992 года Дэн Сяопин заявил на заседании Политбюро ЦК КПК: «Не стоит сковывать себя идеологическими и практическими абстрактными спорами о том, какое имя это всё носит – социализм или капитализм».

Это было совершенно не похоже на перестройку, инициированную Михаилом Горбачевым в СССР, где почти все преобразования навязывались указаниями сверху и были личной его идеей. В Китае реформы были инициированы снизу и подхвачены верхами. Они включали в себя элементы планового, централизованного управления, осуществляемого профессионально подготовленными чиновниками. На втором этапе реформ в 1984–1992 гг. был осуществлён демонтаж плановой системы и переход к рыночной экономике. По инициативе Дэн Сяопина в Китае были созданы особые экономические зоны, которые способствовали привлечению в страну иностранных компаний и инвестиций.

Разработкой проблем политических институтов и политической власти отмечена научная деятельность французского политолога и юриста, профессора политической социологии Парижского университета, доктора университетов Сиены, Женевы, Нью-Джерси, Милана, Барселоны, Варшавы, Софии, Праги и Афин, члена Американской академии искусств и наук и Академии наук Финляндии **Мориса Дюверже** (1917–2014 гг.). Он является автором трудов в области политической науки, характеризующих отход от юридического метода исследования политической организации общества, требование социологического подхода к политическим институтам и процессам. Основное внимание учёный уделяет социологии политических партий и политических режимов, общей теории политики, методам политической науки.

Его имя стало широко известно после выхода книги «Политические партии», опубликованной в начале 50-х годов XX века. В ней даётся оригинальное, не свойственное установившимся традициям, изложение особенностей возникновения, организационного построения и методов деятельности разных по своему характеру политических партий. Ученый показывает, что появление партий связано с возникновением и развитием парламентской системы. Выборы депутатов порождали соперничество политических групп, из которых позднее сложились партии. Такие партии Дюверже называет парламентскими по своему происхождению. С возникновением парламентских систем наиболее распространенным становится идеологический способ организации партий, которые в отличие от первых, вначале не ставили своей задачей участие в избирательных кампаниях и борьбу за власть.

Дюверже делит партии на кадровые и массовые. Кадровые партии – это совокупность автономных в своей работе комитетов, построенных по территориальному принципу и состоящих из небольшого числа активистов, которые не избираются, а кооптируются. Их деятельность активизируется в преддверии и в ходе избирательных кампаний, а затем затухает. Кадровые партии располагают не программами, а предвыборными платформами. Идеологией они не интересуются. К ним относятся буржуазные партии, которые доминировали в XIX веке.

Массовые партии состоят из секций, широко открытых для новых членов. Они построены по территориальному принципу, живут за счет членских взносов, работают постоянно и считают себя выразителями интересов лиц наемного труда, поэтому идеологизированы и располагают программами действия. Эти партии более организованы, имеют сложную иерархическую структуру подчинения первичных организаций вышестоящим инстанциям. Массовыми стали левые, социалистические партии, а позднее, в связи с ростом рабочего движения и переходом ко всеобщему избирательному праву, стремление перейти к массовым партиям возникло и у буржуазии.

В XX веке появились партии, построенные по территориально-отраслевому принципу. Их первичными организациями стали партийные ячейки, создаваемые по месту работы, что позволило партиям контролировать их социальный состав и деятельность, установить в них жёсткую дисциплину. Дюверже отмечает, что эти партии унаследовали элементы кадровых партий (опора на активистов) и массовых (широкая система членства). Все эти особенности характерны для коммунистических партий, которые с момента своего возникновения носили сугубо классовый характер и имели чётко выраженную идеологическую платформу.

В своём труде Дюверже рассматривает вопрос о взаимоотношениях партий и парламентариев. Он считает, что в кадровых партиях парламентарии являются лидерами, от успеха деятельности которых зависит успех партий, а в массовых партиях партийные активисты используют депутатов для осуществления политики партий.

Ученый исследует также вопрос о взаимосвязи партийной и избирательной систем. Пропорциональная система выборов, отмечает он, ведет к партийной системе с многочисленными партиями, обладающими достаточно жёсткой внутренней структурой и независимыми друг от друга. Мажоритарная система голосования в два тура ведет к появлению партийной системы, состоящей из нескольких партий, занимающих гибкие позиции и стремящихся к взаимным контактам и компромиссам, а мажоритарная система голосования в один тур порождает партийную систему с соперничеством двух партий.

Книга Дюверже – это поистине энциклопедия знаний, необходимых для сознательного действия в сложнейшем мире политической жизни и направленного влияния на эволюцию такой специфической её структуры, как политическая партия. Он дал ей название «Политические партии», но содержание её гораздо шире и глубже, ибо лейтмотивом его труда выступает проблема соотношения демократии и политических партий.

Морис Дюверже внёс весомый вклад в развитие политической науки в целом, и, в разработку проблем, связанных с деятельностью политических режимов и политических партий. Его взгляды на сущность государства, политической власти и демократии, несомненно, представляют научный интерес, но, вместе с тем, иногда носят непоследовательный характер. Так, применительно к эпохе промышленного капитализма, он признаёт марксистскую характеристику буржуазного государства, а современные его модели считает плюралистической демократией. Являясь буржуазным учёным либерального направления, Дюверже выступает против колониальных войн и неофашизма.

Анализируя состояние политической мысли XX века, следует отметить, что он был насыщен разнообразием политических доктрин. Однако именно в этот период наметилась и тенденция сближения противостоящих друг другу политических идеологий. К примеру, буржуазный либерализм перерос в неолиберализм, содержащий ряд социальных требований, возникших в русле социалистических теорий. А в социалистической политической идеологии обозначилось влиятельное направление, выступающее не за революционные преобразования, а за совершенствование общественного устройства посредством реформ.

Вместе с тем, в ряде стран на политическую арену вышли экстремистские партии и движения, стремившиеся к установлению тоталитарных режимов, для идейно-политических программ, которых стали характерными притязания на выражение подлинных интересов трудящихся масс, классов, народов и наций. Отвергая подлинные демократические принципы, сторонники тоталитаризма призывали к огосударствлению отношений гражданского общества, созданию однопартийного государства и насаждению единой партийно-государственной идеологии.

Естественной реакцией на политическую идеологию тоталитаризма стали концепции, обосновывающие ограничения всевластия государства,



защищающие традиционные идеи парламентаризма и правового государства, демократические ценности цивилизации.

Центральным вопросом политической теории и практики этого времени стал вопрос о государстве, его сущности, устройстве и целях.

### ***Вопросы для самоконтроля***

- 1 Когда и где появились древнейшие политические учения?
- 2 В каких древних государствах сложились наиболее развёрнутые политические концепции?
- 3 Назовите и охарактеризуйте этапы исторического развития политических учений.
- 4 Перечислите основные методы, используемые в процессе исследования политических учений.
- 5 Назовите дату создания Международной ассоциации политической науки.
- 6 Охарактеризуйте религиозные ценности и общечеловеческие нравственные нормы брахманизма.
- 7 В чём отличие мировоззрения буддизма от идеологии брахманизма?
- 8 Назовите основные черты конфуцианства от даосизма.
- 9 В чём суть политических идей Платона?
- 10 Каковы основные положения политических взглядов Аристотеля?
- 11 Каким должно быть идеальное государство по Платону и Аристотелю?
- 12 Как рассматривалась идея справедливого, идеального государства в эпоху Средневековья?
- 13 Какому политическому деятелю и философу принадлежит знаменитая фраза: «Цель оправдывает средства»?
- 14 Изложите кратко суть политического учения ранних социалистов-утопистов Т. Мора и Т. Кампанеллы.
- 15 Когда возникла и в чём смысл теории «общественного договора»?
16. В чём смысл теории разделения властей Д. Локка и Ш. Монтескье.
- 17 Раскройте содержание позитивистских политических воззрений О. Конта и Г. Спенсера.
- 18 Назовите основные положения теорий американских просветителей Бенджамина Франклина, Томаса Пейна, Томаса Джефферсона и Александра Гамильтона.
- 19 Охарактеризуйте марксизм как политическое учение.
- 20 Перечислите основные политические доктрины XX века и их авторов в Китае.

### ***Библиографический список***

- 1 **Аристотель.** Политика / Аристотель. – М., 1911.
- 2 **Беликов, А.В.** Большая актуальная политическая энциклопедия. А.В. Беликов [и др.]. – М., 2009.

- 3 **Гоббс, Т.** Левиафан, или О сущности и форме власти / Т. Гоббс. – СПб., 1868.
- 4 **Гроций, Г.** О праве войны и мира / Г. Гроций. – М. : Юриздат, 1948.
- 5 **Долгов, К.М.** Гуманизм, возрождение и политическая философия Николо Макиавелли. М., Наука, 1982.
- 6 **Денисенко, И.Ф.** История политических учений : учеб. пособие / И.Ф. Денисенко. – Ростов н/Д: Феникс, 2015.
- 7 **Джилас, М.** Новый класс: анализ коммунистической системы // Антология мировой политической мысли. – Т. 2 / отв. ред. Т.Д. Алексеева. – М., 1997.
- 8 **Кураев, В.Д.** История политической мысли : учеб. пособие / В.Д. Кураев. – Ростов-н/Д: РГУПС, 2007.
- 9 **Локк, Дж.** О государственном правлении. Избранные философские произведения в 2 т. / Дж. Локк. – Т. 2. – М. : Соцэкгиз, 1960.
- 10 **Макиавелли, Н.** Государь / Н. Макиавелли. – М. : Планета, 1990.
- 11 **Маркс, К.** Манифест Коммунистической партии / К. Маркс / В кн. : Маркс Карл., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 4.
- 12 **Монтескье, Ш.Л.** О духе законов. Избранные произведения / Ш.Л. Монтескье. – М. : Гос. изд. пол. литературы, 1955.
- 13 **Платон.** Государство : в 3 том. / Платон. – Т. 3. Ч. 1. – М. : Мысль, 1971.
- 14 **Рассел, В.** Власть / В. Рассел // Антология мировой политической мысли. Т. 2 / отв. ред. Т.Д. Алексеева. – М., 1997.
- 15 **Руссо, Ж-Ж.** Общественный договор / Ж-Ж. Руссо. – М., 1906.

## ГЛАВА IV. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ И ОСОБЕННОСТИ ЕЁ РАЗВИТИЯ В РОССИИ

### 1 Истоки политической мысли России

История политических учений России восходит к VIII–IX вв. – времени формирования Киевской Руси, возникновения государственности, становления феодального общества, принятия христианства и появления письменности. Содержание сохранившихся и дошедших до нас литературных памятников свидетельствует о значительном разнообразии идей и концепций, составлявших основу древнерусского общественного сознания. К ним следует, прежде всего, отнести характерную для эпохи Древней Руси концепцию народной Правды. Идеал Правды своими корнями уходит в глубины фольклора, к языческим легендам, былинам, сказкам, в которых идеализированы некоторые элементы уклада первобытного «коммунизма» и пламенной демократии. В обобщенном виде они становятся затем составными частями собирательного понятия Правды с её трудовой и созидательной основой. Один из самых почитаемых героев русского фольклора, труженик-пахарь Микула Селянинович – вот кто по праву может считаться «праотцом» народной Правды. Свободный труд придавал ему великую физическую и моральную силу, сознание собственного достоинства, уверенности и дружелюбия, готовности прийти на помощь людям.

С утверждением христианства понятие Правды всё больше наполнялось религиозно-мистической символикой, но и при этом не «выталкивалось», а сохранялось нравственно-трудовое ядро идеала. Более того, оно оказывало своё духовное воздействие на религиозные догмы, как бы приземляя и приближая их к человеку. Ядро – трудовое, а оболочка – религиозная; в таком сочетании неизбежно возникали различные еретические отклонения от библейских канонов, своеобразные «народные версии» христианства. Этот любопытный и пока ещё малоизученный процесс прослеживается в так называемых «отречённых книгах», находившихся на протяжении веков в обиходе народной культуры. «Отречённые книги», или апокрифы, по своему толковали христианские догматы и не признавались официальной церковью.

Откроем, к примеру, один из древних апокрифов «Беседа трех святителей». Там нас встречает такая загадка: «Что есть: стоит белый щит, а на нём сидит сокол, и прилетела сова и отогнала сокола?» Ответ гласит: «Белый щит – свет сей, а на нём сидел сокол, то есть правда, а прилетела злая сова, то есть кривда, и отогнала правду, а лжа-кривда осталась». Итак, согласно этой легенде когда-то зло и неправда воцарились на земле. Но Правда не погибла: она «пошла к богу на небо», стала «божьей правдой», неуязвимой и недоступной для зла. Придет время – и она вернётся.

Конечно, сегодня, с высоты завоеваний человеческого разума, дано нам постичь сокровенный, отнюдь не только религиозный смысл древних

апокрифов и еретических толкований христианства. Густая пелена религиозности плотно окутывала сознание наших предков. И потому «царство божие» нередко закрывалось от их духовного взора мрачными, пессимистическими картинами «конца света». Верить в грядущее земное блаженство не хватало смелости и фантазии. Отсюда – и «царь от нищеты», предводитель обездоленных, зовущий более к праведности, нежели к богатству. Крайне низкий уровень развития производительных сил, реальное господство несправедливости, кажущееся извечным и бесконечным, – всё это объективно ставило пределы народной Мечте.

Различные варианты поиска и утверждения русской Правды были внутренне заряжены духом сопротивления кривде и злу. В то же время они чаще тешили воображение, нежели звали к борьбе. Случалось и так, что мечты о будущем вовсе отрывались от земных забот и тревог, убаюкивали сознание, порождали непротивленчество, глохли в трясине безвольной мечтательности. В конечном счёте, всё зависело от состояния эпохи, и уровня развития общества.

Важную роль в становлении древнерусской политической мысли сыграла концепция Русской земли. В текстах литературных произведений Киевской Руси понятие «Русская земля», как и синоним его – слово «Русь», часто употреблялась для обозначения территории проживания, образа обители русского народа и православной христианской веры. В дошедшем до нас повествовании о нашествии войск хана Батые на Русь «Слове о погибели Русской земли», она характеризуется не как простая обитель, а как светло светлая, прекрасно украшенная, многими красотами прославленная. Вместе с тем в памятниках письменности Киевской Руси понятие «Русская земля» получает также политическое значение. В понимании их авторов это не просто территория, страна, но и нечто такое, что делает русских самостоятельным и независимым народом, это то, о чём должны проявлять постоянную заботу русские князья. В литературе этого периода прославлялись и наделялись положительными чертами только те из них, которые считались заступниками Русской земли и защищали её от внешних врагов.

Одной из главных тем в древнерусской литературе была тема единства киевских князей. Период раздробленности Киевской Руси на ряд обособленных в политическом отношении княжеств рассматривался как распад единого прежде княжеского рода на враждующие между собой группировки. В этой вражде древние мыслители усматривали главную причину всех несчастий, свалившихся на Русскую землю. В «Слове о полку Игореве» призывом к князьям прекратить междоусобную войну звучали слова: «Ярославы все внуки и Всеславовы! Не вздымайте более стягов своих, вложите в ножны мечи свои затупившиеся, ибо потеряли уже дедовскую славу. В своих распрях начали вы призывать поганых на землю Русскую, на достоиние Всеславово. Из-за усобиц ведь началось насилие от земли Половецкой!» Подобный призыв звучал и в созданном во второй половине XII века

«Слове о князьях»: «Одумайтесь, князья, вы, что старшей братии своей противитесь, рать воздвигаете и поганых на братью свою призываете, – пока не обличил вас Бог на Страшном своем суде!»

Русская политическая мысль раннего периода имела свои особенности. В первую очередь это связано с принятием пришедшего из Византии в 988 году христианства и, в этой связи, со значительным влиянием и стремлением к покровительству с её стороны. Вполне закономерно, что русские мыслители того времени большое внимание уделяли вопросам национально-государственной идеологии, обоснованию права на самостоятельность Русского государства, исторической роли славянства и единства русского народа.

Второй особенностью политической мысли Руси является её последовательное отстаивание необходимости политического объединения русских земель, пришедших в упадок в результате раздробленности, образования многочисленных княжеств и завоевания Руси монголо-татарами.

И, наконец, третья – заключалась в том, что принятие христианства было важнейшей идеологической акцией, осуществлённой властью во имя государственных целей, в результате которой новая религия стала государственной идеологией на долгие времена. Как и на Западе, христианство стало на защиту формирующихся феодальных отношений, вело борьбу за объединение русских земель под началом киевского князя, отстаивало право русской церкви на самостоятельную деятельность. Именно поэтому важное место в русской политической мысли стали занимать вопросы взаимоотношения государства, религии и церкви, а политическая теория страны вплоть до XVII века развивалась преимущественно как теократическое учение.

## **2 Основные этапы и характерные черты политических учений России**

К числу самых ранних памятников древнерусской литературы, в котором нашли отражение вопросы политики, относится «Слово о законе и благодати», созданное в период между 1037–1050 гг. Его автором является выдающийся мыслитель-богослов, идеолог древнерусского христианства, мастер торжественного красноречия, писатель времени правления Ярослава Мудрого, вошедший в историю русской православной церкви как первый киевский митрополит из русских (ранее эту должность занимали священники исключительно греческого происхождения, присылаемые из Константинополя) **Илларионом** (годы его рождения и смерти неизвестны).

Мыслителю принадлежат также дошедшие до нас произведения «Молитва», «Исповедание веры», «Слово на обновление Десятинной церкви» и собрания ветхозаветных речей. В его выдвижении решающую роль, вероятно, сыграли личные качества: незаурядный ум, литературные способности и праведный образ жизни (он был «муж благ, и книжен, и постник»). Яркое разностороннее дарование Иллариона проявилось в переломную эпоху, когда на Руси ширилось и укреплялось христианство, наблюдался подъём в государственном, культурном и церковном строительстве.

В «Слове о законе и благодати» в глубоко эмоциональной, образно-поэтической форме даётся теоретическое осмысление мировой и отечественной истории, освещаются актуальные проблемы, с которыми столкнулась ставшая на путь христианства держава. Илларион впервые обосновал положение о единой духовной природе русского народа, возникшего из множества славянских племён, и высказал принципиальную для русского самосознания мысль о том, что закон без благодати, обращённой к душе человека, не имеет ценности.

Он считал, что в основе Ветхого завета лежит принцип закона, а в основе Нового завета – принцип благодати. По закону богоизбранным народом являются только иудеи. С появлением благодати возникает сообщество равноправных христианских народов, в числе которых достойное место занимает Русь. Через сравнение закона и благодати автор фактически противопоставляет два религиозных учения – иудаизм и христианство, вкладывая в это противопоставление политический смысл. Он подходит к иудаизму и христианству как к идеологиям, несущим в себе определённые цели и формирующим необходимую политику по отношению к другим народам. Важнейшей мыслью его произведения является утверждение, что иудаизм – это религия, которая служит только иудеям, в то время как христианство служит всем народам.

Илларион был сторонником «единодержавной» княжеской власти, обосновывал главенство киевского князя над другими русскими князьями, считал, что князь является гарантом правды в обществе и ответственность несёт только перед богом.

Зарождение и развитие древнерусской политической идеологии связано и с именем монаха Киево-Печёрского монастыря, представлявшего собой по сути учебное заведение средневекового типа, где наряду с богослужебными книгами хранились и светские сочинения (военные и исторические хроники, географические описания, летописи и пр.) **Нестора** и его «Повестью временных лет», составленной в XII веке.

Если Иллариона интересовали вопросы, относящиеся к происхождению, сущности, целям и задачам верховной власти и в «Слове о законе и благодати» он стремился дать теоретическое обоснование независимости Русского государства, то Нестор в «Повести временных лет» пытался подвести под них историческую основу и ставил своей целью выяснение происхождения древнерусского государства и законности великокняжеской власти.

Описывая историю происхождения славянских племён, основания Киева и Древнерусского государства, автор опровергал византийскую идею о его возникновении в результате крещения Руси под влиянием Византии. В летописи утверждается, что киевские князья происходят от варяжского князя Рюрика, который, якобы был призван славянами для управления ими. Поэтому русская государственность начинается с Рюрика, а его наследники – киевские князья являются старшими среди всех русских князей.

Эти рассуждения летописца были использованы в XVIII веке немецкими учёными Г.З. Байером и Г.Ф. Миллером для создания так называемой «нормандской теории» создания Русского государства, утверждающей, что восточнославянские народы оказались неспособными к самостоятельному созданию государственности. Против этого взгляда на русскую историю выступал М.В. Ломоносов и ряд других учёных, доказав её несостоятельность. Роль норвежских (варяжских) политических и культурных влияний никак не был склонен преувеличивать и известный русский историк В.О. Ключевский.

В «Повести временных лет» упоминается очень важное событие в истории государства – Любечский съезд князей 1097 г., на котором было принято решение установить новый принцип организации власти на Руси, в соответствии с которым каждое княжество становилось наследственной собственностью местного княжеского рода. Таким образом, нарушалась целостность Древнерусского государства и закреплялась феодальная раздробленность.

В летописи осуждаются враждебные отношения между князьями, и звучит призыв к объединению русских земель под началом Киева: «Молим, княже, тебя и братьев твоих, не погубите Русской земли. Ибо если начнёте войну между собою, поганые станут радоваться и возьмут землю нашу, которую обороняли отцы ваши и деды ваши трудом великим и храбростью, борясь за Русскую землю и другие земли приискивая».

Один из самых талантливых и известных князей домонгольского периода **Владимир Всеволодович Мономах** (1053–1125 гг.), правивший в Чернигове, а затем Переяславле Южном, в 1113 г. после смерти Святополка был приглашён киевлянами занять великокняжеский стол. Во время его правления произошло усиление Руси, были временно прекращены усобицы между князьями и приостановлен распад единого Русского государства. Всю свою жизнь он посвятил борьбе с половцами, поддерживал образование и просвещение, поощрял летописание и литературную деятельность, покровительствовал духовенству. В XVI веке с именем Мономаха связывалось начало русского самодержавия. Основанием для этого послужила победа русских войск над византийской армией во Фракии примерно в 1114–1116 гг., после которой византийский император Алексей I Комнин прислал ему в дар царский венец византийского императора Константина Мономаха («шапку Мономаха»). Прибывший к великому князю Владимиру в сопровождении византийских епископов и знаменитых сановников митрополит Эфесский Ниофит возложил на него венец и назвал царём.

Политическую программу, касающуюся вопросов власти и формы её организации, нравственных черт главы государства, отношения с подвластным населением и князьями-вассалами, соблюдения определённых правил при проведении военных действий и отправлении правосудия Владимир Мономах изложил в своих произведениях «Поучение детям», «Послание Олегу Черниговскому» и «Отрывок».

Осознавая, что в новой социально-политической обстановке, сложившейся в России в конце XI века, нравственные качества людей, держащих в своих руках государственную власть, приобретают исключительное политическое значение, Мономах, опираясь на библейские тексты, в своём «Поучении» писал: «Научись, верующий человек, быть благочестию свершителем, научись, по евангельскому слову, «очам управлению, языка воздержанию, ума смирению, тела подчинению, гнева подавлению, иметь помыслы чистые, побуждая себя на добрые дела, господу ради; лишаемый – не мсти, ненавидимый – люби, гонимый – терпи, хулимый – моли, умертви грех».

Значительное место в произведении отводится организации справедливого правосудия в государстве. «Избавьте обиженного от руки обижающего, праведно судите сироту, оправдайте вдовицу не давайте сильным погубить человека». К вопросу о смертной казни автор относился исходя из христианских заповедей. «Ни правого, ни виноватого не убивайте, и не повелевайте убить того, кто будет достоин смерти, ведь душу христианскую нельзя губить».

В понимании Владимира Мономаха князь – это великий труженик. Поэтому, обращаясь к своим детям, он призывал их не лениться, лично заниматься управлением делами государства, много времени уделять воинскому делу, а будучи на войне, самим расставлять ночью стражу и спать среди воинов. Советуя учиться, он им внушал, что честь себе князь приобретает не положением, а знанием.

Взаимоотношения с церковью в своём «Поучении» Мономах призывал строить на принципах взаимоуважения, чтить епископов, попов и игуменов, с любовью принимать от них благословение и по возможности заботиться о них. Церковной организации он отводил почётное место, почитал его главу – митрополита, но властные полномочия полностью оставлял за великим князем. При этом он считал, что управление государством должно осуществляться великими князьями совместно с советом, который в то время состоял из бояр, духовенства и знатных горожан.

Во второй половине XIII века начался активный процесс собирания земель вокруг Москвы и создания единого русского государства. Одной из основных причин его возникновения является необходимость защиты русских земель от внешних врагов и, в первую очередь, их освобождения от татаро-монгольского ига. Идея единой государственности, выступавшая как стержневая в этот период, становится политической реальностью. Причины бедствий, постигших русский народ, его борьба против поработителей становятся основными темами таких летописных произведений как «Повесть о разорении Рязани Батыем» и «Задонщина великого князя господина Дмитрия Ивановича и брата его князя Володимира Андреевича», более известная под названием «Задонщина». В «Задонщине» описывается Куликовская битва 1380 г., ставшая первой крупной победой объединившихся русских над татаро-монголами и положившей начало освобождению Руси. Автор «Задонщины» обращается с горячим призывом к великому князю Москов-



скому центром объединения русских земель во имя освобождения и независимости сделать Москву. Организующая роль Москвы в изгнании врагов усилила стремление русских земель к объединению вокруг неё. Став центром освободительной борьбы, она превратилась в силу, обеспечивающую объединение этих земель в единое государство.

Усиление власти великих князей московских, успехи политики объединения русских земель и борьбы против считавших себя наследниками Золотой Орды казанских ханов отразились в принятии Иваном III титула «самодержец всея Руси», а затем присоединении и титула «государь всея Руси», власть которого имеет божественное происхождение – «поставление имеем от бога». Столь очевидное признание решительно возросшей роли Москвы, возглавившей Русское государство как государство независимое, получило обоснование в ряде произведений политической литературы: «Повесть о Флорентийском соборе», «Послание о Мономаховом венце», «Сказание о князьях Владимирских» и др. Эти произведения были связаны общей идеей величия власти московских государей, являвшихся якобы наследниками римского императора Августа и получивших знаки царского достоинства (скипетр, державу и корону) от византийского императора Константина Мономаха.

Эта позиция нашла развитие и завершение в теории «Москва – третий Рим», обоснованной псковским монахом Филофеем в начале XVI века. В её трактовке история человечества представляет собой историю трех великих всемирных государств, чьё возникновение, возвеличение и дальнейшая судьба направлялись волей бога. Первое из них (Рим) пало из-за ереси. Второе (Византия) было завоевано турками из-за греко-католической унии 1439 г., заключенной на Флорентийском соборе. Третьим Римом после этого стала Москва – хранительница православия. Она будет им до предначертанного богом конца света, «а четвертому не быти», и московский государь – «высокопрестольный», «вседержавный», «богоизбранный» наследник власти великих государств.

К середине XVII века в России наметилась тенденция, подобная той, которая наблюдалась на Западе и была связана с формированием буржуазии, на первых порах нуждавшейся в укреплении центральной власти – абсолютной монархии. Она нашла своё выражение во взглядах **Афанасия Лаврентьевича Ордин-Нащокина** (1605–1680 гг.) – видного политического и военного деятеля, дипломата в царствование Алексея Михайловича.

Ордин-Нащокин был сторонником укрепления власти царя и одновременно предоставления большей самостоятельности городам и местным торгово-промышленным центрам в целях поощрения частной инициативы и развития экономики. Будучи поборником установления добрососедских отношений с другими странами, он выступал за мирное урегулирование конфликтов, укрепление союза со славянскими странами, правовую защиту мирного населения во время войны.

Вторая половина XVII века отличалась преобладанием абсолютистских тенденций в развитии российской государственности, которые получили своё выражение в политико-правовых учениях о «просвещённой» абсолютистской монархии. Одним из первых учёных, выступившим с обоснованием абсолютизма в России был **Самуил Емельянович Петровский-Сигнианович** (1629–1680). Он родился в г. Полоцке, окончил Киево-Могилевскую коллегию, в 1659 г. принял монашеский постриг под именем Симеона в православном полоцком Богоявленском монастыре.

Основное внимание в своём творчестве Полоцкий уделял вопросам, связанным с верховной властью, формой её организации и деятельности. Активно возвышая авторитет царской персоны, он отождествлял царя и государство, сравнивал царя с солнцем. Формулу «царь-солнце», являющуюся характерным атрибутом абсолютистской монархии, в русскую политическую литературу он ввёл впервые.

Учёный оправдывал социальное неравенство, считая его продолжением небесных порядков на земле. Все люди обязаны выполнять свой долг, предопределённый судьбой, в чём и состоит главное назначение человека, где каждому отведено своё место. Полоцкий одним из первых в истории отечественной политической мысли дал теоретическое обоснование необходимости установления просвещённой монархии. Он полагал, что царь должен обладать знаниями и быть образованным человеком. В этом отношении его позиция была созвучна с доктриной Платона, который ратовал за правление философа на троне.

Во второй половине XVII века обострились противоречия между церковью и государством. Это было вызвано тем, что укрепление самодержавия в России сопровождалось стремлением светской власти поставить под свой контроль хозяйственную деятельность церкви, ограничить рост монастырского землевладения, судебный и фискальный иммунитет монастырей. Подобные меры, естественно, встречали сопротивление церковных иерархов, особенно после того, как в 1652 году главой русской православной церкви стал патриарх Никон.

Однако изменения в социально-экономической и политической жизни страны затронули и церковь, поставив её перед необходимостью преобразований. Реформа началась с исправления и унификации богослужебных книг. Этот вопрос приобрёл особую остроту после воссоединения Украины с Россией в связи со значительными различиями, накопившимися в обрядах русской и украинской православных церквей.

В вопросе о том, по каким образцам надо исправлять и унифицировать богослужебные книги, не было единства и в самой русской православной церкви. Правительство и часть церковных деятелей в условиях усиления церковно-политических связей России с южнославянскими странами считали, что за образец надо взять греческие книги, по которым совершались обряды в этих странах. Другая часть церковных деятелей («ревнители благочестия») настаивала на исправлении книг по древнерусским образцам.

Так началось противостояние между никонианцами и защитниками старых обрядов, которое завершилось тем, что в 1656 году «старообрядцы» были отлучены от церкви. Однако это не помешало им создать свою церковную организацию во главе с протопопом **Аввакумом (Аввакум Петрович – 1620/1621–1682)**, в результате чего произошёл раскол русской православной церкви.

Когда началась реформа церковных обрядов, он возглавил оппозицию и резко выступил против патриарха Никона и его преобразований церкви, за что в 1653 г. был заточён в монастырь, после чего выслан вместе с семьёй в Тобольск, а затем в Даурию. Но Аввакум не отказался от своих взглядов и продолжал настойчивую борьбу с церковными нововведениями, что привлекало к нему многочисленных сторонников, в том числе и знатных людей (боярыня Ф. П. Морозова и др.).

В 1664 году он был сослан в Мезень, а в 1666 г. привезён в Москву и на церковном соборе расстрижен, предан анафеме и в 1667 г. отправлен в ссылку в Пустозёрский острог. Во время 15-ти летнего пребывания в сыром земляном срубе Аввакум написал свои главные труды: «Книгу бесед», «Книгу толкований» и «Житие». Отстаивая старую веру, он обличал пороки представителей официальной церкви и жестокость, с которой они проводили церковную реформу, подвергал критике царскую власть, самого царя и его слуг. В 1682 году по царскому указу вместе с тремя своими сподвижниками он был сожжён на костре.

Будучи яркой личностью, Аввакум оказал на своих современников и единоверцев огромное влияние, вдохновляя старообрядцев личным примером несокрушимой веры и стойкости в многолетних тяжких испытаниях, как проповедник, готовый отстаивать свои убеждения даже восходя на костёр.

Старообрядческой архиепископией (ныне митрополией) Московской и всея Руси в 1916 г. и Старообрядческой архиепископией Новозыбковской, Московской и всея Руси в 1988 г. протопоп Аввакум причислен к лику святых.

В рассматриваемое время вызрели все предпосылки для вхождения в состав Русского государства Украины, где православная церковь уже приняла новогреческие обряды. Приняты они были и православной церковью в южнославянских странах. Приведение русских церковных обрядов в соответствие с новыми греческими обрядами сближало церковные организации России и Украины, содействуя, таким образом, процессу государственного объединения.

Вместе с тем стремление сблизить русскую церковь с другими православными церковными организациями было реакцией на агрессивную экспансионистскую политику западной римско-католической церкви. Идя навстречу греческой церкви, русская церковь отдалялась от церкви западной. Именно такой смысл имели попытки патриарха Филарета, деда царя Алексея Михайловича, согласовать русские церковные обряды и богослужebные книги с греческими. Наконец, рассматриваемая церковная реформа

отвечала и стремлению царя Алексея Михайловича быть царем всех православных христиан. Без унификации церковных обрядов реализовать это стремление, запрограммированное в официальной идеологии, в концепции «Москва – Третий Рим», было бы затруднительно.

Избранный на пост патриарха Никон должен был стать орудием церковной реформы, задуманной при царском дворе и являвшейся по своей сущности реформой политической. Вступив на патриарший престол **Никон (в миру Никита Минов – 1605–1681)** начал активную деятельность по её осуществлению, высказывая в своих речах пожелание, чтобы «Бог собрал воедино его благочестивое царство» и чтобы русский царь стал «царем вселенским, и самодержцем христианским». Однако сам Никон придавал унификации церковных обрядов русской и греческой церкви ещё и свой затаённый от царя смысл. Его не устраивало, что русская церковная организация пребывала фактически под полным контролем царя, во власти которого было и назначение, и смещение патриархов. В сближении русской церкви со Вселенской православной церковью он увидел возможность укрепления церковной власти в России и принятия ею независимого положения от власти царской.

Таким образом, патриархом при проведении церковной реформы преследовались политические цели, во многом противоположные царским. В этом противоречии таилась предпосылка будущего разрыва Никона с царем Алексеем Михайловичем, который произошёл в конце 50-х гг. XVII в. Его результатом стало демонстративное оставление в 1658 г. Никоном патриаршего престола, а в 1666–1667 гг. церковный Собор лишил его архиерейского сана и священства. «...Да вменяется и именуется он отныне простым монахом Никоном, а не патриархом Московским», – гласил приговор Собора, который определил ему местопребывание до конца жизни «в какой-либо древней обители, чтобы он там мог в совершенном безмолвии оплакивать грехи свои». Умер Никон в 1681 г.

Таким образом, конфликт между светской и духовной властями в России во второй половине XVII века завершился тем, что зависимость церкви от государства усилилась, но ей удалось сохранить внутреннюю самостоятельность и свои земельные владения.

Церковный раскол в России привел к появлению «старообрядчества», которое приобрело во второй половине XVII века характер массового социального движения. Это было обусловлено тем, что в условиях усиления государственной системы крепостничества и ухудшения положения крестьян и посадских людей в их сознании все невзгоды связывались с нововведениями в церковных обрядах. Поэтому страстные проповеди «старообрядцев» о христианском братстве, гневные обличения ими произвола никонианского духовенства, призывы к уходу от мирской жизни, а также гонения и преследования идеологов старообрядства со стороны официальной церкви и государственной власти в тех условиях возымели немалое социально-психологическое воздействие и привлекали народ к вождям раскола. Люди массами покидали посады и деревни и уходили вместе с проповедниками старой

веры в далекие леса на Север, за Волгу и там основывали раскольничьи общины.

Движение «старообрядцев» приобрело в России социальный характер, оно стало одной из форм проявления массового стиля иного социального протеста против усиления крепостничества и произвола. При этом религиозная идеология «старообрядцев», непримиримо враждебная светской культуре, была основана на фанатичной приверженности старине, неприятии и осуждении всего нового вообще и принципиальном отрицании всего иноземного.

Впоследствии высокие нравственные требования к жизни и аскетизм способствовали формированию у «старообрядцев» особой трудовой этики, которую некоторые современные историки сравнивают с протестантской, положившей начало «духу» капитализма в Западной Европе.

Развитие политической теории и практики в России к началу XVIII века значительно отставало от Западной Европы, при этом от Запада она не была изолирована. Идеи европейских просветителей проникали на русскую почву и преломлялись здесь под влиянием её особенностей. Великий реформатор Петр I, будучи непреклонным поборником преодоления Россией экономической и культурной отсталости, «ускорял, – как писал В.И. Ленин, – перенимание западничества варварской Русью, не останавливаясь перед варварскими средствами борьбы против варварства». Весомые противоречия между прогрессивными целями, которые ставил перед собой Петр I, и средствами, которые он использовал для их достижения, породили неоднозначные оценки его эпохи.

В годы правления Петра I официальная идеология, как основное средство воздействия на массы, продолжала оставаться на традиционном теологическом обосновании царской власти. В законодательных актах утверждалось, что император всероссийский есть монарх самодержавный и неограниченный, повиноваться которому не только за страх, но и за совесть сам Бог повелевает. Однако эта концепция противоречила просветительским идеям, отрицавшим божественное право монарха на власть. Петровские реформы официальная идеология оценивала как мероприятия во имя общего блага, для достижения которого монарх может применять любые меры, в том числе и те, которые не соответствовали идеям Просвещения.

Русская политическая мысль того времени находилась под влиянием петровских преобразований и подобно им включала в себя немало особенностей. Её представители – политический мыслитель и церковный деятель **Феофан Прокопович** (1681–1736 гг.), первым в истории русской политической мысли поставивший вопрос о происхождении государства, русский историк, государственный и общественный деятель, сторонник теории естественного права и договорного происхождения государства **Василий Никитич Татищев** (1687–1750 гг.) и социальный мыслитель-самоучка, предприниматель, первый идеолог зарождающейся русской буржуазии **Иван Тихонович Посошков** (1652–1726 гг.) не были просветителями западного

типа. Но они стали унаследовать у них некоторые передовые идеи и трансформировать их применительно к политическим потребностям России. Со временем просветительские идеи превратились в тот инструмент, который стал использоваться в трудах русских мыслителей для отработки совершенно разных по своей сущности политико-правовых концепций, начиная с «просвещённого абсолютизма», дворянского и буржуазного либерализма и кончая революционно-демократическими учениями.

Послепетровское время, так называемая эпоха дворцовых переворотов, не оставило заметного следа в развитии политической мысли государства. Во второй половине XVIII века перед Россией стояла дилемма: какой путь избрать, чтобы конкурировать с европейскими странами и не потерять завоёванное в начале века место в большой европейской политике?

Став продолжательницей дела Петра, императрица **Екатерина II** (Анхальт-Цербстская принцесса Софья Фредерика Августа (1729–1796 гг.) обратила свои взоры на Запад. Но если Петр был практик и брал из Европы всё, что содействовало укреплению экономического могущества России, то Екатерина, выбирая способ решения исторической сверхзадачи, в первые годы своего правления пыталась следовать идеям своих духовных наставников – французских философов, и использовать их в целях политического реформаторства.

Взяв на себя роль знаменосца просвещенного абсолютизма в России, она была кровно заинтересована в распространении в Европе легенды о ней, как о «просвещённом» монархе, философе на троне. Поэтому, ведя переписку с Вольтером, Дидро и другими философами, Екатерина II подчёркивала своё намерение всячески содействовать развитию просвещения в России. В 1764 г. ею был открыт в Санкт-Петербурге Смольный институт благородных девиц для дочерей дворян, вскоре после этого был создан Екатерининский институт в Москве, для детей различных сословий – коммерческие и педагогические училища в Москве и Санкт-Петербурге.

Просветительская идеология в это время пользовалась необычайной популярностью в высших кругах российского общества. Сочинения французских авторов, в большом количестве ввозившиеся в Россию, французский язык, ставший едва ли не официальным в стране, французские гувернеры, повара, парикмахеры и даже столь не свойственный России католицизм стали модой и пустили глубокие корни в среде русской аристократии. Просветительские идеи получали широкое распространение благодаря путешествиям, международной книжной торговле, переводческой деятельности, публицистике и переписке.

Будучи не в пример предшествующим правителям достаточно начитанным человеком, императрица мечтала о переустройстве страны на либеральных основах. Она осознавала острейшую необходимость в пересмотре всего законодательства Российской империи, который безуспешно пытались осуществить самодержавие, начиная с Петра I.

Под давлением этих и других объективных обстоятельств она ввела губернские и сословные учреждения – дворянское и городское самоуправление, созвала Комиссию по сочинению проекта нового Уложения, однако составила для неё особую инструкцию – «Наказ», предназначенный для обоснования самодержавия и крепостничества в духе идей Просвещения. Пытаясь объяснить необходимость самодержавной формы правления обширностью Российской империи, она писала: «Российская империя есть столь обширная, что, кроме самодержавного государя, всякая другая форма правления вредна ей, ибо все прочие медлительны в исполнении...».

Екатерина заблокировала указ о создании «конституционного» Императорского совета и под предлогом войны с Турцией распустила Комиссию по Уложению. После роспуска Комиссии Екатериной было заявлено: «Пока новые законы поспеют – будем жить, как отцы наши жили».

Несмотря на усилия самодержавия, направленные на сохранение прежних порядков, необходимость в демократизации российского государства давала о себе знать. В начале XIX века идеи русского Просвещения нашли яркое отражение в проектах конституционных преобразований правоведа, видного государственного деятеля **Михаила Михайловича Сперанского** (1772–1839 гг.). Обладавший выдающимися способностями, он был востребован взошедшим на престол либерально настроенным императором Александром I. Будучи его статс-секретарем, а затем – государственным секретарем, он занимался реформаторской деятельностью. По поручению императора им был составлен план государственных преобразований – «Введение к Уложению государственных законов», ключевое место в котором заняли вопросы организации государственной власти.

В основу реформы было положено разделение власти на законодательную, административную (исполнительную) и судебную, а также проведение принципа разделения властей на центральные и местные, начиная с волостных, затем уездных, губернских, и кончая высшими правительственными учреждениями империи. Децентрализация законодательства, администрации и суда была рассчитана на то, чтобы каждая территориальная единица, совмещая в своих учреждениях все органы политической власти, могла бы самостоятельно решать свои чисто местные дела, не обременяя ими вышестоящие инстанции.

Проекты Сперанского, радикальные для его времени в идейном отношении, оставались умеренными с точки зрения методов исполнения. Видоизменение сословного строя, регулирование крестьянских повинностей как мероприятия, подготавливающего постепенную отмену крепостного права, реформирование государственной власти, гласность и т.п. он стремился выстроить на основании исключительно эволюционной традиции, отдавая много времени разработке механизмов последовательности в осуществлении преобразовательных мер.

Принцип разделения властей, ответственные министерства, разработка подходов к конституции должны были, по его мнению, гармонизиро-

вать общественную жизнь и изменить механизм государственного устройства. Но самодержавие в России оказалось не готовым к реализации проектов реформатора, и они были отвергнуты. К его либеральным идеям Россия и её правители обратились вновь в XIX веке при правлении Александра II.

Заметный вклад в развитие политической мысли России внесли декабристы, в формировании мировоззрения которых особую роль сыграла Отечественная война 1812 г. Ознакомившись с революционными и демократическими преобразованиями на Западе, они вернулись на родину с жаркой мечтой даровать многострадальному русскому народу, заслонившему Отечество, вольность, землю, просвещение и человеческое достоинство. Идеология декабристов представлена двумя направлениями: умеренным и радикальным.

Представителем первого из них был теоретик конституционализма, руководитель «Северного общества» **Никита Михайлович Муравьев** (1795–1843 гг.). Свою социальную и политическую программу он изложил в основном труде «Проект конституции», который имел три варианта. Муравьев был сторонником естественного права, лежавшего в основе его резко критического отношения к крепостному праву, подлежащему немедленному упразднению, признания частной собственности, равенства всех перед законом, гарантий прав и свобод личности. Он выступал за введение конституционной монархии и разделение власти на законодательную – Народное Вече, состоящее из двух палат: Палаты представителей и Верховной Думы; судебную, которая складывалась из совестных судов в уездах, областных судов и Верховного судилища (все судьи объявлялись несменяемыми до 70-летнего возраста); и исполнительную, во главе которой должен стоять император, чьи права, по сравнению с теми, которые ему отводил Сперанский, были значительно урезаны.

Император не наделялся правом утверждать законы. Он мог лишь наложить на них вето, но оно преодолевалось повторным принятием закона обеими палатами Народного Веча. Ему же вменялась и обязанность отчитываться перед палатами о состоянии дел в стране. Тем не менее, император являлся главнокомандующим, имел право смещать и назначать министров, представлять страну на переговорах с другими государствами.

В конституционном проекте Муравьева декларировались демократические свободы – слова, печати, вероисповедания, собраний, передвижения, выбора занятий и пр. Свобода им рассматривалась как наличие законов, соответствующих неотчуждаемому праву человека на развитие его «естественного капитала», т.е. совокупности физических и моральных сил.

Муравьев предлагал объявить Россию федерацией 13 держав и двух областей, каждая из которых должна иметь свою столицу, состоять из уездов и возглавляться тысяцким. Законодательную власть в державе планировалось иметь в виде двухпалатного Законодательного собрания с правом принимать местные законы, бюджет, осуществлять сбор налогов, судить провинившихся чиновников и т.д. Вместе с тем державы не наделялись правом дипломатических сношений с иностранными государствами и между



собой, иметь собственную валюту, содержать своё войско и флот, а также учреждать собственные титулы и знаки отличия. Столицей России должен был стать Нижний Новгород, переименованный в Славянск.

В декабре 1825 г. Н.М. Муравьев был арестован и приговорен к смертной казни, замененной впоследствии двадцатью годами каторжных работ в Нерчинских рудниках. С 1835 г. он находился на поселение в Иркутской области, где и умер в селе Урик.

Идеологом второго, более радикального направления декабристского движения был **Павел Иванович Пестель** (1793–1826 гг.) – создатель «Южного общества». Им был написан проект конституции под названием «Русская правда». Символично само название проекта, отражающее в форме предполагаемых конституционных законов, пришедшую из Древней Руси вековую мечту народа жить по правде, по совести, без обмана и жестокости, в гражданском равноправии, и без всяких сословий.

Радикализм взглядов Пестеля характеризовался большей последовательностью и обстоятельностью, чем у Муравьева. В «Русской правде» предусматривалась полная ликвидация монархии и членов царской фамилии, провозглашались идеи народного суверенитета, право каждого участвовать в государственных делах, отстаивалось равное, всеобщее (за исключением женщин) избирательное право, немедленное освобождение крестьян, безвозмездное наделение их землей и другие меры общественного и государственного переустройства.

«Всякое соединение нескольких человек для достижения какой-либо цели, – говорится в «Русской правде», – называется обществом». Но для достижения этой цели разные люди выдвигают разные средства и действия, которые следует согласовать путем взаимных уступок. Этот процесс осуществляется людьми, имеющими нравственное превосходство над другими, или уполномоченные на то членами общества. В результате происходит разделение людей на повелевающих и повинующихся. Сказанное равным образом относится и к гражданскому обществу, которое благодаря устроенному в нём порядку получает название государства. «Когда гражданское общество получает название государства, тогда повелевающие получают название правительства, а повинующиеся – название народа».

В целях достижения благоденствия всех и каждого правительство имеет право требовать от народа повиновения, но, в то же время, и народ имеет право требовать от правительства, чтобы оно стремилось к общественному и частному благоденствию.

Пестель утверждал, что государство российское не служит достижению общественного благоденствия, поэтому требуется установление нового государственного порядка, определённого «Русской Правдой». Его политическим идеалом было унитарное государство с республиканской формой правления. Согласно конституции высшим законодательным органом власти в государстве должно стать однопалатное Народное Вече; высшей ис-

полнительной властью – Державная Дума, избираемая Вечем; блюстительной властью – Верховный Собор в составе 120 избираемых пожизненно бояр, которому предписывалось служить обеспечению законности.

Согласно «Русской Правде» законы делились на «заветные», т.е. конституционные и обычные. Первые из них подлежали общенародному обсуждению. В целях соблюдения законности в «Русской правде» была прописана подконтрольность исполнительных органов законодательному, Народного Веча и Державной Думы Верховному Собору.

В соответствии с реформами, предлагаемыми декабристом, сословные привилегии, титулы и звания подлежали уничтожению. Всё население страны становилось российскими гражданами. Устанавливались демократические права и свободы. Но при этом Пестель утверждал, что после осуществления военно-революционного переворота, с которым он связывал успех в решении преобразований, на десять – пятнадцать лет власть должна быть передана Временному Верховному правлению во главе с диктатором для того, чтобы ликвидировать существующие порядки и стереть их с памяти людей.

В самый канун восстания, 13 декабря 1825 г. по доносу предателя Пестель был арестован и 13 июля 1826 г. вместе с другими руководителями движения декабристов казнён в Петербурге. Большинство политических идей декабристов намного опередили своё время и их идеи частично были осуществлены в стране лишь в начале XX века. Они были первыми в истории России революционерами, попытавшимися свои теоретические взгляды применить на практике. Выступление декабристов 14 декабря 1825 г. стало идейно-духовной основой будущего развития революционного движения в России.

Убеждёнными сторонниками в необходимости государственных преобразований в России были славянофилы и западники. И те и другие отрицательно воспринимали российскую действительность, были в оппозиции к самодержавной политике и все свои усилия направляли на поиск путей исправления сложившегося положения в России. Но если славянофилы, отвергая современную им Россию, подобно представителям теории официальной народности говорили о загнивающем Западе, который не может служить примером для будущей России, то западники, осознав ход всемирно-исторического процесса, стремились отыскать в нём место для России и всеми силами содействовать тому, чтобы она как можно скорее это место заняла.

Известными представителями славянофильства были **Алексей Степанович Хомяков** (1804–1860 гг.), **Иван Васильевич Киреевский** (1806–1856 гг.), **Константин Сергеевич Аксаков** (1817–1860 гг.), **Иван Сергеевич Аксаков** (1823–1886 гг.) и **Юрий Федорович Самарин** (1819–1876 гг.). В своих надеждах на лучшее будущее России они рассчитывали исключительно на духовные силы русского народа, не затронутого губительным западным влиянием.

В 1839 г. **А.С. Хомяков** зачитал в узком дружеском кругу свою рукопись «О старом и новом», в которой, в целях вызова соответствующей реакции, неопределенно, вопросительно высказал своё отношение к прежней и современной России. Рукопись дала толчок к возникновению дискуссии, в ходе которой были изложены мысли, положившие начало славянофильству. В том же 1839 г. в статье «В ответ А.С. Хомякову» **И.В. Киреевский** положительно высказался о старой России, в которой «собиралось и жило то устроительное начало знания, та философия христианства, которая одна может дать правильное основание наукам». Он осуждал Петра I как разрушителя русского и сторонника всего немецкого, выступал против права в западном его смысле, породившем порядки, при которых «каждый сам по себе», в то время как в старой России «частные круги смыкались в одном центре, в одной православной церкви».

Идеи, высказанные и развитые в работах Хомякова и Киреевского, нашли продолжение в трудах философа, публициста, поэта и историка, идеолога славянофильства **Константина Сергеевича Аксакова** (1817–1860 гг.), который большое внимание уделял проблемам, касающимся происхождения и сущности государства и власти, их места в обществе. По его мнению, «государство – начало неволи», воплощение «правды внешней», оно противоречит духу русского народа, изначально связанного с общиной, олицетворяющей «правду внутреннюю». Но эта правда могла существовать и развиваться только под началом «правды внешней». Русский народ осознал необходимость государства и добровольно призвал варягов осуществлять власть на своей территории.

«История нашей родной земли, – писал К. Аксаков, – так самобытна, что разнится с самой первой своей минуты». Это касается и русского государства. Все европейские государства были основаны в результате завоеваний. Власть утвердилась там насильственно, вызывая рабское чувство у покоренных народов. Это привело к разделению западного общества на две враждующих между собой части, класса. Русское государство, напротив, было основано не завоеванием, а добровольным призванием власти. Поэтому не вражда, а мир и согласие есть его начало. Власть явилась у нас желанною, защитною и утвердилась с согласия народного, на основании его свободного волеизъявления. Правильному выбору развития России способствовала православная вера, которая в отличие от католицизма – ложного пути веры, явилась истинным её путем, благодаря которой благодать сошла на Русь.

При таких благоприятных началах, которые легли в основу русского государства, между народом и властью сложились особые отношения. Народ стал первым стражем власти, а власть – защитником народа, его неизменным другом. Таким образом, налицо – союз народа с властью, иначе говоря – союз Земли и Государства. Сущность этой концепции сводилась к признанию того, что отношения Земли и Государства легли в основание русской истории и означали единство веры, жизни, быта людей земских и лю-

дей служилых, соединявшее Россию в одно целое. «Россия, – писал К. Аксаков, – нашла истинные начала, никогда не изменяла им, и святая взаимная договоренность власти и народа, легшая в основу её, долго неизменно в ней сохранялась».

Однако этот прекрасный строй, по мысли славянофилов, был безжалостно разрушен. Победа чуждого России «европейского направления» привела к крушению духовной гармонии. Петр I стал распространять в России ложное «западное просвещение», которое не имело на Руси необходимой основы и потому потерпело крах. Народ в целом сохранил верность своим началам, в то время как «высшее сословие» восприняло это «лжепросвещение», приведшее его к отчуждению от жизни народной, к потере многих черт национального характера. Выход из этого состояния славянофилы видели в отказе высшего сословия от ложного западного просвещения и восстановлении его духовного единства с народом.

В первой половине XIX века практически вся интеллектуальная жизнь России была сконцентрирована в кружках и салонах. Одним из таких был кружок западников, в который входили **Тимофей Николаевич Грановский** (1813–1855 гг.), **Александр Иванович Герцен** (1812–1870 гг.), **Виссарион Григорьевич Белинский** (1811–1848 гг.), **Николай Платонович Огарёв** (1813–1877 гг.), **Василий Петрович Боткин** (1811/1812–1869 гг.) и др. В современной научной и учебной литературе, как правило, утверждается, что этот кружок состоял из единомышленников, людей, связанных общей целью кардинальных преобразований страны на путях европейского просвещения и приобщения России к Западу. Однако при сравнении мировоззренческих установок тех, кого мы относим к западникам, чётко видны определённые различия, доходящие иногда до противоположных позиций.

Во второй половине 40-х годов, когда левое крыло западников (Белинский, Герцен, Огарев) стало говорить о необходимости социалистических преобразований в России и о революционных методах борьбы за переустройство общества, в кружке западников произошёл раскол на либералов и радикалов. О политических учениях радикалов будет сказано ниже, в разделе, посвященном русским революционным демократам – социалистам-утопистам.

Центральную позицию в стане западников занимал видный историк, просветитель и общественный деятель **Тимофей Николаевич Грановский**, которому славянофильская концепция самобытности российского пути развития была чужда. Видя необходимость преобразования России на новых началах, учёный отрицал революцию, неизбежно связанную с насилием и кровопролитием. Социализм он считал чрезвычайно вредным тем, что причащает отыскивать разрешение задач общественной жизни не путем осуществления политических реформ, направленных на освобождение личности, а посредством социально-экономических преобразований, необходимость которых Грановский отрицал. Тем не менее, он сочувственно относился к основной цели социализма – «к уменьшению страданий человечества, к установлению братских отношений между людьми».

Грановский выступал за гуманистическую науку, в успех которой верил благодаря наличию в ней жизнеутверждающих сил. К примеру, главного идеолога «эпохи перелома» Н. Макиавелли он рассматривал как мыслителя, учение которого воплотило в себе «все её добродетели и все её пороки». Он высоко ценил Макиавелли как личность, но был беспощаден к макиавеллизму, исповедующему безнравственные средства для достижения цели. Грановский с сожалением отмечал, что христианство, сыгравшее положительную роль в эпоху Средневековья, вытесняется учением Макиавелли. Он давал отрицательную оценку инквизиции, иезуитам, а также Реформации, вожди которой разорвали Европу на две половины.

Учёный верил в победу разума, науки, просвещения, которые придут на смену религии в качестве основной движущей силы истории. Несмотря на все сложности и противоречивости исторического развития «рано или поздно, – утверждал Грановский, – действительность догонит мысль». Он считал, что так будет и в России, которая, начиная с Петра, «опередившего своей мыслью время», развивается чрезвычайно быстро. Но прогрессивное будущее России придёт не с фатальной неизбежностью, а благодаря усилиям граждан, направленным на гуманное преобразование общества.

Видным представителем либерального западничества был критик и публицист **Василий Петрович Боткин**. В ранний период своей публицистической деятельности он стоял на радикальных позициях, приветствовал Великую французскую революцию конца XVIII в., её лозунги: «свобода, равенство, братство».

Под влиянием новой европейской революции 1848 г. и усилившейся в России реакции Боткин постепенно перешёл на умеренно-либеральные позиции. Он выступал против социалистических идей, которыми в прошлом увлекался, и против социалистов, развращающих массы и угрожающих культуре и цивилизации, против Герцена, компрометирующего друзей своими заграничными изданиями, отрицал необходимость классовой борьбы, стоял за объединение сословий и мирное реформирование России.

Боткин отдавал должное славянофилам за то, что они, выступая против космополитизма, «указали на необходимость национального развития» страны. Но в большей степени он критиковал славянофилов за их ограниченность и невежество. В воззрениях славянофилов он отмечал неоправданную защиту допетровской России, «которая поднимает голову и осматривается и которая вовсе не есть прошедшее, а окружающее нас настоящее...»

Первым из последекабристского поколения борцов за новую Россию следует назвать социального мыслителя, литературного критика и публициста, русского революционного демократа **Виссариона Григорьевича Белинского**, пришедшего в мир и литературу в эпоху исторического «провала» и тяжкого безвременья, наступившего после подавления декабристов. По словам Ф.М. Достоевского, он был «самым торопившимся человеком в России. Он словно бы предчувствовал, что немного ему отпущено судьбой для служения Отечеству и народу. Критик, философ, поэт, революционер – всё соединилось в нём: пламень мечты и лёд ненависти, безмерная глубина

таланта и энциклопедическая ширь познаний. Он стал в просвещении не просто «с веком наравне», но в прозрении своём увидел зарю социализма».

Находясь, как и многие из числа московского мыслящего молодого поколения 1830-х годов под влиянием гегелевской философии, Белинский отличался тем, что был сторонником не абстрактных рассуждений о мире, под которые подгонялась реальная жизнь, а поборником идеи, в основе которой лежала действительность. Однако, стремясь освободиться от гегелевской антиномии, Белинский оказался в плену так называемой «разумной действительности», в соответствии с которой оправдывался самодержавный строй в России. Основополагающей силой в мире, по его мнению, является всемогущий абсолют, величайшее деяние которого – государство, неподвластное людским страстям и стремлениям. Личность со всеми своими делами и мыслями ничтожна перед непосредственным откровением – деянием абсолюта. «Нет власти, которая была бы не от Бога». Поэтому царь есть наместник Божий. Народу России Белинский рекомендовал покориться царской власти, причем не через силу, а осознанно, «с легким сердцем и радостью». Таким образом, в 30-х годах XIX столетия он выступал поборником примирения с существующей действительностью.

Его освобождение от теории «разумной действительности» наступило в начале 1840-х годов. «Проклинаю мое гнусное стремление к примирению с гнусной действительностью!.. – писал он в письме к Боткину 4 октября 1840 года – Да здравствует разум, да скроется тьма! – как восклицал великий Пушкин. Для меня теперь человеческая личность выше истории, выше общества, выше человечества». «Прозревший» Белинский теперь утверждал: «Действительность – вот лозунг и последнее слово современного мира! Действительность в фактах и знании, убеждениях чувства, в заключениях ума – во всем и везде действительность есть первое и последнее слово нашего века». Итак, не то разумно, что действительно, а лишь то действительно, что разумно. Неразумное обречено на гибель, родная же действительность, писал критик, ужасна. Отсюда следует вывод о необходимости ликвидации деспотического самодержавного строя, на смену которому придёт социалистическое общество.

Будучи представителем западного течения в русской общественной мысли, Белинский выступал сторонником петровских преобразований, продолженных Екатериной II, благодаря которой мы, по его словам, становимся европейскими русскими и русскими европейцами. Революционер был непримирим к своим идейным противникам. Когда в начале 1840-х годов наступило временное сближение между славянофилами и западниками, он со свойственным ему пристрастием обрушился с критикой как против первых, так и против вторых, проявивших уступчивость. За непререкаемость убеждений Белинского называли «неистовым Виссарионом».

Наряду с либеральными, буржуазными в своей основе, политическими учениями в начале XIX в. получили своё дальнейшее развитие социалистические концепции. Вслед за Белинским, но уже более основательно,

их стали развивать А.И. Герцен, Н.П. Огарёв, Н.Г. Чернышевский и Н.А. Добролюбов.

**Александр Иванович Герцен** (1812–1870 гг.) и **Николай Платонович Огарёв** (1813–1877 гг.) – русские революционные демократы и утопические социалисты, общественно-политическое содружество которых продолжалось на протяжении всей их сознательной жизни. Герцен и Огарёв являлись создателями вольной русской прессы за границей: альманаха «Полярная звезда» и знаменитого «Колокола». Выступали против царизма, за уничтожение крепостничества, за объединение славянских народов на добровольной и равноправной основе. Они участвовали в подготовке и создании тайной революционной организации в России «Земля и воля».

Крестьянская реформа об отмене крепостного права в России, проведённая царским правительством в феврале 1861 г., была встречена Герценом и Огарёвым сугубо отрицательно. Такое отношение к ней было вызвано тем, что крестьян заставляли выкупать землю, к тому же по цене выше её стоимости. Реакция со стороны Герцена последовала незамедлительно. В статье «Ископаемый епископ» в августе 1861 г. он обратился к массам с призывом идти против помещиков, церковных пастырей, властей и царизма. Это был поворот Герцена от либерализма к революционному демократизму.

Герцен вместе с Огарёвым разработали теорию так называемого «русского крестьянского социализма», содержащую утопические надежды на то, что крестьянская революция в России произойдёт. «Слово социализм неизвестно нашему народу, – писал Герцен, – но смысл его близок душе русского носить социалистический характер, а крестьянская община приведёт общество к социализму человека, изживающего век свой в сельской общине и в рабочей артели. В социализме встретится Русь с революцией».

В последние годы жизни Герцен обращал свои взоры уже не к дворянству, а к разночинцам, возлагая на них надежды в революционном переустройстве общества. Он писал, что новый мир, развившийся в России на основе общины, идёт «к соединению с социализмом, который утверждается на деле; а социализм придаёт ему совсем другие размеры и открывает перед ним необъятное будущее».

Мелкобуржуазный характер герценовского социализма проступал в его противопоставлении «неопределённому праву на труд» – «ясного права на землю», в идеализации как крестьянской общины, так и рабочих артелей, которые представлялись ему той же деревенской подвижной общиной и в которых он видел мост для соединения города с деревней. Принимая желаемое за действительное, он выдвигал лозунг «великого собора» без различия классов, который он рассматривал либо как учредительное собрание, либо как парламент, способный обеспечить свободу слова, обсуждения и т.д.

Герцен не высказывал определённого отношения к той или иной форме государственного правления. Его больше интересовало содержание. Республика с правительственной инициативой, с деспотической централизацией, с огромным войском гораздо меньше способствует свободному развитию, чем английская монархия без инициативы, без централизации.

«Я друг республики, я друг демократии, – писал он, – но гораздо больше друг свободы, независимости и развития».

Из документов, найденных после смерти Герцена и Огарева, стало известно, что они разрабатывали проект создания нового политического строя в России. Его суть – политическая свобода, выборность всех должностных лиц, самоуправление общин, уездов и областей, «соединение областей в один Союз (федерацию), заведываемый ото всех областей выборною Земскою Думой», причем исполнительной центральной властью должен стать комитет выборных министров во главе с выборным президентом.

Высшая точка взлёта революционно-демократической мысли в России связана с именем **Николая Гавриловича Чернышевского** (1828–1889 гг.) – русского революционера-демократа, учёного, писателя и общественного деятеля, противника самодержавия и крепостничества, сторонника насильственных методов борьбы. Чернышевский считал, что в ходе революции, которая обязательно произойдет, должна быть установлена «Красная республика», создано народное правление, при котором политическая власть будет принадлежать самому низшему и многочисленному классу – земледельцам, поденщикам и рабочим. Он решительно выступал за уничтожение национального гнета, резко критиковал теорию неравноправия наций, панславизма, был сторонником невмешательства одних стран во внутренние дела других, осуждал несправедливые войны, имевшие целью поработить другие страны, отстаивал право каждого государства на устройство своей собственной жизни, видя в этом проявление его суверенитета.

Чернышевский считал, что крестьянская революция, уничтожение самодержавно-крепостнического строя и установление «народного правления» должны привести, в конечном счете, к социализму. Но его социализм был утопическим, предусматривающим объединение людей в общества, имеющие общий интерес, сообща пользующиеся силами природы и средствами науки. В земледелии объединение крестьян, по его мнению, должно выразиться в переходе земли в общинное владение, в промышленности – переходом фабричных и заводских предприятий в общинное достояние всех работающих на них трудящихся. В статье «Капитал и труд» Чернышевский изложил план образования промышленно-земледельческих ассоциаций, каждая из которых должна насчитывать от 1500 до 3000 человек и возглавляться выборным советом.

Вопрос о происхождении государства Чернышевский решал с позиций близких к просветителям, точнее тех из них, которые говорили о договорном происхождении государства. По его мнению, государство и право возникли в результате свободного договора людей об урегулировании их отношений в различных сферах деятельности.

С учётом того, что учение Н.Г. Чернышевского, которое он сам называл «теорией трудящихся», было ближайшим предшественником социалистических (пролетарских) демократов, будет уместно привести высказывание В.И. Ленина, характеризующее эту неординарную личность: «Черны-



шевский был социалистом-утопистом, который мечтал о переходе к социализму через старую, полуфеодальную крестьянскую общину, который не видел и не мог видеть в 60-х годах прошлого века, что только развитие капитализма и пролетариата способно создать материальные условия и общественную силу для осуществления социализма. Но Чернышевский был не только социалистом-утопистом. Он был также революционным демократом, он умел влиять на все политические события его эпохи в революционном духе, проводя – через препоны и рогатки цензуры – идею крестьянской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей».

На близких к Чернышевскому позициях в борьбе с самодержавием, крепостничеством и дворянско-буржуазным либерализмом стоял **Николай Александрович Добролюбов** (1836–1861 гг.), его единомышленник и соратник по совместной работе в журнале «Современник». Он был активным пропагандистом идеи крестьянской революции, предсказывал появление нового героя-борца в русской жизни и литературе.

Чернышевский полагал, что главной революционной силой является крестьянство, но успех восстания возможен лишь при условии, что его поддержат горожане. Он исходил из того, что классовая борьба должна привести к установлению власти трудящихся, которая обеспечит переход к обществу без классов. При социализме «... отдельные классы наемных рабочих и нанимателей исчезнут, заменившись одним классом людей, которые будут работниками и хозяевами вместе».

На различии между социализмом и коммунизмом Чернышевский подробно не останавливался, но отмечал, что при социализме оплата труда должна соответствовать его количеству и качеству. При коммунизме идеал общественного устройства более высокий. «...Эпоха коммунистических форм жизни, вероятно, принадлежит будущему, еще гораздо более отдаленному, чем те, быть может, также очень далекие времена, когда сделается возможным полное осуществление социализма».

В 1888 г., незадолго до смерти, он писал: «Я хорошо служил своей родине и имею право на признательность её». Многие материалистические и революционно-демократические идеи мыслителя оказали серьёзное влияние на народничество и русский марксизм, он был признан одним из наиболее глубоких учёных-материалистов литературной и философской мыслью советского периода.

Практически одновременно с революционно-демократическими идеями русских социалистов – утопистов в России появляется новое для неё общественно-политическое учение – анархизм. Одним из его основателей и теоретиком был революционер, философ и публицист **Михаил Александрович Бакунин** (1814–1876 гг.).

Бакунин отрицательно относился к капитализму, подвергал резкой критике буржуазию, называл её угнетателем народа с ненасытной жадностью и алчностью, отмечал противоположность интересов буржуазии и крестьянства, подчёркивая при этом наличие у последнего общего с рабочим

классом. Он выступал за социальную революцию, основное назначение которой видел в уничтожении государства, а вместе с ним и всякого авторитета, который в любых обстоятельствах работает для деспотизма, а не для свободы, для установления привилегий, а не равенства. Но революция в понимании Бакунина приобретала не идентичный ей социальный смысл. В работе «Государственность и анархия» он призывал «идти в народ» с тем, чтобы, используя, как полагал, присущее русскому народу революционное настроение, организовать его на стихийный бунт.

Бакунин исходил из того, что «деспотизм заключается не столько в форме государства, сколько в самом принципе государства и политической власти, и что республиканское государство должно быть по своей сущности так же деспотично, как и государство, управляемое императором и королем». Касаясь государства диктатуры пролетариата, он писал: «... Если пролетариат будет господствующим сословием, то над кем он будет господствовать? Значит, остаётся ещё другой пролетариат, который будет подчинён этому новому господству... Крестьянская чернь, находясь на низшей ступени культуры, будет, вероятно, управляться городским и фабричным пролетариатом... Под управлением народным они разумеют управление народа посредством небольшого числа представителей, избранных народом, – ложь, за которой кроется деспотизм управляющего меньшинства...

Марксисты утешают мыслью, что эта диктатура будет временная и короткая... По теории же г. Маркса народ не только не должен его (государство) разрушать, напротив, должен укрепить и усилить и в этом виде передать в полное распоряжение своих благодетелей, опекунов и учителей – начальников коммунистической партии, словом, г. Марксу и его друзьям, которые начнут освобождать по-своему. Они сосредоточат бразды правления в сильной руке, потому что невежественный народ требует весьма сильного попечения; создадут единый государственный банк, сосредоточивающий в руках всё торгово-промышленное, земледельческое и даже научное производство, а массу народа разделят на две армии: промышленную и земледельческую под непосредственную команду государственных инженеров, которые составят новое привилегированное науко-политическое сословие».

Выступая против государства, Бакунин негативно относился и ко всем его атрибутам. Так, например, он считал, что «прошло время парламентской жизни, ассамблей, учредительных собраний и т.п. Я не верю в конституции и законы; самая лучшая конституция не могла бы меня удовлетворить. Нам необходимо нечто иное: натиск и жизнь и новый без законов, а, значит, свободный мир».

Бакунин предлагал создать «свободные ассоциации», состоящие не из государств, порождающих неравенство сильных и слабых, основанных на авторитете, а из «новой, основанной исключительно на интересах, нуждах и естественном тяготении народов, на принципе свободной федерации индивидуумов в общины, общин в провинции, провинций в нации и, наконец, в Соединённые штаты, сначала Европы, потом всего мира».

Одно из ведущих мест среди идеологов анархизма занимает философ и литератор, разносторонний учёный и путешественник **Петр Алексеевич Кропоткин** (1842–1921 гг.). На своей нисходящей стадии как течения общественно-политической мысли анархизм в России нашёл отражение в работах его видных представителей – **Алексея Алексеевича Борового** (1876–1935 гг.) и **Абба Львовича Гордина** (1880–1968 гг.).

Во второй половине XIX в. идеи анархизма получили значительное распространение в целом ряде стран и, прежде всего во Франции, Швейцарии, Италии, Испании, России и в странах Латинской Америки. Их авторы, исповедуя своё понимание борьбы за светлое будущее человечества, на деле оказались в плену утопических идей, несостоятельность которых они сами не редко признавали. В результате суровой критики, прежде всего со стороны марксистов, идеи анархизма потеряли свою привлекательность и в XX в. постепенно сошли с политической сцены.

На историческом переплетении идеалов народной Правды, крестьянской Революции и утопических идей анархизма выросла плеяда революционеров-народников 70-х годов XIX в., виднейшими представителями которых были П.Л. Лавров и П.Н. Ткачёв. Они не обладали единой политической платформой, а их взгляды отражали связь с различными традициями русской философской мысли: Лавров принадлежал к, так называемому, пропагандистскому направлению революционного народничества, Ткачёв – к заговорщическому.

**Петр Лаврович Лавров** (1823–1900 гг.) – философ и социолог, видный деятель русского освободительного движения, член тайного общества «Земля и воля», а после побега из ссылки в Вологодской губернии в 1870 г., – член I Интернационала, один из учредителей II Интернационала и активный участник Парижской коммуны.

По своим идейно-политическим воззрениям Лавров был социалист, связывавший достижение лучшего будущего для России с предварительной подготовкой народа к грядущему перевороту. В своих «Исторических письмах», написанных в ссылке, он связывал прогресс общества в первую очередь с физическим, умственным и нравственным развитием личности, личности критически мыслящей и борющейся со злом во имя достижения своих целей: организации партии, которая необходима для смены существующего общественного порядка.

Идеал государственного строя автор писем видел в создании такого общества, в котором «все члены смотрят на закон как на взаимный договор, сознательно принятый всеми...». Эволюция государства неизменно ведёт к увеличению числа лиц, участвующих в законодательстве, а, следовательно, в исправлении законов, предназначенных для решения задач правового государства. В результате принудительность государственного договора уменьшается, и государственный союз всё больше приближается к общественному.

В этом процессе Лавров видел дилемму, обусловленную противоречием внутреннего и внешнего порядка, которую можно разрешить путем сохранения соответствующей роли государства в целях обеспечения внешней безопасности при допущении возможно широкой политической жизни населения.

Позднее, в работе «Государственный элемент в будущем обществе» Лавров отмечал, что современное государство – опаснейший враг рабочему социализму, но единого мнения среди социалистов о путях его переустройства не существует. Сам он стоял за полное разрушение существующего государственного устройства и создание нового, свободного от недостатков. В «письмах» Лавров предостерегал: «Бросаясь в борьбу за лучшее инстинктивно, без попытки критически понять это лучшее, мы постоянно рискуем повторить многочисленные ошибки предшествующих периодов, и, может быть, биться за торжество реакции или застоя, когда нам казалось, что мы боремся за прогресс: история представляет слишком много примеров в этом роде». Он считал, что прогресс возможен только тогда, когда развитое меньшинство убеждено, что его интересы тождественны интересам большинства, когда в силу этого происходит расширение общественной солидарности.

**Петр Никитич Ткачев** (1844–1885 гг.) – политический мыслитель и революционный деятель, теоретик народничества. Он был сторонником применения объективного метода в социальных науках, положительно оценивал труды Маркса, в частности его работу «К критике политической экономии», называл себя сторонником «экономического материализма». Характерное отличие его позиции от других идеологов народничества заключалось в том, что он утверждал, что в России уже нарождаются формы буржуазной жизни, разрушающие «принцип общины». В ближайшее время государство получит могучую поддержку объединённой буржуазии, поэтому нельзя терять время на пропаганду и подготовку революции.

Он считал, что революция при всех обстоятельствах есть путь насилия, путь крови, убийств и грабежа. Она подготавливается посредством возбуждения и подстрекательства молодежи и осуществляется путем государственного заговора. Все народы задавлены железными цепями экономического рабства, поэтому каждый из них, в том числе и русский, является революционером. Такой народ всегда готов к революции и всегда может её осуществить. В силу этого нет никакой нужды ждать того момента, когда большинство населения страны осознает и поймёт необходимость социального переустройства общества.

«Насильственная революция, – писал Ткачев, – только тогда и может иметь место, когда меньшинство не хочет ждать, чтобы большинство осознало свои потребности, но когда оно решается ... навязать это сознание, когда оно старается довести глухое и постоянно присущее народу чувство недовольства своим положением до взрыва». В соответствии с таким подходом к переустройству общества главной задачей истинно революционной

партии Ткачев считал не подготовку революции в отдаленном будущем, а осуществление её в ближайшем настоящем.

В 1935 году в «Кратком курсе истории ВКП (б)» была дана негативная оценка народничества, а позже прекращены издания сочинений Лаврова и Ткачёва. Изучение народничества в СССР было запрещено и возобновилось лишь в 60-х годах XX века.

В начале XX века в российском социал-демократическом движении произошёл раскол. В его основе лежало различное понимание делегатами II-го съезда РСДРП (1903 г.) некоторых организационных вопросов строения партии, приведшее в ходе выборов центральных органов к победе одной группы над другой. Этот инцидент послужил предлогом для создания двух самостоятельных партий – меньшевиков, которую возглавили Ю.О. Мартов и Г.В. Плеханов и большевиков, лидером которой стал В.И. Ульянов (Ленин).

**Юлий Осипович Мартов (Цедербаум)** (1873–1923 гг.) был одним из основателей и видных деятелей Российской социал-демократической рабочей партии, идеологом и лидером меньшевизма, в годы первой русской революции – член Петербургского Совета, после Октябрьской революции – депутат Моссовета, а в 1920 г. эмигрировавший за границу. По своим политическим взглядам он был марксистом, сторонником социалистических преобразований в России, приверженцем классовой борьбы, которая только и могла уничтожить самодержавие и обеспечить политическую свободу. Но, учитывая отсталость российского пролетариата и инертность других слоёв общества, социал-демократы, считал Мартов, вынуждены были предварить «политическую агитацию» борьбе за политическую свободу. При этом пролетариату отводилась роль самостоятельной силы, а не «слепого придатка к движению непролетарских классов...».

Мартов был не согласен с большевистской программой осуществления социалистической революции в России, характеризовал октябрь 1917 г. как сочетание мелкобуржуазной, якобинской, антифеодальной тенденции со стихийным прорывом к социальному освобождению городского пролетариата. Большевизм он расценивал как подмену самостоятельного движения рабочих масс повиновением политическим вождям, утверждение диктатуры партии над массами.

**Георгий Валентинович Плеханов** (1856–1918 гг.) – видный деятель российского и международного социал-демократического движения, организатор марксистской группы «Освобождение труда», один из основателей РСДРП и газеты «Искра». Его перу принадлежат работы: «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «Русский рабочий в революционном движении», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», которые сыграли значительную роль в критике народнической идеологии и утверждении марксистского мировоззрения среди русских революционеров. Он считал, что пролетариату, стремящемуся к политическому влиянию, а затем и господству, не может быть безразличен политический

строй, от состояния которого зависит успех в политической борьбе. Поэтому «пролетариат продолжает смотреть на «политическую революцию» как на самое могущественное средство достижения экономического переворота».

Рассматривая вопрос о взятии рабочим классом политической власти, Плеханов употреблял понятие «диктатура рабочего класса», но при этом замечал, что «одно понимание этой задачи предполагает развитой рабочий класс, обладающий политическим опытом и воспитанием... Решение же её предполагает, кроме всего сказанного, ещё и распространение социалистических идей в среде пролетариата, создание им своей силы и уверенности в победе». Применяя эту точку зрения к российской действительности, он пришёл к выводу, что близкой возможности установления социалистического правительства в России нет.

После II-го съезда РСДРП Плеханов, до этого шедший вместе с Лениным, стал на позиции меньшевиков. Декабрьское вооружённое восстание 1905 г. он осудил, говоря, что «не нужно было браться за оружие». В последующие годы он выступал с антибольшевистских позиций по вопросам тактики политической борьбы, но продолжал защищать учение Маркса от ревизионистских попыток его «обновления».

**Владимир Ильич Ульянов (Ленин)** (1870–1924 гг.) – организатор большевистской партии, руководитель Октябрьской Социалистической революции, основатель Советского государства и с 1917 г. до конца жизни – глава советского правительства (Совета народных комиссаров). Он был основным разработчиком двух первых программ партии большевиков, инициатором создания СССР и III Коммунистического Интернационала, под его руководством разрабатывалась и принималась первая советская Конституция.

Ленин является автором трудов, которые объединены в 55-ти томное собрание сочинений. Среди них: «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Развитие капитализма в России», «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», «Что делать?», «Империализм как высшая стадия капитализма», «Государство и революция. Учение Маркса о государстве и задачи пролетариата в революции», «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», «Материализм и эмпириокритицизм» и др.

Творческая деятельность Ленина была связана с тем периодом развития цивилизованного общества, который он называл империализмом, представляющим собой последнюю стадию капитализма, обеспечивающую необходимые материальные предпосылки для перехода к социализму. Он считал, что этот переход может быть осуществлён только посредством революции, но она будет только в том случае успешной, если появятся необходимые объективные (наличие революционной ситуации) и субъективные (наличие революционной партии и масс, готовых идти за нею) предпосылки.

Учитывая состояние капитализма того времени, Маркс и Энгельс считали, что пролетарская революция не может победить в отдельно взятой стране. Ленин же руководствовался тем, что империализм породил неравномерность капиталистического развития, обострил все его противоречия, в результате чего возникло слабое звено в его системе. Поэтому «социализм не может победить одновременно во всех странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными».

В соответствии с негативными взглядами Маркса на парламентаризм, как особую систему разделения органов власти на законодательную и исполнительную, Ленин ставил вопрос о замене парламента Советами, которые соединят в себе обе функции. Он считал, что представительные органы необходимо оставить, но они должны сами принимать законы, исполнять их, проверять то, что получится в жизни и отвечать непосредственно перед своими избирателями, т.е. он выступал против разделения властей. Такой подход был обусловлен критическим отношением к буржуазному парламенту, по мнению марксистов, ставшему пустой говорильней, в то время как все важнейшие дела решаются правительством.

Ленин писал, что после победы социалистической революции, которая уничтожит буржуазное государство, будет установлено государство диктатуры пролетариата. Оно необходимо как централизованная организация силы «для подавления сопротивления эксплуататоров и руководства громадной массой населения, крестьянством, мелкой буржуазией, полупролетариями в деле «налаживания» социалистического хозяйства». В этот период произойдет замена буржуазной демократии на пролетарскую. Разницу между ними он видел в том, что первая из них является демократией для ничтожного меньшинства (богатых), в то время как вторая – для гигантского большинства народа (для бедных).

Ленин придерживался точки зрения, что между понятиями «демократия» и «свобода» существует принципиальная разница. Демократия – это одна из форм государства, которая при всех обстоятельствах выступает как орган принуждения, поэтому свобода немыслима при наличии государства. «Пока есть государство, нет свободы. Когда будет свобода, не будет государства», а, следовательно, и демократии. После победы социализма последний «будет перерастать в коммунизм, а в связи с этим будет исчезать всякая надобность в насилии над людьми вообще, в подчинении одного человека другому, одной части населения другой его части, ибо люди привыкнут к соблюдению элементарных условий общественности без насилия и без подчинения». Государство при коммунизме отомрёт, но принцип подчинения меньшинства большинству сохранится в обществе.

В делах пролетарского государства Ленин придавал огромное значение роли партии. Он исходил из того, что диктатуру призван осуществлять организованный в Советы рабочий класс, которым руководит коммунистическая партия большевиков, направляемая её центральным комитетом во

главе с Политбюро и Оргбюро. «Ни один важный политический или организационный вопрос не решается ни одним государственным учреждением в нашей республике без руководящих указаний ЦК партии». Следовательно, признавалась руководящая роль большевистской партии, её право воздействовать на государственную власть и её решения, что на практике привело к фактическому сращиванию партийных и государственных структур.

Ленин также считал необходимым слияние Советов, профсоюзов, кооперативов в «единую крепкую организацию» строящегося социализма. В марте 1918 года он писал: «Профессиональные союзы становятся и должны стать государственными организациями, на которые в первую очередь ложится ответственность за реорганизацию всей хозяйственной жизни на началах социализма». Из сказанного можно сделать вывод, что Ленин не выделял общественные организации в особую, отдельную от государства, часть, именуемую гражданским обществом, которому в его учении места не находилось. Не касался он и проблем правового государства.

Характеризуя Ленина как государственного деятеля и политического мыслителя, нельзя не отметить ту эволюцию, которую за короткий срок после победы Октября претерпели его взгляды. Как известно, Ленин, с учётом политической обстановки, складывавшейся в первые годы советской власти, пересматривал многие положения классического марксизма относительно российской действительности, намечая планы социалистического строительства, заметно отличающиеся от предыдущих теоретических представлений.

Марксистско-ленинское учение, в отличие от других социалистических политических теорий, было реализовано на практике. Однако та модель социализма, которая утвердилась в целом ряде стран мира и, прежде всего в СССР, но оказалась во многом несостоятельной, в конце XX в. большинством стран была отвергнута.

Что касается В.И. Ленина, чья политическая деятельность и теоретическое наследие вызывает и, скорее всего, ещё долго будет вызывать противоречивые суждения и оценки, то ради сохранения чувства меры и исторической объективности было бы не лишним вспомнить, к примеру, признание одного из лидеров и теоретиков германской социал-демократии Карла Каутского, яркого оппонента большевиков, который после смерти В.И. Ульянова писал: «Правда, вследствие наших разногласий по существу, он лично резко нападал на меня, и ещё большее были для меня нападки на все те элементы, также социалистические, которые расходились с воззрениями Ленина. Но в момент смерти мы должны оценить всего человека, а не только несколько лет его жизни, не только несколько сторон его деятельности, и всё личное должно замолчать. Наши разногласия не должны делать нас слепыми к величию усопшего. Он был колоссальной фигурой, каких мало в мировой истории».

Анализ исторического опыта развития российских политических идей и взглядов позволяет выделить их следующие характерные черты и особенности:



- преобладание крайностей – радикализма и консерватизма;
- односторонность, категоричность и нетерпимость радикализма и консерватизма, выражающийся в неприятии либерализма;
- своеобразие набора и содержание поставленных и решаемых вопросов;
- чрезмерная идеализация и мифологизация (прошлого – консерваторами, будущего – радикалами);
- тесная взаимосвязь и взаимопроникновение политических, религиозных, нравственных и философских идей и концепций;
- недостаточная политическая и экономическая обоснованность выдвигаемых идей и путей их реализации.

В XIX – начале XX века в России сложились четыре основные течения политической идеологии. Они стали актуальными на длительный исторический период: либерализм, предлагавший путь реформ для создания гражданского общества, консерватизм (охранительная идеология), выступавший против всяких перемен, радикализм, настаивавший на проведении реформ насильственным путём, и социал-реформизм (меньшевизм) – сторонник предварения «политической агитации» борьбе за политическую свободу и противник осуществления социалистической революции.

Значимость политических проблем, поставленных и по-разному решённых этими течениями, наложила сильный отпечаток идеологических оценок на последующее исследование доктрин и движений этой эпохи.

1917 год в России был годом свержения легитимной, по традициям Средневековья, абсолютной монархии. Пришедшее на смену ей Временное правительство не смогло добиться принятия конституции и установления на её основе демократической формы правления в стране. Всенародно избранное для решения этих вопросов Учредительное собрание было распущено большевиками, взявшими в свои руки власть в результате победы Октябрьской революции. Проблемы, встававшие перед страной и её новым руководством, активизировали общественно-политическую мысль, тесно связанную в эти годы не столько с научными институтами и теоретическими изысканиями, сколько непосредственно с политической практикой.

Один из самых значительных и наиболее драматичных периодов отечественной истории – это 1920–1950 гг. Он ознаменован восстановлением нашей страны после Первой мировой и Гражданской войн, с форсированной индустриализацией 1920–1930-х гг., тяжелейшим испытанием Великой Отечественной войны и преодолением послевоенной разрухи, наконец, напряжённым противостоянием со странами Запада в годы «холодной войны», созданием «ядерного щита» нашей страны, началом космической эры и запуском в 1957 г. в СССР первого искусственного спутника Земли и другими значительными событиями.

В содержательном отношении это – рубеж, когда в результате вынужденной или добровольной масштабной эмиграции учёных отечественная по-

литико-правовая мысль на долгие годы раскололась на ту, которая формировалась и развивалась в эмиграции, – и ту, которая существовала в Советском Союзе в рамках марксистско-ленинской идеологии.

Осуществление практических мероприятий, касающихся укрепления революционной законности в стране, не снимало с повестки дня необходимости теоретического осмысливания проблем выживания и сохранения страны и альтернатив её модернизации. И политическая мысль, естественно, сосредоточивала своё внимание на поиске ответов именно на эти животрепещущие вопросы. Сразу после Октябрьской революции ещё сохранялись возможности выражения небольшевистских взглядов и позиций: выходили независимые газеты, существовали частные издательства, в университетах и институтах читались лекции с критических по отношению к большевизму позиций, существовали различного рода независимые организации.

После же высылки в 1922 г. за рубеж большой группы критически настроенных по отношению к советской власти учёных и деятелей культуры возможность публичного выражения небольшевистских взглядов, по существу, исчезает. С этого времени публичное обсуждение политических и правовых проблем становится возможным только в русле идей большевизма. Однако здесь также существенна разница между отдельными десятилетиями рассматриваемого периода: так, в 1920-е гг. ещё не было устоявшихся «официальных» идеологических позиций и в рамках большевизма велись самые горячие дискуссии по многим ключевым вопросам, как теории, так и послереволюционной практики. И только в 1930-е гг. была сформирована официальная «марксистско-ленинская» линия, в условиях существования которой выражение иных точек зрения воспринималось уже не как естественная дискуссия между единомышленниками, а как определенный «уклон», с которым необходимо бороться.

Ярким и показательным примером противоречивых тенденций в развитии социалистических идей и политической мысли в целом была идейная борьба, развернувшаяся между И.В. Сталиным, Л.Д. Троцким, Н.И. Бухариным и другими деятелями большевизма после смерти В.И. Ленина. Главной темой дискуссий этого периода был вопрос о путях дальнейшего развития страны: делать ставку на мировую революцию, или брать курс на строительство социализма в СССР. И в этом смысле кардинальное значение для дальнейшего развития государства имела победа политической элиты, возглавляемой И.В. Сталиным.

**Иосиф Виссарионович Сталин (Джугашвили)** – (1879–1953 гг.) – профессиональный революционер, неоднократно подвергался арестам и ссылкам. Родился в городе Гори, Тифлисской губернии в семье сапожника. Окончил Горийское духовное училище, учился в Тифлисской православной духовной семинарии, из которой был исключён в 1899 году за пропаганду марксизма. В этот период сложилась и оформилась тифлисская центральная руководящая социал-демократическая группа, которую он возглавил. С 1912 г. – член ЦК и Русского бюро ЦК РСДРП (б), один из руководителей Октябрьской революции 1917 г., после победы которой в течение ряда лет

занимал наркомовские посты. С апреля 1922 г. – генеральный секретарь ЦК большевистской партии, а с 1925 г. – член президиума Исполкома Коминтерна. С 1941 г. – председатель Совнаркома (с 1946 г. – Совета министров) СССР, в годы Великой отечественной войны – председатель Государственного Комитета Обороны (ГКО) и верховный главнокомандующий Вооружёнными силами СССР. Ему принадлежит целый ряд работ, в том числе: «Анархизм или социализм?», «Марксизм и национальный вопрос», «Об основах ленинизма», «К вопросам ленинизма». Принципиальное значение для понимания идейно-политических взглядов Сталина имеют также его выступления на партийных съездах и конференциях, различного рода совещаниях и заседаниях.

Однако феномен Сталина возможно уяснить, лишь сопоставив содержание его трудов и выступлений с практической политической деятельностью, которая далеко не всегда совпадала с его теоретическими концепциями. Например, в одном из своих ранних трудов «Анархизм или социализм?» он писал, что демократическая республика хороша только с одной стороны, когда она разрушает феодальные порядки, но зато она плоха с другой стороны, когда укрепляет буржуазные. Однако укрепление буржуазных порядков в демократической республике обеспечивает рост политической свободы, без которой, как признавал в той же работе сам Сталин, невозможна успешная борьба пролетариата за свои интересы.

В теоретических изысканиях Сталина важное место отводилось проблемам, связанным с классовой борьбой пролетариата за власть, установлением его диктатуры и рассмотрением её сущности. В упомянутой работе «Анархизм или социализм?» он утверждал, что «пока пролетариат составляет небольшую часть общества, до тех пор установление социалистического строя невозможно». Но в работе «Об основах ленинизма» он уже критиковал деятелей II Интернационала, которые придерживались того же мнения, отмечая, что «нет возможности оправдать это нелепое положение ни теоретически, ни практически».

Сугубо догматически Сталин подходил и к пониманию сущности диктатуры пролетариата. Для него главным в этом вопросе являлось насилие. Даже в 30-е годы он видел значение сильной и мощной диктатуры в том, чтобы «развеять в прах последние остатки умирающих классов», которые «расползлись» по заводам, фабрикам, совхозам, советским учреждениям для того, чтобы пакостить и вредить рабочим, колхозникам, советской власти и партии. Сталин не принимал диктатуру пролетариата как проявление подлинной демократии и народовластия. Его устраивало лишь формальное признание демократии. Не случайно именно он стал архитектором командно-административной, бюрократической системы, которая сознательно внедрялась во все сферы общественной жизни и низводила человека до бесправного, вечно зависимого от власти имущих положения.

Сталин – теоретик признавал, что по отношению к оппозиции следует применять не методы репрессий, а методы убеждения, выступал против унижения инакомыслящих. Однако события последующих лет показали,

что все эти рассуждения ничто иное как маскировка истинных целей Сталина, достижение которых будет связано с использованием репрессий, приведших к физическому уничтожению многих соратников по партии, преданных идеям социализма людей.

Сталин выступал в качестве непримиримого борца против проявлений национализма, называя их пережитком человеконенавистнических нравов, свойственных периоду каннибализма. О совершенно противоположном свидетельствует его практическая национальная политика. Как известно, в годы Великой Отечественной войны по его указанию со своих территорий были переселены в Сибирь, Казахстан и другие территории страны чеченцы, ингуши, балкарцы, карачаевцы, калмыки, немцы Поволжья, крымские татары и турки – месхетинцы, что является актом насилия против своих народов.

Свою чёткую позицию Сталин имел и в определении формы государственного устройства. В 1918 г. в беседе с сотрудниками газеты «Правда» он говорил, что федерация может рассматриваться только как переходная модель к социалистическому унитаризму. При этом им отвергалось создание двухпалатной системы представительной власти, которая якобы ведёт к «обычной буржуазной законодательной волоките» и не соответствует «элементарным требованиям социализма». Образование добровольного союза равноправных государств он считал «уступкой националам и национальным предрассудкам», а позицию Ленина расценивал как «национальный либерализм». Став после его смерти полновластным вождем партии и государства, Сталин фактически реализовал то, к чему он стремился, возглавляя Наркомат национальностей в начале 1920-х гг.

Благодаря сталинской политике федерация потеряла свою должную сущность и назначение, досрочно превратившись на деле в унитарное государство, в котором республикам отводилась жалкая роль исполнителей воли центра. Думается, что в будущем несогласие с подобным положением стало одной из главных причин прекращения существования СССР как государства. Показательным в этом смысле является высказывание известного отечественного политического и государственного деятеля Е.М. Примакова, сделанное им спустя почти два десятилетия после распада Советского Союза в интервью газете «Аргументы и факты». Корреспондент: «Вы считаете, что у Советского Союза был шанс удержаться?». Е.М. Примаков: «Конечно, но не в том виде, в котором он существовал. Надо было избавиться от его явных недостатков. Один из них – тот факт, что всё решалось в Москве. А в условиях, когда развивались тенденции к независимости всех республик, трудно было сохранить унитарное государство».

Будучи противником разделения властей, Сталин последовательно отстаивал концепцию объединения законодательной и исполнительной власти в рамках единой организации, в результате чего Советы из полноправного органа государственной власти, являющегося олицетворением диктатуры пролетариата, превратились в простой придаток элитарного аппарата, необходимый ему лишь для соблюдения видимости демократии и формального

утверждения подготовленных этим аппаратом проектов законов и постановлений. Всё это, в конечном результате, привело к тому, что Сталин получил возможность сам, единолично осуществлять управление страной.

Сталин рассматривал партию как высшую форму классовой организации пролетариата, орудие её диктатуры. В работе «К вопросам ленинизма» он писал, что авторитет партии строится не на страхе и неограниченных её правах, а на доверии рабочего класса к партии, на умении партии убеждать массы в правильности своей политики. Если массы ещё не готовы к усвоению политики партии, то следует выждать и дать им возможность на своём опыте убедиться в её правильности.

Наступит время, когда все эти в целом разумные положения на практике будут извращены, а партийный аппарат присвоит себе право говорить от имени народа, меньше всего заботясь о признании и исправлении ошибок. Необходимость в убеждении масс отпадет, а сталинские указания и единоличные решения станут истиной в последней инстанции, обязательными для неукоснительного исполнения. Сегодня доподлинно известно о многих не только серьёзных ошибках, но и преступлениях того времени, сломавших судьбы и жизни миллионов советских людей, которые стали результатом единоличной власти Сталина.

Следуя за Лениным, Сталин утверждал, что в условиях строительства социализма союз рабочего класса и крестьянства является основным принципом диктатуры пролетариата, что крестьянство не может быть объектом эксплуатации и за счёт него нельзя осуществлять индустриализацию, что развитие промышленности возможно только на основе улучшения материального положения крестьянства. Однако на деле именно крестьянство стало основным объектом эксплуатации, за его счет производились накопления, необходимые для развития промышленности, коллективизация крестьянских хозяйств была осуществлена преимущественно насильственным путём.

В своём отношении к науке Сталин был сторонником утилитарно-прагматического понимания связи философии с политикой и практикой. Уже в ранней работе «Анархизм или социализм?» он предложил отличное от концепции Маркса и Энгельса расширительное понимание содержания, структуры, задач и функций философии: марксизм им представлялся не только как теория социализма и как цельная доктрина, включающая в себя три составные части (философию, политическую экономию и научный социализм), но и как философская система – диалектический материализм, из которой социализм «вытекает» и считается философским учением.

Разработку теории материалистической диалектики он мыслил только на основе и в связи с социалистическим строительством и при беспощадной критике противников этой позиции. Сталин отрицательно оценивал гегелевское теоретическое наследие, равнодушно относился к «Философским тетрадам» Ленина, в которых усматривал остатки «непереваренного» гегельян-

ства. Окончательно закрепить свои позиции Сталину позволило опубликование в 1938 году «Краткого курса истории ВКП (б)», которая содержала написанную им главу «О диалектическом и историческом материализме».

В годы, связанные с единоличным правлением и культом личности Сталина, было опубликовано большое количество книг и статей, превозносивших его работы как «гениальные», открывающие «новый этап в развитии марксизма». Сталин был проводником сугубо негативного отношения к ряду новейших знаний и достижений в области кибернетики, физики, генетики. С его ведением и согласия проводилась политика преследования многих выдающихся учёных и, в частности, таких как Н.И. Вавилов, С.П. Королёв, А.Н. Туполев и поддержка, а иногда и возвеличивание таких псевдоучёных и алхимиков от науки как, к примеру, Т.Д. Лысенко. После смерти, в период развенчивания его культа, произошёл отказ от многих догм и ошибочных положений, связанных с развитием науки в стране.

Невосполнимый ущерб был нанесен Сталиным духовному развитию общества. Начиная с 30-х гг., стали проводиться преследования и репрессии против творческой интеллигенции, работников культуры и искусства. В послевоенные годы они продолжились в виде разгромных партийных постановлений о журналах «Звезда» и «Ленинград», о кинофильме «Большая жизнь» и опере «Великая дружба», что стало сигналом к кампании идеологической и политической чистки.

Принципиальные ошибки допускались Сталиным и в международной политике. Благодаря его политической близорукости главным врагом рабочего движения признавался не фашизм, а социал-демократия, что привело к расколу демократических сил. Глубоко ошибался он и полагая, что «капиталисты империалистических государств уже не в силах двинуть «своих» рабочих против пролетариата СССР». Захватническая война гитлеровской Германии против Советского Союза стала печальным опровержением этой позиции.

Современные историки и политологи широко обсуждают личность Сталина и его роль в истории нашей страны. Благодаря открывшимся архивам и появлению новых документов и свидетельств политический портрет «гения всех времён и народностей» становится всё более интересным и противоречивым и он не может оцениваться только негативно.

Сталин был выдающимся организатором, который, несмотря на все трудности внутреннего и международного положения, сумел мобилизовать массы на подъём экономики, социально-экономическое развитие и укрепление оборонной мощи государства, под его руководством была одержана победа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

При всей критике, обрушившейся на него после смерти, невозможно отрицать тот факт, что именно при его правлении СССР стал мощной мировой державой, в 1949 году была создана межправительственная экономическая организация – Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), в составе которой были СССР, Польша, ГДР, Югославия, Албания, Чехословакия, Румыния, Болгария и Венгрия, а позднее вошли Монголия, Куба и Вьетнам.

В 1955 году в противовес военно-политическому блоку НАТО был создан военный союз европейских социалистических государств – Варшавский договор. Однако не следует забывать, что именно Сталин заложил те негативные основы в жизнь советского общества и других социалистических стран, которые явились причиной падения авторитета коммунистических партий, стоявших у власти и, в конечном итоге, – к развалу СССР и мировой системы социализма.

**Николай Иванович Бухарин** (1888–1938 гг.) – государственный и общественный деятель, экономист, публицист, философ. Родился в Москве, учился в Московском университете на экономическом отделении юридического факультета. В 1911 году был арестован и отправлен в ссылку. Участник революции 1905–1907 гг. и Октябрьской революции 1917 г., с 1918 по 1929 г. – редактор газеты «Правда», с 1917 по 1934 г. – член ЦК ВКП (б), с 1924 по 1929 г. – член Политбюро ЦК ВКП (б) и одновременно с 1919 по 1929 г. – член Исполкома Коминтерна, с 1934 по 1937 г. – редактор газеты «Известия». В 1938 г. был обвинён в так называемом «правом уклоне» и необоснованно репрессирован.

В дискуссиях о векторе дальнейшего развития советской России после смерти Ленина приверженность Бухарина идее строительства социализма в одной стране сыграла значительную роль. Его социально-политическая концепция, основанная на учении Маркса, Энгельса и Ленина нашла своё отражение в исследованиях: «Мировое хозяйство и империализм», «Экономика переходного периода», «Теория исторического материализма», «Учение Маркса и его историческое значение» и др.

Излагая свои взгляды на государство, Бухарин утверждал, что «государство есть продукт классового расчленения общества. Будучи продуктом развития, в целом, оно в то же время есть насквозь классовая организация». «...Под государством подразумевают часто две вещи, не покрывающие одна другую: либо под государством понимается только организованный субъект угнетения, т.е. организация господствующего класса, охватывающая всё общество, имеющая своим объектом эксплуатируемый класс, но рассматриваемая без включения этого объекта, либо под государством понимается всё общество в его государственной политической форме, т.е. организация господствующего класса как субъект, со включением и всех «подданных», всех своих «граждан», в том числе и политически угнетённых, хозяйственно-эксплуатируемых классов». Но эксплуатируемые классы не являются соучастниками «машины» угнетения, поэтому они могут быть лишь объектами. Таким образом, по мнению учёного, государство есть организация порабощения, которая включает как субъектов, так и объектов угнетения.

Бухарин не признавал «чистого права». Согласно его учению, право всецело служит государству, «охраняя и облегчая воспроизводство процесса эксплуатации того конкретно-исторического типа, который соответствует данному способу производства и, следовательно, данному типу государства».

Рассматривая вопрос о гражданском обществе, он отмечал, что в условиях капитализма оно лишь охватывалось «политическим государством», но не сливалось с ним. В то время как «при пролетарской диктатуре государство всё более сливается с хозяйством», так как все основные рычаги хозяйства находятся в руках государства. Следовательно, здесь принципиально другое соотношение между «обществом» и «государством», между «политикой» и «экономикой». В подтверждение этой позиции свидетельствуют и его высказывания об «огосударствлении» профессиональных союзов и других массовых организаций пролетариата, являющихся, как известно, составными частями гражданского общества.

Бухарин считал, что в период перехода от капитализма к социализму применение насилия оправдано как к трудящимся, так и к правящему классу как «метод принудительной, ускоренной самоорганизации». Рассматривая пролетарское принуждение с принципиальных позиций, он отмечал, что эта мера воздействия, «начиная от расстрелов и кончая трудовой повинностью, является, как не парадоксально, методом выработки коммунистического человечества из человеческого материала капиталистической эпохи».

Необходимость в принуждении исчезнет в коммунистическом обществе с утверждением свободы личности и самостоятельности. Признавая необходимость насилия в переходный период, Бухарин при этом выступал против применения чрезвычайных, репрессивных мер, за революционную законность и устойчивость правовых норм.

Осмысливая с позиций марксизма-ленинизма проблемы мирового революционного процесса, Бухарин отмечал, что крах капиталистического мира обусловлен его всесторонним кризисом, который породил мировую войну и развал всей системы на отдельные части. Поэтому победа пролетариата произойдёт в первую очередь в тех странах, которые «организационно-капиталистически наиболее слабы».

Позиция Бухарина по многим актуальным проблемам социалистического строительства и мирового революционного процесса шла вразрез со сталинской концепцией, что явилось причиной его политического гонения. Выступая против всякого рода уклонов в партии, он стал жертвой своих собственных убеждений.

**Лев Давидович Троцкий** (настоящая фамилия Бронштейн, 1879–1940 гг.) – политический деятель, публицист. Родился в деревне Яновка Елисаветградского уезда Херсонской губернии в зажиточной семье еврейского колониста. Революционную деятельность начал в кружке народнического направления во время учёбы в Николаевском училище. После ареста в 1898 году по делу «Южно-русского рабочего союза» находился в Одесской тюрьме, где принял псевдоним «Троцкий» – по фамилии надзирателя. В 1902 г., бежав из ссылки за границу, познакомился с Лениным. После II съезда РСДРП отошёл от большевиков и меньшевиков и занял особую позицию в российской социал-демократии, которая получила название «троцкизм». Накануне Октябрьской революции стал ближайшим соратни-



ком Ленина, а после её победы в 1917 году занимал посты наркома по иностранным делам, по военным и морским делам, председателя Реввоенсовета республики, члена Политбюро ЦК и Исполкома Коминтерна. В 1927 г. Троцкий был исключён из партии, в 1929 выслан из СССР, в 1932 лишен советского гражданства, в 1940 г. убит по политическим мотивам.

Свои политические идеи Троцкий изложил в сочинениях: «Наши политические задачи», «Терроризм и коммунизм», «Война и революция», «Беглые заметки о Г.В. Плеханове», «Об особенностях исторического развития России», «Вопросы быта. Эпоха «культурничества» и её задачи», «Задачи коммунистического воспитания», «Партийная политика в искусстве», «Искусство революции и социалистическое искусство», «Запад и Восток. Вопросы мировой политики и мировой революции» и др.

Касаясь вопросов российской истории, Троцкий считал, что Россия – это исконное евразийское образование, сочетающее в себе и европейские, и азиатские черты. Определённую её отсталость он связывал с географической средой, береговой линией и климатом, менее благоприятным, чем в Западной Европе, с более молодым историческим возрастом страны, с особой ролью самодержавного государства и с низким уровнем отечественной культуры, а слабость социального развития – с запоздалостью, медлительностью и примитивностью.

Троцкий вместе с Лениным и другими его сторонниками верил в пришествие мировой революции, однако победу «полного и развёрнутого социализма» считал возможной только после её наступления через 12–40–50 лет, не исключая, что ждать её придётся «долгие годы» и «десятилетия».

Существенные расхождения во взглядах между Троцким и Лениным заключались в том, что Ленин в послеоктябрьский период своей политической деятельности продемонстрировал способность учиться в процессе практической деятельности, на своих и чужих ошибках, принимать решения, исходя из реальных ситуаций. Троцкий же главную роль отводил «принципиальной», «идейной» линии, даже если она могла привести к негативным последствиям для людей. Его фанатичная вера в мировую революцию и полную победу коммунизма сегодня представляется авантюристичной, но ради неё он был готов пожертвовать миллионами жизней людей.

Во второй половине 1920-х гг. принципиальные расхождения наметились у Троцкого и с Бухариным. Их суть заключалась в противоположных взглядах на отношение к народу своей страны. Троцкий воспринимал народ, в большинстве своём состоявший из крестьян и рабочих, как материал, который можно использовать для решения всемирно-исторических задач и, с которым можно обращаться как с подневольными солдатами боевых и трудовых армий. Бухарин же склонялся в большей степени к сотрудничеству с обществом и налаживанию союза с крестьянством, считая его непременным условием успешного строительства социализма.

После смерти Ленина Троцкий занимал позицию создания в стране системы коллективного партийного руководства, осуждал субъек-

тивизм и даже авантюризм Сталина в вопросах индустриализации и коллективизации. Он выступал за новую, коммунистическую мораль с принципами самоотверженности, энтузиазма и трудовой совести, пропагандировал идеи создания новой гармонически развитой личности.

Послевоенные 50-е–60 гг. XX в., которые современники (особенно люди, причастные к умственному труду) воспринимали как залог лучшего будущего и коренной поворот в устоявшемся образе жизни, принято называть политической «оттепелью», смягчившей тоталитарный режим в СССР.

Уже вскоре после смерти Сталина, Президиум ЦК КПСС от 9 мая 1953 г. принял решение, запрещавшее оформлять в дни государственных праздников колонны демонстрантов, здания и иные постройки портретами советских вождей. Важным сигналом обществу стала первая массовая послесталинская амнистия, в результате которой из тюрем и лагерей было выпущено около миллиона заключенных, законсервированы многие «образцово-показательные» стройки с применением труда сотен тысяч осужденных, закрыты лагеря, в которых они содержались, запрещено применение к арестованным физического воздействия, началась реабилитация политических заключённых.

После XX съезда КПСС (1956 г.), осудившего культ Сталина, более либерально стала вести себя и цензура. Читатели получили возможность доступа к художественной литературе, отражавшей не только виртуальную, но и реальную жизнь. Участились визиты в страну зарубежных деятелей науки и культуры. Стали издаваться некоторые значительные работы иностранных историков, философов и экономистов, рассчитанный на молодёжь, журнал «Юность», значительную творческую свободу получили театры «Современник», и «Театр на Таганке»), новое, близкое к реальности лицо стали приобретать и кинофильмы.

Важной особенностью этого периода стало принятие руководством страны курса на ослабление международной напряжённости, чреватой мировой атомной войной. В 1953 году было подписано перемирие, положившее конец военным действиям в Корее, в 1954 г. на Женевском совещании министров иностранных дел СССР, США, Великобритании и Франции было достигнуто соглашение о прекращении колониальной войны в Индокитае, в этом же году Советский Союз подписал Устав Организации ООН и стал её полноправным членом, а также вступил в Международную организацию труда.

Изменение политического курса страны потребовало принципиально иного уровня знаний о международной ситуации, мировой экономике и положении в странах и регионах, игравших заметную роль на мировой арене. В связи с тем, что лучшие отечественные специалисты, работавшие в этой отрасли, находились в заключении или были уничтожены, общественные науки того времени обеспечить такой уровень были не в состоянии. Поэтому, в сложившейся ситуации, руководство страны вынуждено было пойти на оздоровление ситуации.

В 1954 г. решением Президиума ЦК КПС был создан общественно-политический журнал «Международная жизнь», в обязанности которого входило не только освещение мировых событий и доведение до сведения общественности внешнеполитических позиций советского руководства, но и осуществление научных разработок политической тематики. В 1956 г. в системе Академии наук СССР был образован Институт мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО), на базе которого впоследствии были созданы институты Латинской Америки, Африки, Соединенных Штатов Америки (позднее США и Канады), Европы, Дальнего Востока, Социалистической системы, а также Институт международного рабочего движения.

При институтах были образованы журналы «Мировая экономика и международные отношения», «Азия и Африка сегодня» и «Народы Азии и Африки», «Проблемы мира и социализма» в Праге. Значительные изменения притерпели и международные службы ЦК КПСС. Были созданы: отдел по связям с коммунистическими партиями капиталистических стран, отдел по связям с коммунистическими и рабочими партиями стран социалистического содружества и отдел «Международной информации». В результате этих перемен в стране стала формироваться атмосфера, способствующая разработке проблематики политико-правовой направленности.

Проявившиеся в конце 50-х гг. XX в. обновляющие корпус академического знания тенденции открывали новые возможности для институционализации политологии как особой отрасли знания. Этому способствовало членство СССР в Международной ассоциации политической науки (МАПН), функционировавшее под видом Всесоюзного общества культурных связей с зарубежными странами, а затем Союза советских обществ дружбы, создание в 1960 г. Советской ассоциации политической науки. Активными проводниками в жизнь идеи официального признания политической науки в стране занимали в то время консультанты ЦК КПСС – Ф. Бурлацкий, А. Арбатов, А. Бовин, Г. Шахназаров, О. Богомолов и некоторые другие. Именно эти ученые оппонировали таким официальным идеологам, как газета «Правда», видным в то время представителям Высшей партийной школы, Академии общественных наук, Института общественных наук, Института государства и права и даже руководству Советской ассоциации политических наук, настаивавших на том, что все марксистские науки являются политическими и нет надобности в предоставлении им самостоятельного статуса.

Показательными в этой связи являются программная статья Ф.М. Бурлацкого «Политика и наука» в газете «Правда» от 10 января 1965 г., открывшая первую публичную дискуссию относительно целесообразности выделения самостоятельной дисциплины «политическая наука», а также его совместные работы с Г.Х. Шахназаровым в «Литературной газете» под названием «Социальные науки и жизнь» и «О развитии марксистско-ленинской политической науки». В них ясно показывались предметные основания по-

литической науки, её нацеленность на изучение различных форм организации власти в обществе, способов и механизмов существования политического пространства.

Известный отечественный политолог, ветеран политической науки, доктор исторических наук, профессор А.А. Галкин утверждал, что возрождение интереса к политологии в нашей стране началось во время «хрущёвской оттепели». Оценивая путь, пройденный ею, он в своём интервью, опубликованном в сборнике «Политическая наука» № 1 за 2001 год писал: «Политическая наука, теоретическая политология стала у нас подниматься на выжженном пространстве. Естественно, что она не могла сделать рывка от нуля к бесконечности. Она находится на том уровне, на каком смогла. Этот уровень – средний. Он не хуже уровня западной политологии. Другое дело, что нет каких-то особых прорывов, что мы не заняли лидирующего места в мире, не создали своих корифеев и т.д. Но всё-таки появилась поросль политологов, которые серьёзно занимаются важными проблемами. Они вносят вклад тем, что изучают российское общество изнутри, а не извне. Всё, что раньше изучалось снаружи, было очень односторонним, однобоким, тем более в условиях холодной войны, и носило в основном пропагандистский характер. Сейчас же начинается, разворачивается изучение изнутри реального общества». С этим трудно не согласиться, ибо, как пишет в своей книге «Политология в контексте переходной эпохи в России» доктор исторических наук, профессор Я.А. Пляйс: «Многое из того, что предлагали политологи-шестидесятники и, что казалось утопическим в то время, уже осуществилось и воспринимается сегодня естественным: многопартийность, парламентаризм, президентская республика и т.д.»

После снятия в 1964 г. с поста первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущёва политический курс, получивший наименование «оттепели», стал заменяться иным, содержащим явные элементы отрицания того, что делалось в предыдущее десятилетие. Эта замена происходила постепенно и к 70-м годам обрела окончательные черты. Это вовсе не значило, что начался процесс возвращения к порядкам, царившим при Сталине. Тем не менее, признаки реставрации прошлого проявлялись. Был отменен ряд позитивных решений, принятых в годы «оттепели», оживились репрессивные структуры и цензура, принимались меры к восстановлению «идеологической дисциплины». Люди, сохранившие верность ценностям, провозглашённым в годы «оттепели», или просто отстаивающие точку зрения, не совпадавшую с официальной, подвергались партийным взысканиям, притеснению на работе, ограничениям при выезде в научные командировки за границу и т.д.

Эти и другие меры не могли не сказаться на исследовательской работе. Самые значительные потери понесла отрасль знаний, связанная, прежде всего, с исследованиями, направленными на изучение процессов, происходивших в Советском Союзе. В стране начали проводиться идеологические чистки в научных коллективах, работавших в перспективных отраслях, в том числе в политической науке, подвергались публичному поношению в печати многие авторы вышедших в свет книг, были уничтожены

тиражи значительных изданий политико-правовой тематики. Часть исследователей попадали в печать, в основном, на иностранных языках за рубежом, некоторые вышли в свет только в годы перестройки.

«Второе дыхание» тоталитарного государства знаменовало усиление административного давления на учёных, что препятствовало превращению непосредственных наблюдений за властью в полноценные теоретические конструкции и публикации. Прямые формы партийного диктата, сформировавшие к тому времени прочную команду «истинных марксистов-ленинцев» от науки, уводили академическое знание и всю политическую мысль от описания реальных механизмов политической власти. Апофеозом идеологизации политического знания была конституциализация научного коммунизма, который стал для официальных властей полноправным представителем «социалистической политической науки». Во многом именно с этим порождением брежневского режима пришлось впоследствии бороться ради институциализации политической науки.

Свои особенности имеет развитие политической науки в СССР периода перестройки, которая, как известно, историками и политологами оценивается весьма неоднозначно. Для одних (особенно западных историков) она имеет позитивный смысл, другие её оценивают исключительно негативно, как откат в развитии страны и крушение государства, не имеющее ни политического, ни морального оправдания. Третья группа, признавая необходимость модернизации СССР, итоги её осуществления оценивает как скорее негативные для страны. При этом большинство авторов сходятся в оценке масштаба этого явления. Чтобы осознать его грандиозность, следует признать, что перестройка изменила не только политические институты и законы, но и саму страну и живущих в ней людей. Произошли такого масштаба социальные изменения, которые нельзя ни в коем случае свести только к целенаправленным действиям политиков и к политическим реформам. Политической элитой были запущены определенные механизмы, последствия действия которых затронули не только политические институты и политические процессы, но перевернули общество в целом и его глубинные психологические пласты. Неоспоримо влияние перестройки и на последующие политические процессы в России и в мире. Оно столь существенно, что современное общество и через четверть века не может определиться в своём отношении к ней.

Наверное, оценивая перестройку, прежде всего, следует признать, что одним из главных её итогов стало появление в стране общественного мнения как социологического феномена, субъекта публичной политики. Об этом можно судить по таким показателям, как резкий рост интереса населения к политике и к информационным выпускам СМИ. Такого эмоционального, поведенческого включения в политику, как это было в годы перестройки, у нас не было, наверное, со времен Октябрьской революции.

Что касается «отца перестройки», М.С. Горбачёва, то, несомненно, он представляет собой особый трансформационный тип лидерства, который не

просто является реформатором старой системы, а изменяет всё, к чему прикасается. Главное состоит в том, что он резко изменил отношения внутри страны, и особенно к нашей стране за рубежом. Однако попытки изобразить его в терминах харизматического лидерства вряд ли имеют смысл. Тот восторг, который граждане испытали в момент его появления на политическом олимпе, очень быстро угас. Сам же Горбачёв, скорее всего, харизму использовал лишь как инструмент для запуска небывалых процессов политической мобилизации, предполагавшей включение населения в реформы.

Важной особенностью советской политологии этого периода является то, что она вышла за рамки собственно академической формы и существовала не столько как научное знание, сколько в публицистической форме, в форме прямого воздействия учёных-политологов на политические процессы. Такие учёные, как Г.К. Ашин, А.Е. Бовин, Ф.М. Бурлацкий, Г.Г. Водолазов, Д.А. Волкогонов, Ю.А. Красин, А.М. Мигранян, А.М. Салмин, Е.М. Примаков, А.С. Ципко, П.А. Федосов и многие другие политологи, не ограничивались академическими дискуссиями, а включились в реальный политический процесс. Многие из них участвовали во внутрипартийной дискуссии и были в числе создателей Демократической платформы в КПСС, стали депутатами Верховного Совета, сотрудничали на постоянной основе со средствами массовой информации, совмещая журналистику с серьёзными политологическими исследованиями. Это люди, чья профессиональная деятельность уже на предыдущем этапе заложила основы политической науки в стране, а в годы перестройки способствовали институционализации отечественной политической науки.

Отличительной чертой перестроечной политологии является то, что сама перестройка начиналась под лозунгами гласности, демократии и социализма. Поэтому не удивительно, что главным объектом политической науки этого периода и был в первую очередь «социализм». Тематика многих научных работ была посвящена проблемам совершенствования и очищению его идей от сталинских и иных искажений и возвращение им первоначальной «ленинской» идеи. Но в середине 1980-х гг. им на смену приходит тема демократии, понимаемая как способ переосмысления идей социализма.

Перестроечные годы отличало и появление работ, посвященных так называемому новому политическому мышлению. И, хотя в этих трудах, как это было принято в те годы, отдавалась дань идеологическим клише и штампам, в трудах таких учёных, как И.Т. Фролов, А.Е. Бовин, Н.Н. Моисеев и других авторов стали просматриваться идеи, явно опережающие свое время, ими были заложены основы современной политической глобалистики, не утратившие своего значения и сегодня.

Следует отметить, что и тематика, и категориальный аппарат многих работ этого периода тесно связан с советским прошлым. Пожалуй, впервые после хрущевской оттепели в печати начинается серьёзное обсуждение нашей собственной истории, причем в её политическом измерении. Среди многочисленных трудов, посвященные И.В. Сталину и сталинизму – знако-

вая работа М.Я. Гефтера «От анти-Сталина к не-Сталину», книги Г.Г. Дилигенского «В поисках смысла и цели», А.П. Бутенко «Откуда и куда», А.М. Миграняна «Перестройка глазами политолога» и др.

В перестроечные годы необычайно востребованной становится тема власти. Ей была посвящена, пожалуй, одна из самых заметных книг М.С. Восленского «Номенклатура», несколько монографий с анализом социально-психологических механизмов политической власти В.В. Крамника, работы таких политологов перестроечного периода, как А.П. Бутенко, Г.К. Ашин и В.Ф. Халипов.

В конце 1980-х гг. ещё одной новой темой, возникшей в отечественной политологии, стала тема политических конфликтов. Если в предшествующий период она была возможна только применительно к анализу зарубежного опыта, то в это время исследование реальных политических конфликтов в собственной стране привлекло таких политологов, как А.Н. Дмитриев, Е.И. Степанов, А.Г. Здравомыслов, А.Н. Чумиков и др., чьи труды заложили основу для дисциплины – политической конфликтологии.

На период перестройки приходятся и кардинальные перемены, коснувшиеся преподавания политологии. Именно в начале 1990-х гг. появляются первые кафедры, отделения и факультеты политологии на философском и социологическом факультетах МГУ, в ЛГУ и в ряде региональных университетов. В постановлении Государственного комитета по науке и технике СССР от 4 ноября 1988 г. было внесено шесть политологических специальностей, открылись первые специализированные советы в Институте общественных наук при ЦК КПСС и при Уральском отделении АН СССР, утверждены ваковские специальности в номенклатуре специальностей научных работников.

В эти годы начали издаваться первые профессиональные политологические журналы «Полис» и «Полития». Большую роль в развитии современного политологического сообщества сыграли и такие издания, как журналы «Общественные науки и современность», «Власть», «Диалог», «Социс», сотни серьезных монографий, десятки тысяч журнальных статей, заложивших фундамент уже новой российской политической науки.

В конце XX века с политической карты мира исчезла социалистическая держава СССР, её бывшие республики превратились в самостоятельные государства, страны Восточной Европы отказались от социалистического пути развития, а социалистический лагерь перестал существовать. С изменением вектора развития и отказом от коммунистической идеологии в постсоветской России наступил новый этап в становлении российской политической мысли. Не ограниченная идеологическими препонами её свобода, расширение контактов с западными учеными и ничем не стесненная атмосфера исследований создали весьма благоприятный климат для дальнейшей эволюции отечественной политической науки.

### ***Вопросы для самоконтроля***

- 1 Расскажите об истоках политической мысли России.
- 2 Какова роль в зарождении и развитии древнерусской политической идеологии творчества летописцев Нестора и Иллариона?
- 3 Изложите основные положения политической программы Владимира Мономаха.
- 4 Охарактеризуйте политические взгляды и государственные преобразования Ивана IV.
- 5 Каковы причины и последствия церковного раскола в России XVII века?
- 6 Расскажите об основных политических идеях и проектах М.М. Сперанского.
- 7 Раскройте содержание идеологии «просвещённого абсолютизма» Екатерины II как способа политического реформирования и сохранения власти.
- 8 Назовите отличительные черты политико-правовых теорий славянофильства и западничества.
- 9 Охарактеризуйте радикальное направление российских политических идей и его роль в истории России.
- 10 В чём заключается сходство и различие политических воззрений декабристов П.И. Пестеля и Н.М. Муравьёва?
- 11 Каковы содержание и направленность основных идей русского революционного народничества?
- 12 Дайте характеристику взглядов русских революционных демократов.
13. В чем состоит идейный смысл русского анархизма?
- 14 Каковы причины раскола российской социал-демократической партии и в чём отличие политической идеологии меньшевиков и большевиков?
- 15 Назовите основные течения политической идеологии, сложившиеся в XIX – начале XX века в России.
- 16 Каковы основные тенденции в развитии социалистических идей и политической мысли в 20–50 гг. XX века в СССР (Сталин, Бухарин, Троцкий)?
- 17 Каковы особенности развития политической мысли в СССР в период «хрущёвской оттепели»?
- 18 Перечислите основные черты отечественной политологии в период перестройки.
- 19 Охарактеризуйте процесс становления и институционализации политологии как науки.

### ***Библиографический список***

- 1 **Бакунин, М.А.** Бог и государство. Полн. собр. соч. / М.А. Бакунин. – Т. 1. – СПб., 1907.
- 2 **Бердяев, Н.А.** Истоки и смысл русского коммунизма / Н.А. Бердяев.



– М., 1990.

3 **Букреева, О.Б.** Образ российской власти и политических лидеров в концептуальном пространстве демотивационных постеров / О.Б. Букреева // Полис, 2011. – № 5.

4 **Венгеров, С.А.** Передовой борец славянофилов. Собр. соч / С.А. Венгеров. – СПб, 1912.

5 **Герцен, А.И.** К старому товарищу. Полн. собр. соч. и писем / А.И. Герцен. – Т. XXI. – Пг., 1921.

6 **Денисенко, И.Ф.** История политических учений (гриф МОН РФ) : учеб. пособие / И.Ф. Денисенко. – Ростов н/Д: Феникс, 2015.

7 **Денисенко, И.Ф.** Философия и история политической науки : учеб. пособие / И.Ф. Денисенко, Л.Г. Швец, А.М. Старостин, А.В. Понеделков. – Ростов н/Д : Дониздат, 2014.

8 **Долгов, К.М.** Гуманизм, возрождение и политическая философия Западники 40-х годов: Н.В. Станкевич, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Т.Н. Грановский /К.М. Долгов. – М., 1910.

9 **Ильин, И.А.** Общее учение о праве и государстве / Собр. соч. : в 10 т. / И.А. Ильин. – Т. 4. – М. : Русская книга, 1993–1999.

10 **Кураев, В.Д.** История политической мысли : учеб. пособие / В.Д. Кураев. – Ростов-н/Д: РГУПС, 2007.

11 **Ленин, В.И.** Государство и революция / Полн. собр. соч. / В.И. Ленин. – Т. 33. – М. : Издательство политической литературы, 1979.

12 **Лавров, П.Л.** Государственный элемент в будущем обществе. / Избранные сочинения на социально-политические темы : в 8 т. / П.Л. Лавров. – Т. 4. – М., 1934.

13 **Пестель, П.И.** Русская правда: Наказ Временному Верховному Правителю / П.И. Пестель. – СПб., 1906.

14 План государственного преобразования графа М.М. Сперанского. – М., 1905.

## ГЛАВА V. ПОЛИТИКА КАК СФЕРА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

### 1 Основные парадигмы понимания политики

**Термин «политика»** – один из наиболее распространенных в русском языке, да и во многих других языках планеты. Со времен Платона и Аристотеля спорным остается вопрос о том, что же, собственно, является сущностью политики: власть, конфликт, господство, авторитет, порядок или мир? Поэтому как в повседневном, так и в научном употреблении он понимается весьма многозначно.

Сам древнегреческий философ Платон считал, что «политика – это искусство жить вместе». А Аристотелем впервые этот термин был употреблен в его трактате «*La Politika*» – дословно: всё, что относится к государству. Традиция такого понимания политики существовала долгое время, её описание и изучение сводились к исследованию различных форм правления, способов взаимодействия государства и общества, выявлению взаимосвязей государства с экономическим и социальным строем.

Мыслители разных эпох, опираясь на различные парадигмы, по-разному толковали происхождение и сущность политики. Одни исходили из её божественного начала, другие объясняли рождение и развитие политики воздействием природных, социальных и внутригосударственных факторов.

Религиозно-мифологическое представление о политике возникло на ранних этапах существования общества, когда человек еще не мог создать рациональную картину мира. В результате каста жрецов стала не только монополистом знаний и носителем политической идеологии, но и распорядителем властных полномочий и законодателем.

Но происходившие в государствах перемены требовали рационализации политико-правовых представлений и корректировки прежних религиозных установок о политике властителей. Так началось преодоление монополии жрецов на толкование мира, в результате чего политика стала рассматриваться как соединение божественного промысла и усилий людей. Человек стал осознавать, что не боги всё сотворили, а что-то произошло и естественным путём. Его стали окружать предметы и вещи, дома, средства передвижения и орудия труда, в естественном происхождении которых он уже не сомневался.

Решительно выступившим против тирании религии в жизни общества был итальянский политик и мыслитель **Никколо Макиавелли** (1469–1527 гг.). Одним из основных мотивов его творчества было светское понимание общества и политики. В сочинении «Государь» он отказался от теологических предрассудков и выдвинул «постулат самостоятельной трактовки политики», разработал представление о ней как об искусстве государей удерживать власть, побеждать врагов и расширять свои владения.

Теоретическое осмысление политики применительно к либерально-демократическому обществу имело место в исследованиях немецкого философа **Георга Гегеля**. К заслугам учёного относится четкая принципиальная

постановка вопроса о диалектической взаимосвязи и соотношении социально-экономической и политической сфер, гражданского и политического общества.

Весомый вклад в науку о политике внесли основоположники научного коммунизма, немецкие философы **Карл Маркс** и **Фридрих Энгельс**, которые утверждали, что «фокусом всей политики является отношение классов к государственной власти». Учёные и их последователи объясняли происхождение и суть политики господствующим влиянием экономических отношений, считали, что политика является не конъюнктурой отдельных деятелей, а наукой и политическим процессом, обусловленным способом производства материальной жизни. При этом, рассматривая политику и политическую идеологию в тесной связи с экономикой, они обращали внимание на многообразие влияния самой политики на экономическую жизнь.

В понимании основателя первого в мире социалистического государства **В.И. Ленина** «политика есть участие в делах государства, направление государства, определение форм, задач, содержания деятельности государства». «Политика есть отношения между классами». Соглашаясь с утверждением об экономической и классовой обусловленности политики он в революционной практике ориентировался, прежде всего, на сильную организацию революционеров, захват власти и её удержание.

В развитии политических учений в новое время активное участие принимал и известный немецкий социолог, историк, экономист и юрист **Макс Вебер**, который отмечал: «Политика», судя по всему, означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе включает». В противоположность марксизму веберовский подход отличается акцентированием внимания на социокультурных факторах политического развития: роли общественного сознания и особенно религии, в экономике и общественных процессах. Существенно расходясь с марксизмом в методологии, учёный в то же время считал, что в качестве «идеальных типов» могут использоваться и марксистские представления о закономерностях общественного развития, о классах и политике.

В трактовке немецкого писателя, социолога и философа-идеалиста **Освальда Шпенглера** «политика в высшем смысле есть жизнь, а жизнь есть политика». Ряд авторов определяют её как деятельность, направленную на достижение гражданского согласия в обществе исключительно мирными, ненасильственными средствами.

Таким образом, термин «политика» в основном понимается как наука государственного управления, наука о целях государства и наилучших средствах их достижения, как искусство жить вместе и как борьба за власть и её удержание.

**Политика** (от греч. *Polites* – искусство управления государством) – деятельность государственных органов, политических партий, обществен-

ных движений, организаций и их лидеров в сфере отношений между большими социальными группами, нациями и государствами, направленная на мобилизацию их усилий с целью упрочения политической власти или завоевания её специфическими методами.

Следует отметить, что при всей многозначности понятия «политика», оно всё же отражает особую сферу жизнедеятельности людей, связанную с властными отношениями, государством, политическими партиями, общественно-политическими движениями, организациями, отдельными гражданами, действия которых призваны гарантировать жизнеспособность того, или иного сообщества людей, реализацию их общей воли, интересов и потребностей.

В современной зарубежной литературе политика определяется как:

- 1) осуществление влияния и власти;
- 2) форма господства;
- 3) способ разрешения конфликтов;
- 4) достижение коллективных целей;

5) социальная активность, связанная с производством и распределением ресурсов. В современной отечественной литературе существуют самые различные определения политики и подходы к ее изучению, которые формулируются главным образом под влиянием идей М. Вебера и Т. Парсонса. Перечень определений политики, содержащихся, например, в учебной литературе, выглядит следующим образом:

- 1) сфера деятельности государства, партий и общественных движений;
- 2) деятельность, направленная на согласование интересов;
- 3) сфера общественных отношений, в которых отражаются интересы больших групп людей и в которых задействована политическая власть;
- 4) сфера общения, взаимодействия социальных групп и отдельных людей;
- 5) сфера взаимодействия различных групп, реализующих свои интересы с помощью институтов власти;
- 6) управление общественными делами;
- 7) профессия, связанная с принятием решений;
- 8) деятельность по принятию общественно значимых решений с учетом разницы интересов;
- 9) сфера борьбы за завоевание государственной власти;
- 10) сфера управления, целью которой является мобилизация материальных ресурсов и людей для достижения коллективных целей;
- 11) направление деятельности, на основе которой формируются задачи, принимаются и выполняются решения;
- 12) участие в делах государства, определение форм, задач, содержания его деятельности;
- 13) объективно обусловленное и целенаправленное участие больших масс людей, организованных социальных групп в делах государства, в решении проблем, относящихся к жизни общества в целом.

В сфере политики формулируются общие интересы и цели сообществ, вырабатываются правила, по которым распределяются между людьми роли и функции, организуется управление общественными делами. Политические институты власти (государство) защищают общество от распада, создают и поддерживают систему символов, регулирующих социальные связи и общения. Политика там, где есть людские сообщества со всеми их противоречиями и конфликтами.

**Политика** – это самостоятельный мир, отличный от других сфер общественной жизни. Он охватывает государственные и иные общественно-политические организации, механизмы государственной власти и властеотношения, правовые институты, партийные системы, политическую культуру общества и многое другое, что связано с принятием и реализацией политических решений.

## 2 Структура политики

В политологических исследованиях по проблемам анализа структуры политики существуют различные аспекты. Дифференциация подходов к её рассмотрению определяется целым рядом факторов, среди которых наиболее существенными, пожалуй, являются такие, как сложность и многогранность самой политики как общественного явления.

Структура политики включает в себя:

– организованную деятельность социальных групп и представляющих их учреждений власти по управлению общественной жизнью в интересах этих групп или общества в целом;

– общественные отношения между социальными группами и сообществами людей по поводу государственной власти, ее завоевания, удержания и использования;

– политическое сознание и культуру, составляющие неотъемлемую сторону политической деятельности и отношений;

– совокупность политических организаций и норм, с помощью которых реализуются политические взгляды, цели и интересы и осуществляется политическая власть.

То есть в структуре политики выделяются собственно политические отношения, отражающие действительный характер взаимоотношений между группами и властью; политическое сознание, которое выражает зависимость политической жизни от осознания группами общественно значимых интересов; и, наконец, политические организации (органы законодательной, исполнительной, судебной властей, партии, общественно-политические движения, группы давления, союзы и ассоциации и т.д.), представляющие политические интересы групп и общностей, составляющих общество.

Политике присущи следующие свойства:

- универсальность, способность воздействовать на практически любые стороны жизни общества, события, отношения;

- проникающая способность;
- способность сочетаться с неполитическими общественными явлениями и сферами.

Научный анализ политики в самом широком понимании её содержания предполагает как минимум рассмотрение в трех измерениях:

1) институциональном – как совокупности институтов, в рамках которых осуществляется властвующая и управленческая деятельность, оформляются и функционируют властеотношения;

2) нормативном – как совокупности ценностей и норм, целей и задач политической деятельности, зависящих от общих интересов социальных групп;

3) процессуальном – как системы действий по защите и реализации общих интересов и целей по осуществлению власти и управления государством.

Ни один из вышеотмеченных элементов политики и ни одно из измерений политической жизни не исчерпывают всего ее многообразия: будь то институты или ценности, нормы, политические идеи или практика.

Во всем своем многообразии мир политики – это социальная реальность. Его наличие в обществе так же важно, как существование экономики, социально-классовой структуры или, скажем, различных форм культуры. Не поняв специфики политического, легко впасть в упрощенчество и вульгаризацию при объяснении процессов деятельности партий или органов государственной власти, вплоть до их мистификации.

Для обозначения феномена политики как социальной реальности в литературе используется ряд терминов. В их числе: «политико-социальная действительность», «политическое бытие», «политическое пространство», «политическая жизнь» и другие. Не следует отождествлять их с понятиями «общественного бытия» или, скажем, «экономической жизни», характеризующими объективную материальную основу общественных отношений.

Реальность политики состоит, прежде всего, в том, что её образуют такие жизненные структуры и виды деятельности общественных субъектов, без которых ни одно сообщество, ни одна социальная система не в состоянии выжить. Ведь в сфере политики формулируются общие интересы и цели сообществ, вырабатываются правила, по которым распределяются между людьми роли и функции, организуется управление общественными делами. Политические институты власти (государство) защищают общество от распада, создают и поддерживают систему символов, регулирующую социальные связи и общение.

Субъектами и объектами политики выступают люди, действующие социальные группы, реальные общности, организации. Что же такое политическая субъективность, в чем её сущность?

В наиболее общем виде она означает сознательное и активное участие социальных единиц в формировании социально-политической действительности, преобразование её в направлении, соответствующем собственным

потребностям и интересам. Политическая субъективность, в отличие от субъекта, является многоуровневым и многомерным явлением и как таковая лучше выражает неодинаковую, дифференцированную роль различных социальных групп и личностей в политике. Говоря «субъект политики» о личности, социальной группе, общности или институте, мы исходим из того, что данное целое наделено определенным свойством, которое конституирует его названный статус, а, следовательно, что оно наделено политической субъективностью.

Таким образом, **политическая субъективность** – это:

– способность к сознательному удовлетворению собственных потребностей через влияние на другие социальные единицы, прежде всего, социальные группы и движения, способность к самореализации и саморазвитию в политической сфере общества;

– удовлетворение собственных потребностей путем проявления политической активности и осуществления политического действия, в том числе формирование самого себя.

Можно выделить ряд основных критериев политической субъективности. Это, во-первых, способность к сознательному политическому действию. Она подразумевает, с одной стороны, осознание политической действительности, собственного места и интересов в ней, с другой – наличие постоянно подтверждаемой и претворяемой в определенный результат способности к политическому или социально-экономическому действию, приобретающему политическое свойство.

Вторым важным критерием политической субъективности является рациональность. Его суть заключается в осознанном характере политических действий, которые осуществляются ради достижения определенных целей и на основе знаний, из которых вытекает, что именно такое, а не какое-либо другое действие реализует эту цель. Третьим критерием политической субъективности является суверенность политических действий. Недостаточно только лишь осознанности, рациональности политических действий, поскольку они могут быть вынужденными, навязанными. Поэтому политическая субъективность может наличествовать только при суверенности политических действий.

Четвертым критерием политической субъективности является постоянность политических действий. Этот критерий предполагает, что, прежде всего, политические действия осуществляются постоянно, целенаправленно, осознанно, продуманно, стабильно, а не спонтанно. Кроме того, он предполагает определенную предсказуемость политических действий.

Таким образом, политическая субъективность означает продолжительную способность к рациональным и суверенным действиям. Она является совокупным результатом объективной возможности политического действия и субъективной способности к нему, причем последняя включает в себя как волю и готовность к такому действию, так и умение его осуществить.

Важнейшим качеством субъекта является его активность, которая выражает меру интенсивности деятельности и представляет собой совокупность элементарных политических действий (акций), каждое из которых соотносится с действиями других людей и ориентируется на них.

Общее качество, объединяющее все виды и формы политической активности, состоит в том, что связано с реализацией властных полномочий или борьбу за обладание ими. А это значит, что субъектами политики являются такие субъекты, которые реализуют властные полномочия или стремятся к власти для достижения собственных целей.

**Политический субъект** – это конкретно-исторический носитель многообразной активности, направленной на завоевание, защиту и использование власти с целью осознанного удовлетворения своих социальных интересов.

Управление людскими сообществами, подчиненное осуществлению общих интересов и целей, составляет политическую деятельность. Она неразрывно связана с государственной властью как со своим средством. Поэтому ее формами могут быть не только разнообразные виды выработки и принятия политических решений, но и борьба за власть, ее использование в интересах тех или иных групп и прочее.

В свою очередь, любые формы политической деятельности неотделимы от политических отношений, которые получают свое выражение и закрепление в определенной системе норм, регулирующих поведение людей в обществе и их отношение к государственной власти, а также в политическом сознании.

На практике субъект и объект политики взаимодействуют между собой, разрешают противоречия, реализуют свои интересы и цели. Сущность политики можно выявить через ее функции. Среди всего многообразия подходов к этому вопросу следует сформулировать следующие **функции политики**:

- 1) рационализация возникающих противоречий и конфликтов, направление их в русло диалога власти и общества;
- 2) выражение властно значимых интересов всех групп и слоев общества;
- 3) управление и руководство общественными процессами;
- 4) интеграция различных групп и слоев общества в единое целое;
- 5) обеспечение инновационности социального развития общества и человека, расширение сферы отношений между народами, человеком и природой;
- 6) обеспечение целостности общественной системы и порядка в обществе;
- 7) специфическая среда социализации личности, конституирование человека как самостоятельного социально активного существа.

Через эти функции политика связана с другими сферами жизни общества. Испытывая влияние экономики, культуры, морали, взаимодействуя с



ними, она обретает такие черты и свойства, которые более полно раскрывают ее сущность и особенности.

### **3 Политические институты и процессы**

Политический институт – одно из центральных понятий политической науки, проявляющийся в виде политических отношений и политических интересов. Любой элемент политической реальности содержит в себе и политические отношения и политические интересы, поэтому в категориальном аппарате политологии данные понятия являются одними из основных.

**Политические отношения** представляют собой связи и взаимодействия между членами общества по поводу общих, обязательных для всех интересов, государственной власти как орудия защиты и реализации последних.

Являясь по своей сути социальными политические отношения, в то же время, существенно отличаются от всех других общественных отношений по многим признакам, и в основе этих различий находится объект отношений – политическая власть и, главным образом, институты политической власти.

Политические отношения определяют и фиксируют положение и роли социальных групп и индивидов в политической жизни общества: в качестве субъектов и объектов властвования; господствующих или подчиненных, управляющих или управляемых. Исторически сложились следующие модели политических отношений: господство, лидерство, управление, контроль.

Политические отношения нельзя рассматривать отдельно от политических интересов, так как они проявляются непосредственно в их форме. Но вместе с тем, будучи формой проявления отношений, политические интересы составляют автономную область общественной жизни. По своей природе они представляют концентрированное выражение социально-экономических интересов.

**Содержание политических интересов** составляет осознанное, обобщенное выражение потребностей социальных групп в определенной политике и политических структурах как элементах их реализации.

Политический интерес сопряжен с осознанием человека своего отношения к властям, к государству, к общественным ценностям и т.д. На его формирование и содержание оказывает влияние положение субъекта в данной системе общественных отношений и его место и роль в ней.

По временному критерию политические интересы дифференцируются на: перспективные, ближайшие, постоянные, текущие; по значимости, с точки зрения общепризнанных ценностей на: стратегические и тактические; по субъекту-носителю на: общеклассовые, групповые, государственные и т.д.

Анализ интересов позволяет объяснить причины и мотивы политических действий, дает возможность прогнозировать тенденции в поведении

политических субъектов, а также выявлять грубые политические просчеты в деятельности правящих политических сил, основная причина которых связана, как правило, с путаницей в вопросе о приоритетности интересов - перспективных или текущих, постоянных или временных, общих или групповых. Следовательно, политические интересы непосредственно работают в политической практике, выступая базой для управления политическими и социальными процессами.

Политическая сфера деятельности представляет собой социальное пространство организованных действий и взаимоотношений людей, выступающих в форме политических институтов.

**Понятие «политический институт»** достаточно многогранно и обозначает:

- определенные группы людей, уполномоченные обществом выполнять социально-политические функции;
- определенные организации, созданные в обществе для выполнения людьми необходимых функций;
- совокупность материальных и иных средств деятельности, позволяющих представляющим общество организациям или группам лиц выполнять установленные политические функции;
- совокупность политических норм и ролей, реализация которых имеет жизненно важное значение для тех или иных социальных групп или общества в целом.

Обобщая вышеперечисленное, **политический институт** можно определить как систему учреждений и организаций, упорядочивающих политические и другие общественные отношения с помощью материальных и идеальных (символических) средств и на основе фиксированных норм. Примером политических институтов могут служить государство, его органы и учреждения, партии и т.д. Политические институты отличаются от социальных тем, что функционируют в политической сфере, обеспечивая осуществление публичной власти в обществе, удовлетворение политических потребностей и интересов, выполнение управленческих функций. Политические институты призваны поддерживать установленный обществом порядок, согласовывать интересы и регулировать возникающие социальные и политические конфликты, тем самым, выполняя интегративную функцию в обществе.

Изменения в социально-экономической и политической жизни государства всегда связаны с изменением ценностных установок в общественно-политической сфере и сознании граждан. Особенно четко процесс переоценки, распада господствующих систем ценностей и становления новых прослеживается в переходный период того или иного общества и всегда занимает относительно длительное время и характеризуется своей сложностью и вариативностью. Его можно проследить на примере нашей страны, значительная часть общества которой переживает сложный период распада

прежних социалистических ценностей и внедрения новых либерально-демократических и либерально-консервативных ценностей западноевропейского образца, которые проецируются на российское общество часто без учета его национальной самобытности и ментальных особенностей.

Одним из наиболее важных понятий современной политической теории является также понятие политического процесса. При характеристике функциональных основ политической практики понятие политического процесса является стержневым, поэтому под **политическими процессами** понимают разнообразные виды политической деятельности субъектов и их взаимоотношений. Категория «политический процесс» охватывает все элементы и стороны политической системы и характеризует их взаимодействие. В связи с этим изучение политического процесса позволяет более глубоко и полно познать свойства и возможности политических институтов и субъектов, роль политического сознания и культуры в политической жизни.

Характер и конкретное содержание политического процесса определяется особенностями данной политической системы и существующего режима. Основная специфическая черта политического процесса – достижение политическими субъектами общих целей при помощи использования власти и соответствующих норм. Механизм политического процесса строится на взаимодействии общественных институтов и социальных групп.

Для каждой политической системы характерен свой тип политического процесса. Демократический характер процесса, основанный на участии широких масс в управлении государством и реальной свободе индивидов в политической жизни, соответствует демократической системе. Тоталитарная система предполагает иной тип политического процесса, исключающий реальное участие в политической жизни страны его граждан и свободу социального и политического выбора.

Политические процессы, как и любые социально-исторические процессы, имеет две стороны: объективную и субъективную, и вопрос о соотношении этих двух сторон в политических процессах является одним из основных теоретико-методологических вопросов политической науки.

Относительно типологии политических процессов в политической науке сложились различные подходы, один из которых, позволяющий в наиболее общем виде проанализировать политические процессы, основывается на выделении двух моделей политических процессов: глобальном и частном.

Глобальный политический процесс включает в свое содержание совокупные действия субъектов политики, воплощающиеся в формировании, функционировании, изменении и развитии политической системы в целом. Модель частного политического процесса может выступать в виде процессов экономико-политических, идеолого-политических, политико-правовых и других, ограниченных рамками отдельных сфер общества. Данный подход используется также при анализе политических решений: стадий, этапов и т.д.

Другим важным аспектом глобального политического процесса является функционирование политической системы – постоянное воссоздание установленных политических институтов, субъектов, норм, ценностей, символов, механизмов и ролей осуществления власти. Функционирование политической системы означает реализацию ее институтами своих функций в их взаимосвязи и взаимодействии, в результате чего происходит воспроизводство гегемонии определенных социальных групп (классов), а также определенная степень интеграции, целостности общества на основе достигнутой меры согласования интересов слоев населения.

Процесс функционирования политической системы предполагает ее стабильность, что достигается за счет адаптации системы к изменяющейся социальной среде. Поскольку социальная среда характеризуется динамизмом, то стабильность политической системы за счет выполнения ею своих основных функций тоже представляется динамической.

В целях своего сохранения любая политическая система стремится реагировать на всякого рода социальные изменения и таким способом процесс функционирования системы обеспечивает её устойчивость в совокупности с необходимыми переменами.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1 Что такое политика и чем она отличается от экономики, культуры и других сфер жизнедеятельности человека?

2 Какова структура политики? Насколько равноценны ее элементы?

3 Какие функции выполняет политика в обществе?

4 Как менялось представление о политике на различных этапах исторического развития общества?

5 Перечислите основные функции политики.

6 Раскройте характер и конкретное содержание политического процесса.

7 Дайте определение понятиям «политические отношения», «политические институты» и «политические процессы».

### ***Библиографический список***

1 Антология мировой политической мысли : В 5 т. – М., 1997.

2 **Бердяев, Н.А.** Истоки и смысл русского коммунизма / Н.А. Бердяев. – М., 1990.

3 **Букреева, О.Б.** Образ российской власти и политических лидеров в концептуальном пространстве демотивационных постеров / О.Б. Букреева // Полис, 2011. – № 5.

4 **Галларотти, Дж.** Бремя могущества как парадокс мировой политики / Дж. Галларотти // Полис, 2011. – № 3.

5 **Долгов, К.М.** Гуманизм, возрождение и политическая философия Никколо Макиавелли / К.М. Долгов. – М., Наука, 1982.

6 **Иноземцев, В.Л.** Демократия и модернизация: к дискуссии о вызовах XXI века / Центр исследований постиндустриального общества В.Л. Иноземцев. – М. : Европа, 2010.

7 Политология : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / под ред. В.А. Ачкасова, В.А. Гуторова. – М. : Юрайт, 2016.

8 **Розов, Н.С.** Специфика «русской власти», ее ментальные структуры, ритуальные практики и институты / Н.С. Розов // Полис, 2011. –№ 1.

9 **Самыгин, С.И.** Политология : экзаменационные ответы / С.И. Самыгин, А.В. Верещагина, Н.А. Ермоленко. – Ростов н/Д: Феникс, 2009.

## ГЛАВА VI. ПОЛИТИКА И ВЛАСТЬ

### 1 Власть как центральная категория политической науки

Классики современной политологии Х.Д. Лассуэлл и А. Каплан в работе «Сила и общество» писали, что политика связана с формированием и объёмом власти. Когда мы говорим о науке в области политики, то имеем в виду науку о власти. Данный взгляд на политику исходит из того, что стремление к власти, борьба за власть и её удержание и есть, собственно говоря, политика. Кто занимается политикой, тот стремится к власти ради определённых целей:

- сделать жизнь людей, общества и страны в целом лучше;
- ради корыстных целей (сделать свою жизнь и жизнь близких комфортной и процветающей);
- ради самой власти, чтобы наслаждаться чувством престижа, который она даёт и пр.

Общественная власть существовала задолго до возникновения классов и государства. В первобытном обществе она осуществлялась всеми членами рода или племени и избранным старейшиной. С возникновением государства на смену моральному авторитету старейшины пришёл авторитет публичной власти, сформировался её аппарат, органы управления и принуждения, которые в форме государства отделились от общества и стали над ним.

Власть является центральной категорией политической науки. В зависимости от её содержания трактуются сущность и механизм реализации политических процессов и институтов, политических интересов, политического поведения социальных групп и индивидов. Борьба за завоевание и осуществление власти является основным содержанием политики, а потому и основным вопросом, которым занимаются науки, изучающие политику.

Едва ли найдется какой-либо другой феномен в истории общественных отношений людей, который бы сравнился с властью по своей неисчерпаемости постоянно порождать и воплощать в себе социальные противоречия.

**Власть** – одно из фундаментальных начал общества и политики. Она существует везде, где есть устойчивые объединения людей: в семье, производственных коллективах, различного рода организациях и учреждениях, во всем государстве-в этом случае мы имеем дело с верховной, политической властью.

Будучи одной из главных понятий в политологии, власть даёт ключ к пониманию политических институтов, политических движений и самой политики. Основное содержание политики – это борьба за завоевание и осуществление государственной власти. Оно употребляется в самых различных смыслах. Философы говорят о власти объективных законов, экономисты - о

власти экономической, психологи – о власти человека над самим собой, богословы – о власти Бога, политологи – о власти политической.

**Власть** – это волевое отношение между людьми. Она присуща любому обществу и необходима для поддержания его целостности и единства, для организации общественного производства.

**Власть** – это способность и возможность оказывать определенное воздействие на деятельность, поведение людей с помощью таких средств как: воля, авторитет, право и насилие.

В политической науке можно выделить следующие определения власти:

1 Бихевиористское (поведение). В соответствии с ним власть – это особый тип поведения субъектов (людей или групп).

2 Телеологическое, согласно которому власть – это достижение определенных целей, связанных с мифами о власти.

3 Инструменталистское, трактующее власть как возможность использования определенных средств, в частности насилия.

4 Структуралистское, представляющее власть как особого рода отношения между управляющим и управляемым.

5 Функционалистское, которое исходит из положения, что власть – это способность мобилизовать ресурсы общества для достижения признанных им целей.

6 Конфликтное. Оно сводит власть к возможности принятия решений, регулирующих распределение благ в конфликтных ситуациях.

**Власть** – извечное «яблоко раздора» между людьми, социальными группами, классами, государствами. Но власть – это и неперемное условие организованности и порядка в человеческих сообществах. Борьба за власть – самое бескомпромиссное и жестокое соперничество сословий, групп, партий, нередко приводящее их к взаимному уничтожению. Вместе с тем вопрос о власти всегда был важнейшим вопросом любой социальной революции и любой модернизации общества.

## **2 Политическая власть как общественное отношение**

Ядро политики составляет власть. Проблема власти – одна из основных в истории политической мысли и современной политологической теории. Любое общество не может существовать без организации. Она необходима, прежде всего, для координации деятельности всех его членов, чтобы выживать, существовать и развиваться. Однако каждая организация предполагает руководство, которое возможно только, когда воля руководителя обязательно выполняется.

Для совместной деятельности люди вступают в определенные общественные отношения, среди которых существенную роль играют отношения

власти. В истории человечества существовало несколько её форм. Французский политолог **Морис Дюверже** (1917–2014) говорил о трех исторических формах власти:

1) анонимная власть, «распыленная» среди членов примитивного общества;

2) индивидуализированная власть, возникающая с усложнением процессов разделения труда и появления новых видов деятельности;

3) институализированная власть, опирающаяся на деятельность специальных институтов, которые выполняют определенные функции.

Дополняя типологию М. Дюверже, можно сказать о четвертой исторической форме власти, сформированной в XX веке, – системе «надгосударственной» власти, представленной, к примеру, законодательным органом (Европарламент) и высшим органом исполнительной власти (Европейская комиссия), властные полномочия которых распространяются на территорию и население 28 европейских стран.

Первые две исторические формы власти являются догосударственными и носят неполитический характер.

Третья форма власти, называемая иногда государственно-публичной, и четвертая, надгосударственная, являются собственно политической властью. Следует отметить, что исторически понятие «власть» (от греч. *cratos*) связано с административным управлением древнегреческих городов-государств (полисов). Искусство управления гражданами – «политами», регулирование их поведения с помощью различных средств называлось «политика». Так исторически и логически между понятиями «власть» и «политика» возникла смысловая связь, отраженная в формуле «политическая власть».

Итальянский философ и политический деятель **Никколо Макиавелли** обосновал суть и социальную природу политической власти как государственной. Главный предмет анализа учёного – реальная способность правительства повелевать подданными. Это в его понимании и есть власть. Цель государства, политики – увеличение власти любыми средствами. Орудие власти – право; основа власти – «хорошие законы» и «хорошее войско». Власть – сила, способная обуздать страсти людей и воспитать в них гражданские добродетели.

Представления о главенствующей роли политической власти в обществе развивал и английский философ **Томас Гоббс**. Государственной властью он называл «лицо или собрание, воле которого подчиняются все прочие». Власть является соединением воли граждан в единую волю. Она безгранична, абсолютна, каковы бы ни были ее формы. Власть держит людей в страхе, направляет их действия к общему благу. Власть есть сила. Кто не обладает силой, тот не обладает властью.

Идея политической власти как господства общей воли, опирающейся на насилие, была воспринята **марксизмом**. Но уже в качестве субъекта об-



щей воли здесь выступает экономически господствующий класс. Политическая власть, таким образом, определяется, по существу, как объективная власть капитала.

В толковании **Макса Вебера** власть есть отношение господства людей над людьми, базирующееся на легитимном (внутренне оправданном) насилии. «Главное средство политики, – писал М. Вебер, – насилие». Политика же «означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает». Именно М. Вебер ввел в научный оборот одно из наиболее известных определений власти: это «возможность для одного деятеля в данных социальных условиях проводить собственную волю даже вопреки сопротивлению».

Американский социолог-теоретик **Толкотт Парсонс** высказывал мысль о том, что власть «занимает в анализе политических систем место, во многих отношениях сходное с тем, которое занимают деньги в экономических системах». Он охарактеризовал власть как «способность общества мобилизовать свои ресурсы ради достижения поставленных целей. Как способность принимать решения и добиваться их обязательного выполнения. Способность принимать законы, поддерживать порядок, защищать общество от врагов».

Подобно политическим теоретикам прошлого современная политология рассматривает политическую власть как форму социальной власти, как неотъемлемый элемент организации людских сообществ и управления ими. Так, по мнению доктора философских наук **В.Ф. Халипова**, власть отнюдь не существует сама по себе, а представляет собой важнейший социальный феномен, целую автономную сферу общественной жизни.

Вполне очевидно, что политическая власть в современном обществе – такое же всеобщее и древнейшее явление в социальной жизни, как производство и воспроизводство самой этой жизни, её материальных и иных условий.

Социальная власть, включая политическую, – это общественное отношение между индивидами, группами, классами и т.п. К основным её компонентам относятся: субъект, объект и средства (ресурсы).

**Субъект власти** воплощает её активное, направляющее начало. Им может быть отдельный человек, организация, общность людей, например народ или даже мировое сообщество, объединенное в ООН. Для возникновения властных отношений необходимо, чтобы субъект обладал рядом качеств. Прежде всего, это желание властвовать, воля к власти, проявляющаяся в распоряжениях или приказах.

Помимо желания руководить и готовности брать на себя ответственность, субъект власти должен быть компетентным, знать суть дела, состояние и настроение подчиненных, уметь использовать ресурсы, обладать авторитетом. Для политической власти важнейшее значение имеет организованность субъекта. Конечно, реальные носители власти в разной степени наделены всеми этими качествами. Субъекты политической власти имеют

сложный, многоуровневый характер и включают в себя:

- господствующий класс – это социальная группа, которая доминирует не только в политической, но и в экономической, социальной и духовной сферах;

- правящая элита – сравнительно небольшая группа лиц, осуществляющая власть в обществе;

- руководящие органы государства, партий, общественных движений;

- группы партикулярных интересов (партикулярный в переводе с латыни означает «частный», «неофициальный»), т.е. это группы, выражающие чьи-то частные интересы: монополии, экономической группировки;

- политические деятели – это руководители государства, депутаты парламента, лидеры партий, профсоюзов и других общественных организаций, имеющих власть.

**Объект власти.** Власть – всегда двустороннее, асимметричное, с доминированием воли властителя взаимодействие её субъекта и объекта. Она невозможна без подчинения объекта. Если такого подчинения нет, то нет и власти, несмотря на то, что стремящийся к ней субъект обладает ярко выраженной волей властвования и даже мощными средствами принуждения. Мотивация подчинения достаточно сложна. Она может основываться на страхе перед санкциями; на долголетней привычке к повиновению; на заинтересованности в выполнении распоряжений; на убежденности в необходимости подчинения; на авторитете, которым пользуется руководитель у подчиненных; на идентификации объекта с субъектом власти.

**Ресурсы власти.** Для того чтобы политическая власть была реальной, т.е. достигала намеченных результатов, она должна основываться на определенных ресурсах. Важнейшей социальной причиной подчинения одних людей другим является неравномерное распределение ресурсов власти. В широком смысле они представляют собой «все то, что индивид или группа могут использовать для влияния на других». Ресурсы власти – это все те средства, использование которых обеспечивает влияние на объект власти в соответствии с целями субъекта. Они представляют собой либо важные для объекта ценности (деньги, предметы потребления и т.п.), либо средства, способные повлиять на внутренний мир, мотивацию человека (телевидение, пресса и т.п.), либо орудия (инструменты), с помощью которых можно лишить человека тех или иных ценностей, высшей из которых обычно считается жизнь (оружие, карательные органы в целом).

Итак, можно выделить следующую классификацию ресурсов:

- экономические (материальные ценности, необходимые для производства и потребления);

- социальные (способность повышения или понижения социального статуса, ранга, места в социальной структуре);

- информационные (знания, информация, а также средства их получения и распространения);

- силовые (оружие, аппарат физического принуждения);

– демографические (человек как ресурс, создающий другие ресурсы). Ресурсы, наряду с субъектом и объектом, выступают одним из важнейших оснований власти. Они могут использоваться для поощрения, наказания или убеждения.

Под основаниями власти понимаются её база, источники, на которые опирается властная воля субъекта.

По сферам жизнедеятельности общества можно выделить экономические, социальные, юридические, административно-силовые и культурно-информационные основания и ресурсы власти.

**Экономические основания власти** характеризуются господствующей формой собственности, объемом валового национального продукта на душу населения, стратегически важными природными ресурсами, золотым запасом, степенью устойчивости национальной валюты, масштабами внедрения в экономику страны достижений научно-технической революции.

**Социальные основания власти** – это социальные группы и слои, на которые власть опирается. Конкретный состав этих групп и слоев определяется общественным строем страны, ее политическими и культурно-историческими традициями, уровнем развития науки и техники.

Социальные ресурсы частично совпадают с экономическими. Так, например, доход и богатство, являясь экономическим ресурсом, вместе с тем характеризуют и социальный статус. Однако социальные ресурсы включают и такие показатели, как должность, престиж, образование, медицинское обслуживание, социальное обеспечение и т.д.

**Юридические основания власти** – это материальная база юриспруденции, а также совокупность законов, на которых власть сформирована и опирается в практической деятельности. К юридическим ресурсам можно отнести всякого рода инструкции, мероприятия по уточнению и разъяснению законодательства, постановления и указы, не охваченные действующим законодательством. Это могут быть указы президента, постановления правительства, оперативные постановления судебных и исполнительных органов.

**Административно-силовые основания власти** – это совокупность властных учреждений, обеспечивающих функции жизнедеятельности, внутренней и внешней безопасности государства, а также их аппарат. К ним относятся структуры исполнительной и законодательной власти, а также органы безопасности, разведки и внутренних дел. **Культурно-информационные основания власти** включают в себя систему организаций, аккумулирующих и сохраняющих культурный потенциал страны, средства массовой информации, системы получения и переработки разведывательной информации, международные и национальные компьютерные сети. Культурно-информационные ресурсы – это духовные ценности, знания, информация, которые благодаря новейшим системам их обработки, анализа и распространения становятся приоритетными.

Политическая власть характеризуется рядом отличительных признаков:

**1 Легитимность.** В политологию его ввёл М. Вебер, который утверждал, что любая власть нуждается в собственном самооправдании, признании и поддержке. Именно признание власти, вера в её справедливый характер, согласие со сложившимся разделением прав и обязанностей, составляет основу легитимности. По мнению учёного, отсутствие легитимности института власти неизбежно ведёт к отказу подвластных признавать любые акты власти независимо от их рациональности, к политической нестабильности, напряжённости и возникновению конфликтов. Наиболее проблематичным является обеспечение легитимности власти в период трансформации социальных систем, перехода от одного политического режима к другому, когда старые основания власти разрушены и отвергнуты большинством, а новые ещё не созданы и не работают.

**2 Легальность.** Её источником является общее понимание норм, установленных законом. Очень важно, чтобы интересы общества удовлетворялись на основе существующих законов и всеобщего согласия. Легальность власти подразумевает также легальность в использовании силы в пределах государства. Люди в повседневной жизни отождествляют власть и силу, хотя, в большинстве случаев, политическая власть не использует силу, поскольку её применение не всегда является адекватным существующим социальным, культурным и психологическим условиям. Политическая власть не сводится к насилию, оно служит часто показателем кризиса власти. Выдающийся политический деятель Франции Талейран писал: «Штыки, государь, годятся для всего, но вот сидеть на них нельзя».

**3 Верховенство, обязательность решений** для всякой иной власти. Политическая власть может ограничить влияние мощных корпораций, СМИ и других учреждений или же вовсе ликвидировать их.

**4 Публичность**, т.е. всеобщность и безличность. Это означает, что политическая власть, в отличие от приватной, личной власти, которая существует в небольших группах, от имени всего общества обращается с помощью права ко всем гражданам.

**5 Моноцентричность**, наличие единого центра принятия решений. В отличие от политической власти экономическая, социальная и духовно-информационная власти полицентричны.

**6 Многообразие ресурсов.** Политическая власть, и особенно государство, использует не только принуждение, но и экономические, социальные и культурно-информационные ресурсы.

**7 Целенаправленность.** Наличие определённых целей, ради которых создаются политические и общественные организации.

В политологии выделяются следующие функции политической власти:

**Первая и основная функция** политической власти – это управление, руководство обществом в целом (страной, государством) и каждой его сферой (политической, экономической, социальной и др.). Конкретизируя эту

функцию, можно сказать, что одно из высочайших предназначений политической власти заключается в постоянном разрешении противоречия между необходимостью порядка в обществе и различными интересами социальных слоев, национальных и других групп и отдельных личностей.

Таким образом, любая политическая власть уже с момента своего становления разрабатывает сообразно конкретным условиям, экономическому и политическому состоянию страны стратегию и тактику управления обществом в целом. При этом особое внимание уделяется отношению с политической оппозицией, разрабатывается конкретная политика в отношении различных слоев общества, политика обеспечения ресурсов власти и т.д.

**Вторая функция** тесно взаимосвязана с первой – это функция оптимизации самой политической системы, приспособление её институтов (государство, партийная и избирательная системы и т.д.) к целям и задачам тех сил, которые пришли к власти. Совершенно очевидно, что в условиях демократии адекватны многопартийность и демократические выборы, тоталитарную же власть более устраивают однопартийная система и безальтернативные выборы, как это и было в большинстве стран социалистического лагеря.

**Третья функция** политической власти – обеспечение стабильности в стране. Как отмечает французский политолог Франсуа Бро, любая политическая власть имеет своей задачей «обеспечить порядок. Держать под контролем напряженность. Сохранять статус-кво общества, реформировать его или революционизировать», но выполнить эту функцию разной политической власти удаётся в разной степени. Политические процессы и события в мире наглядно демонстрируют то многоцветие в вопросах поддержания целостности и стабильности общества, которое сложилось в последние десятилетия, к примеру, в странах Северной Африки, Ближнего Востока и новых независимых государствах – бывших республиках СССР.

Таковы три основные функции политической власти. Фактически их гораздо больше, и все они взаимосвязаны с основными. Для их выполнения политическая власть институционализируется, т.е. оформляется в специальные учреждения и должности, которые могут быть легальными и нелегальными.

Отечественные и зарубежные учёные отмечают, что в политической практике существует ряд принципов, от которых в значительной степени зависит функционирование власти. Русский философ и историк науки **В.В. Ильин** (1952) в своей работе «Власть», даёт такие принципы на которых, по его мнению, базируется твёрдая власть:

**Принцип сохранения.** Отношение к власти как преимущественной, едва ли не единственно подлинной ценности. Аналогично традиционным законам сохранения данный принцип выражает требование стабильности, воспроизводимости, пролонгируемости власти, её независимости, устойчивости к всякого рода перестройкам, возмущениям, изменениям. Главное здесь – удержание и умножение власти всевозможными способами.

**Принцип действенности.** Властитель не анализирует обстоятельства,

он справляется с ними. Политику нужно дело, а не разговоры о нём.

**Принцип легитимности.** Обеспечивающая выполнение первого принципа (принцип сохранения) беспредельная тактика не должна оборачиваться тактикой беспредела. Лучшее средство удерживать власть – опора на закон, законотворчество. Закон всегда сильнее власти.

**Принцип скрытности.** Лишь плохая власть не знает иного пути кроме прямого. Власть должна умело пользоваться широким арсеналом неявных, латентных средств и инструментов (тайная дипломатия, секретная переписка, закрытые встречи, конгрессы, форумы, слушания и тому подобное), нацеленных даже не столько на охрану государственных, политических или партийных тайн, хотя и это немаловажно, сколько на соблюдение правила: самое опасное для власти – говорить правду раньше времени.

**Принцип реальности.** Внутренняя несвобода властителя, проявляющаяся в его зависимости от обстоятельств, исключает априорную мотивацию властных действий. Последние всегда и везде – результирующие, возникающие как баланс сил заданного политического пространства.

**Принцип коллегиальности.** Сила власти в партнерстве, кооперативности: предпочтительнее быть первым среди равных, нежели первым без равных.

**Принцип толерантности.** Высокая терпимость, благожелательность властителя – признак широты взглядов, отличие ума дальновидного, противостоящего опрометчивым агрессивным действиям.

**Принцип приставки «со»:** соучастие и сопричастие, сомыслие и содействие. Цивильная власть как доминирование, проистекающее не из права силы, а из силы права, базируется не на угодничестве, а на легальном, добровольном сотрудничестве.

**Принцип конъюнктурности.** Логика власти ситуативна, что затрудняет соблюдение в ней правил, принципов. Необходимость сделок, компромиссов, блоков, объединений, размежеваний делает власть занятием в полной мере своекорыстным.

**Принцип самокритичности.** Власть чахнет от высокомерия, от частых и незаслуженных побед, самонадеянности.

**Принцип принуждения.** Чем произвольней власть, тем она непредсказуемей и агрессивней. Сочувственно относясь к сформулированному Макиавелли принципу преступления как основе политики, Бакунин говорил о дополняющем его принципе «искусственной и главным образом механической силы, опирающейся на тщательно разработанную, научную эксплуатацию богатств и жизненных ресурсов нации, организованной так, чтобы держать ее в абсолютном повиновении».

**Принцип культурности.** Власть – не дар делать все ничтожным. Причина упадка власти состоит в отставании культуры правителей от народной культуры. Так как общественная история людей есть всегда лишь история их индивидуального развития, крайне важен показатель культуроёмкости властедержателей.

**Принцип меры.** Фактор персонального обеспечения: властитель не схимник, не аскет, ничто человеческое ему не чуждо, однако он – лицо умеренное, избегает излишеств, пресыщений, владеет собой, противодействует губительной зависимости от собственных эффектов и страстей. Властитель, следовательно, имеет меру во всём, кроме служения обществу.

**Принцип позитивности.** Сила власти состоит в способности возделывать – сохранять, передавать, умножать.

**Принцип подстановки.** Мощь власти – не в публичности, а прочности связей, умении выжидать, уходить от ответа, владеть секретами, больно и расчетливо жалить. В целях самосохранения властитель окружает себя защитным поясом из всевозможных приближенных и доверенных лиц, уполномоченных на прелиминарии; они амортизируют его отношения с социумом.

**Принцип твёрдости.** Власть почитаема за логичность, последовательность, несгибаемость, связность действий, за готовность по необходимости идти на последние и крайние выводы.

Следует согласиться с мнением о том, что не полное соблюдение этих основных принципов может в конечном итоге привести к недоверию к власти и даже полной её утрате.

В ходе эволюции человечество сформировало специальные институты власти, которые в разные эпохи имели различные названия, но по сути своей служили решению следующих основных задач:

- принятие решений – государь, диктатор, хунта, парламент;
- организация – исполнительная власть, администрация;
- регулирование – арбитраж, суды, репрессивные органы;
- учёт – статистические ведомства, социологические службы, аналитические центры.

Первые три института в странах с развитым демократическим устройством представляют собой относительно самостоятельные ветви власти. Разделению властей, достоинства которого подтверждены в процессе развития общества эмпирическим путём, предшествовали и серьёзные научные изыскания, идеи которых уходят в далёкое прошлое.

В целях предотвращения злоупотреблений государством своими полномочиями и упорядочения взаимоотношений между его различными органами первым обосновал принцип разделения властей видный английский учёный, философ-просветитель и политический мыслитель **Джон Локк** (1632–1704 гг.). Он предложил создать законодательную, исполнительную и союзную (федеративную) власть, которые должны действовать в чётких границах, обязывающих править согласно законам, провозглашённым народом, а не путем импровизированных указов.

Размышляя о способах ограничения абсолютной власти короля и феодалов, французский просветитель, правовед и философ XVIII века **Шарль Луи де Монтескье** (1689–1755) предложил разделить её на законодатель-

ную, исполнительную и судебную, которые должны иметь равные полномочия и быть независимы друг от друга. Он считал, что сосредоточение власти в руках одного органа или лица, противоречит свободе личности, неизбежно ведет к злоупотреблениям и подрывает верховенство закона. (Учёный, наверное, не предполагал, что через 200 с лишним лет эти самые злоупотребления будут иметь место во всех ветвях власти).

В начале XIX века идея разделения властей нашла яркое отражение в проектах конституционных преобразований правоведа, видного государственного деятеля **Михаила Михайловича Сперанского** (1772–1839). По поручению императора им был составлен и вручён Александру I в октябре 1809 года план государственных преобразований – «Введение к Уложению государственных законов», ключевое место в котором заняли вопросы организации государственной власти.

Свой вклад в теорию разделения властей внесли и декабристы, идеология которых была представлена двумя направлениями: умеренным и радикальным. Представителем первого из них был теоретик конституционализма, руководитель «Северного общества» **Никита Михайлович Муравьев** (1795–1843). Свою социальную и политическую программу он изложил в основном труде «Проект конституции». Он выступал за введение конституционной монархии и разделение власти на законодательную – Народное Вече, состоящее из двух палат: Палаты представителей и Верховной Думы; судебную, которая складывалась из совестных судов в уездах, областных судов и Верховного судилища и исполнительную, во главе которой должен стоять император, чьи права были значительно урезаны.

Идеологом второго, более радикального направления декабристского движения был **Павел Иванович Пестель** (1793–1826) – создатель «Южного общества». Им был написан проект конституции под названием «Русская правда, или заповедная грамота великого народа российского, служащая заветом для усовершенствования государственного устройства России и содержащая верный наказ как для народа, так и для временного Верховного правления». Его политическим идеалом было унитарное государство с республиканской формой правления.

Пройдя длительный путь теоретической апробации, неудач и падений, идея разделения властей впервые нашла своё юридическое оформление в Конституции США 1778 года.

Если говорить о нашей стране, то в советский период её развития этот принцип воспринят не был. Руководитель правительства первого в мире социалистического государства **В.И. Ленин** (1870–1924) считал, что парламентские институты всё больше превращаются в пустые говорильни, за спиной которых усиливаются исполнительные структуры. Поэтому в советской России, а затем и в СССР законодательная и исполнительная власть были объединены в Советы народных депутатов. В современной постсоветской России, как и в большинстве стран мира, разделение властей закреплено конституционно.



Разделение властей в демократических государствах применяется с целью более эффективного осуществления власти на всей территории. Оно возможно по вертикали и по горизонтали. Вертикальное разделение – это разделение власти между различными уровнями государственного управления: федеральный, региональный, муниципальный. Горизонтальное имеет место между элементами государственного управления на одном и том же уровне: законодательная, исполнительная, судебная.

### **3 Понятие легитимности и легальности власти**

**Легитимность политической власти**, ее институтов – базовый элемент их закрепления и функционирования в обществе. Понятие легитимности означает признание обществом, массами обоснованности и необходимости данной политической власти и её носителей. В узком смысле понятие легитимности характеризует законность власти, в широком – соответствие власти законно установленным нормам, а также основополагающим целям государства и общепринятым принципам и ценностям.

**Легитимность власти** – это социально-психологическое явление. Она существует в сознании граждан в виде положительной установки на политические институты данной власти, как вера и убеждение, что данные институты являются правомерными и справедливыми. В политической истории сформировались и в науке описаны различные типы легитимности власти:

**Легальный тип легитимности:** власть узаконена установленными нормами права, основана на признанных обществом конституционных принципах государства и подкрепляется деятельностью соответствующих институтов, а также санкциями, включая принудительные. Источник легальной легитимности – общее понимание норм, установленных законом.

Воплощать право в жизнь должны специально обученные, компетентные чиновники – бюрократия. Бюрократия, по Веберу, технически является самым чистым типом легального господства. Именно он сформулировал основные требования к чиновникам, актуальные и по сей день:

- 1) лично свободны и подчиняются только деловому служебному долгу;
- 2) имеют устойчивую служебную иерархию;
- 3) имеют твердо определенную компетенцию;
- 4) работают в силу контракта (на основе свободного выбора);
- 5) работают в соответствии со специальной квалификацией;
- 6) вознаграждаются постоянными денежными окладами;
- 7) рассматривают свою службу как единственную или главную профессию;
- 8) предвидят свою карьеру;
- 9) работают в полном «отрыве» от средств управления и без присвоения служебных мест;

10) подлежат строгой, единой служебной дисциплине и контролю.

В условиях легального господства всегда существует опасность превращения бюрократии из служанки общества в замкнутую касту, стоящую над ним. Поэтому необходимо применять такие способы ограничения бюрократии, как регулярная ротация (пропорциональная замена через определенный срок) квалифицированных кадров управленческого аппарата и контроль за ними со стороны политических институтов.

Макс Вебер выделял несколько типов легитимности власти:

**1 Идеологическая легитимность:** власть признается обоснованной в силу внутренней убежденности или веры в правильности тех идеологических ценностей, которые ею провозглашены. Источник легитимности – идеологические ценности. Идеологическая легитимность достигается активной обработкой сознания масс, внушением им определенных представлений, стереотипов. Для этой цели широко используются различные институты воспитания и образования. Идеологическая легитимация власти – историческая реальность, которую невозможно отрицать, как было бы нелепо игнорировать стремление власти к самоутверждению посредством самооправдания. Известно, что монархи стремились обосновать свое право на господство, используя религиозное суеверие и прочие идеологические иллюзии и психологические стереотипы. Иные властители, как, например, Екатерина II, пытались поставить на службу господствующей власти идеи французских просветителей, а прусские монархи – философию Гегеля. На современном этапе решающая роль в обеспечении идеологической легитимности принадлежит средствам массовой информации и коммуникации: телевидению, радио, печати.

**2 Традиционная легитимность:** власть признается легитимной, поскольку она действует по правилам, укорененным в традициях, и соответствует традиционным ценностям масс. Источник легитимности – традиционное сознание. Традиционный тип легитимности сохранился до настоящего времени в ряде стран ближнего востока: Саудовской Аравии, Омане, Иордании, Кувейте и некоторых других, хотя и заметно трансформировался.

**3 Структурная легитимность:** правомочность власти вытекает из убеждения в законности и ценности установленных структур и норм, регулирующих политические отношения. Источник легитимности – специфические политические структуры.

**4 Харизматическая (персональная) легитимность:** признание власти основывается на вере масс в особые способности политического лидера, вождя. Источник легитимации – личный авторитет правителя. Среди известных исторических деятелей харизматическими качествами наделялись Бонапарт (Наполеон), В.И. Ленин, И.В. Сталин, Гитлер, де Голль, Мао Дзедун, Ким Ир Сен, Фидель Кастро и др. Харизматический способ легитимации власти часто используется в периоды революционных перемен, коренной ломки общественных отношений, когда новая власть для признания

населением не может опереться на авторитет традиций или демократически выраженную волю большинства. В этом случае сознательно культивируется величина самой личности вождя, авторитетом которого освещаются институты власти, что способствует их признанию и принятию населением.

**5 Легитимность**, основанная на соглашении или навязанная обществу по мотивам **политической целесообразности**. Практикуется обычно в переходные периоды, когда утверждается новая политическая система.

Власть – это законное право принимать решения, обязательные для исполнения гражданами и использовать принуждение во имя торжества законов. Правители всегда стремятся создать впечатление правомерности своей власти и законности правления. В обществе, в котором народ с уважением относится к закону и доверяет правительству, требуются минимальные усилия для принуждения. Там же, где законность власти не бесспорна, воцаряется беззаконие и сохраняется опасность социальных потрясений.

Поэтому концепция легитимности (законности) власти имеет важное значение для её поддержки и политической стабильности. Законность власти можно определить как степень естественного признания населением страны системы, к которой оно принадлежит. Государство может быть легитимным, если граждане чувствуют, что оно оправдывает их надежды.

Политические отношения на определенных этапах развития могут привести к кризису легитимности, корни которого следует искать в характере изменений в обществе. Кризис легитимности чаще всего возникает тогда, когда статусу основных социальных институтов грозит опасность, когда прогрессивные требования основных групп общества не воспринимаются политической системой. Кризис может возникнуть и в обновленной общественной структуре, если системе в течение длительного времени не удается оправдать надежды широких общественных слоев.

Функционирование политических систем свидетельствует о том, что все они сталкиваются с проблемами законности, успешное решение которых укрепляет жизнеспособность политических институтов, обеспечивает стабильность и эффективность функционирования власти. Поэтому следует помнить о том, что некоторые государства исчезли с политической карты мира, в том числе и потому, что им не удалось справиться с проблемами легитимности.

Создание условий, предусматривающих равные права и возможности для участия во власти, является проблемой и современного демократического общества. Многочисленные факты свидетельствуют о том, что основная масса граждан оказывает лишь косвенное влияние на процесс принятия политических решений, а главную роль здесь, как и прежде, играет ограниченный круг людей, наделённых властными полномочиями. Это обстоятельство даёт основание для сомнения в том, что в условиях либеральной демократии политическая власть не может быть монополизирована одной из групп.

В этой связи уместно вспомнить позицию классиков элитизма, кото-

рые подвергали сомнению саму возможность избежать концентрации власти в силу наличия иерархии в системе управления, пассивности основной массы граждан и сосредоточения важнейших политических ресурсов в руках правящей элиты. В своём главном труде «Социология политической партии» **Роберт Михельс** (1876–1936) в 1911 году писал: «большинство человечества никогда, видимо, не будет способно к самоуправлению». Обречённое жестоким фатализмом истории на вечное «несовершеннолетие», оно будет вынуждено признать господство вышедшего из собственной среды ничтожного меньшинства». К сожалению, прошедшее 100-летие не даёт нам примеров для опровержения позиции учёного. Сегодня в ряде стран Азии, Африки и на постсоветском пространстве широкое распространение получили политические режимы, где такие базовые элементы либеральной демократии, как выборы на честной конкурсной основе, легальное положение политической оппозиции, свободные средства массовой информации и др. либо полностью отсутствуют, либо действуют под жёстким контролем официальных властей.

### ***Вопросы для самоконтроля***

- 1 Дайте определение политической власти как категории политической науки.
- 2 Почему общество не может обойтись без власти и каково, на ваш взгляд, главное её назначение?
- 3 Назовите основные подходы к решению вопроса о политической власти, сложившиеся в современной политической науке.
- 4 Каковы основные признаки власти?
- 5 Перечислите ресурсы власти.
- 6 Какие три исторические формы власти выделял французский политолог М. Дюверже?
- 7 В чём суть и социальная природа власти в понимании Н. Макиавелли?
- 8 Какое место политической власти в обществе отводил Т. Гоббс?
- 9 Назовите определение власти, данное М. Вебером.
- 10 В чём суть характеристики власти Т. Парсонса?
- 11 Какими отечественными и зарубежными учёными впервые был сделан вывод о необходимости разделения властей?
- 12 Что отражает понятие «легитимность власти»?
- 13 Как понятие «легитимность» соотносится с понятием «легальность власти»?
- 14 Охарактеризуйте типологию легитимности, сформулированную М. Вебером.

### ***Библиографический список***

- 1 **Кожев, А.** Власть: Метафизический анализ. Понятие власти / А. Кожев. – М. : Праксис, 2007.

- 2 **Браун, А.** Политическое лидерство и политическая власть / А. Браун. – Полис. – 2016. – № 1.
- 3 **Вебер, М.** Избранные произведения / М. Вебер. – М., 1990.
- 4 **Вебер, М.** Харизматическое господство / М. Вебер // Социологические исследования. – 1988. – № 5.
- 5 **Герасимова, Г.И.** Связи с общественностью как социальный механизм взаимодействия власти и общества / Г.И. Герасимова // Власть. – 2008.
- 6 **Дмитриев, А.В.** Конфликтология / А.В. Дмитриев. – М., 2000.
- 7 **Иноземцев, В.Л.** Демократия и модернизация: к дискуссии о вызовах XXI века / В.Л. Иноземцев // Центр исследования постиндустриального общества. – М. : Европа, 2010.
- 8 **Кочетков, А.П.** Власть и элиты в глобальном информационном обществе / А.П. Кочетков // Полис. – 2011. – № 5.
- 9 **Назарчук, А.В.** Понятие делиберативной политики в современном политическом процессе А.В. Назарчук // Полис. – 2011. – № 5.
- 10 **Михельс, Р.** Социология политической партии в условиях демократии / Р. Михельс // Диалог. – 1990. – № 5, 9. – 1991. – № 4.
- 11 **Рассел, Б.** Власть. Антология мировой политической мысли. – Т. 2 / Б. Рассел ; отв. ред. Т.А. Алексеева. – М., 1997.

## ГЛАВА VII. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА

### 1 Понятие и признаки политических систем

Понятие «политическая система» является одним из основных в политологии и позволяет представить политическую жизнь и политический процесс в определенной целостности и устойчивости, акцентируя внимание на структурной, организационно-институциональной и функциональной сторонах политики.

Его использование позволяет выделить политическую жизнь из общественной жизни как самостоятельную часть совокупной общественной системы, взаимодействующую с другими её подсистемами: социальной, экономической, моральной, правовой, культурной.

Термин «политическая система общества» появился в середине XX века и в то же время начал складываться системный подход к изучению политической системы. Его активное применение связано с выходом в 1953 году книги «Политическая система» одного из ведущих политологов США Дэвида Истона (1917–2014), в которой учёный обосновал системный подход как методологию политических исследований, а политическую систему общества рассматривал как «совокупность взаимодействий субъектов, посредством которых в обществе властно, авторитарно распределяются ценности».

В зарубежной политологии политической системой общества в одном случае считают совокупность организаций и учреждений (институтов) общества, относя к ним государство, политические партии, общественные организации, объединения, движения и т.п.; в другом – комплекс основополагающих идей политики; в третьем – единство взаимоотношений и взаимодействий в сфере политической жизни.

В США, а затем и в ряде других стран приобрел широкое распространение подход, согласно которому политическую систему рассматривали как политическое поведение, политический процесс в рамках определенных организаций, объединений и общностей людей.

Определённый интерес представляют и концепции о политической системе общества, предложенные их авторами. Так американский политолог и социолог Роберт Алан Даль (1915–2014), не формулируя единого определения политической системы, так как он полагал невозможным это сделать, писал, что демократическая политическая система «...есть процесс, посредством которого рядовые граждане относительно эффективно контролируют своих лидеров». Он также считал политическую систему лишь «надводной частью» политического процесса, которая связывает между собой человека и политическую власть. При этом между гражданами и государством, писал Даль, находится довольно большое количество организаций, объединений, групп и ассоциаций, выражающих различные устремления и интересы разных людей.

Другой известный американский философ, социолог и футуролог **Элвин Тоффлер** (1928–2016) связывал появление современной политической системы (совокупности институтов, ценностей и отношений) с так называемой третьей волной развития цивилизации, ломающей мировую индустриальную систему. Эта волна, по его мнению, базируется на принципах децентрализации, дестандартизации и дебюрократизации.

С учётом многообразия мнений и научных представлений можно вывести наиболее общее определение политической системы общества, включающее в себя содержание основных подходов к её исследованию.

**Политическая система** – это совокупность государственных и общественных организаций, объединений, правовых и политических норм, принципов организации и осуществления политической власти в обществе.

**Политическая система** – это универсальная управляющая и регулирующая система, обеспечивающая единство функционирования всех других подсистем общества на основе использования государственной власти.

В энциклопедическом словаре «Политология» политическая система общества определяется как «целостная упорядоченная совокупность институтов, политических ролей, отношений, процессов, принципов политических организаций общества, подчинённых кодексу политических, культурных, социальных, юридических, идеологических норм, историческим традициям и установкам политического режима конкретного общества».

Как видно из этих определений, связующим звеном различных элементов политической системы общества является категория политической власти.

Формирование политической системы связано с постепенным приобретением политической сферой жизни общества **следующих признаков**:

– во-первых, это устойчивая взаимозависимость различных элементов политической жизни. Если такой взаимозависимости нет, возникает состояние, противоположное целостности, системности – распад, дезинтеграция общества;

– во-вторых, упорядоченность политических отношений, наличие оптимального сочетания их стабильности и развития. Значение упорядоченности в обществе определяется тем, что она служит важнейшим условием продуктивного и целенаправленного изменения социальных отношений. Политическая жизнь – чрезвычайно динамичное явление, поэтому элементы нарушения сложившихся связей и способов их регуляции здесь постоянно присутствуют. Однако уровень неупорядоченности политических и социальных процессов не должен понижаться до такой степени, когда возникает очевидная и реальная угроза безопасности людей;

– в-третьих, у политической системы есть культурное основание. Это общность ценностей, совокупность политических символов, убеждений, принятых членами политической общности. Единство и интеграция в сфере политики возможны только при наличии определенной духовной связи, благодаря которой люди могут достичь взаимопонимания. Исторический опыт

показывает, что политические системы, способные к длительному, стабильному существованию, такие ценности обязательно имеют. Они разделяются большинством членов общества, закладываются в системы воспитания. Например, в политической культуре США такими ценностями служат «американская мечта» – уверенность в зависимости личного успеха от собственных усилий и способностей и отношение к своей стране как богоизбранной;

– в-четвертых, для политической системы характерно совместное реагирование всех элементов на внешнее воздействие. Именно из взаимодействия и кооперации рождается способность политической системы к быстрой мобилизации необходимых ресурсов для решения той или иной общей проблемы. В этом случае усилия государственных органов опираются на участие граждан, пользуются поддержкой разнообразных политических партий и общественных организаций, находят одобрение в общественном мнении.

## **2 Структура и основные институты политической системы**

Политическая система представляет собой многофункциональную структуру, включающую в себя компоненты различного профиля:

– институциональный, состоящий из различных социально политических институтов и учреждений (государство, политические партии, общественные движения, организации, объединения, различные органы представительной и непосредственной демократии, средства массовой информации, церковь и др.);

– функциональный, складывающийся из совокупности тех ролей и функций, которые осуществляются как отдельными социально-политическими институтами, так и их группами (формы и направления политической деятельности, способы и методы осуществления власти, средства воздействия на общественную жизнь, и др.);

– регулятивный, выступающий как совокупность политико-правовых норм и других средств регулирования взаимосвязей между субъектами политической системы (конституция, законы, обычаи, традиции, политические принципы, взгляды и др.);

– коммуникативный, представляющий собой совокупность разнообразных отношений между субъектами политической системы и политическими системами разных стран по поводу власти, в связи с выработкой и осуществлением политики;

– идеологический, включающий в себя совокупность политических идей, теорий, концепций (политическое сознание, политическая и правовая культура, политическая социализация), на основе которых возникают и развиваются различные общественно-политические институты (это могут быть политические партии, движения, фонды, общественные организации).

Каждый из компонентов политической системы имеет свою собствен-



ную особую структуру, формы внутренней и внешней организации и способы выражения.

Политические системы общества различных стран современного мира имеют сложную разветвленную структуру. Однако так было не всегда. К такому состоянию они пришли в результате длительного исторического развития. Политическая система общества любой страны в условиях неразвитой политической жизни с точки зрения своей структуры была представлена лишь элементами, относящимися к государству. И только в современных условиях политическая жизнь в большинстве стран стала достаточно зрелой, появились многие другие элементы, которые вместе с государством образуют развитую современную структуру политической системы общества. В её состав зарубежные и отечественные политологи, а также юристы включают самые разнообразные политические (а порой и неполитические) явления, процессы, их совокупности: государство, политические партии, общественные организации и движения; политику, политические отношения, политическую власть, средства ее организации и функционирования, демократию, выборы и другие ее институты; политические идеи, теории, представления, взгляды, ценности, политическую культуру; право, мораль, традиции, нормы общественных организаций и многое другое.

Иногда к политической системе относят классы, социальные группы и слои, нации, отдельные личности. Правда, значительное количество современных исследователей полагает, что социальные общности людей, равно как и индивиды, являются элементами социальной структуры, но не его политической системы.

Большинство современных российских и зарубежных ученых при рассмотрении структуры политической системы общества считает целесообразным всё множество входящих в неё явлений и процессов разделить на четыре основные группы, которые в специальной литературе обычно называют подсистемами политической системы общества.

Ими являются:

- 1) политические организации, учреждения, объединения;
- 2) политические отношения;
- 3) политические и правовые нормы и принципы;
- 4) политическое сознание и политическая культура.

Каждая из них имеет только ей присущие особенности, играет отличную от других роль, занимает определенное место в рамках единого целого – политической системы общества.

**Первая группа** элементов представляет собой сложный и широкий комплекс объединений людей в организации, связанные с политикой. Из этого следует, что непосредственной целью их создания и деятельности является политическая, и в первую очередь государственная, власть – её завоевание либо удержание и использование в интересах тех или иных социальных общностей людей. К таким организациям относятся, прежде всего, государство и политические партии.

Доминирующая роль и ведущее место в политической системе общества принадлежит государству. Как политическая организация оно является не только первой по времени возникновения, но и единственной, которая присутствует на всех этапах истории политической системы общества, выступая при этом в различных формах, изменяя свое содержание, функции, цели и т.д.

Иную по сравнению с государством роль в политической системе общества играют политические партии. Как политические организации они призваны выражать и проводить в жизнь интересы и волю отдельных классов, социальных групп и слоев или отдельных частей этих и других социальных общностей людей. Политические партии выступают в качестве связующих звеньев между названными элементами социальной структуры общества, с одной стороны, и государством – с другой.

В данную группу элементов политической системы общества включаются и многочисленные организации, которые по своей природе и характеру деятельности не являются полностью политическими. К их числу относятся, например, профсоюзы, молодежные, кооперативные и другие организации, основные направления деятельности которых связаны с решением экономических, социальных, культурных, демографических и иных задач.

Особенностью структурных элементов политической системы общества является то, что, за исключением государства, они имеют исторически преходящий характер, т.е., появившись и функционируя в составе политической системы на том или ином этапе ее существования, исчерпав свои функции, они уходят из политической жизни общества, а значит, и из его политической системы.

**Вторую группу** структурных элементов политической системы общества образуют политические отношения. Наряду с отношениями экономическими, социальными и культурными они представляют собой одну из форм общественных отношений. Их специфика состоит в том, что складываются они в процессе политической деятельности людей, к которой побуждают их собственные политические интересы и потребности, связанные главным образом с решением важнейших задач государственной власти. В зависимости от субъектного состава их можно разделить на три вида:

1 Отношения между классами, крупными социальными группами, нациями и государствами. Межклассовые, межгрупповые, внутриклассовые и межнациональные отношения составляют основу политической системы и отражаются в функционировании соответствующих политических организаций и их взаимоотношениях.

2 Вертикальные отношения, которые складываются в процессе осуществления политической власти, воздействия высших и местных органов руководства и управления на социально-экономические, политические и культурные процессы.

3 Отношения, которые складываются между политическими организациями и учреждениями.

Как структурный элемент политической системы общества политические отношения играют в ней особую роль. Именно они объединяют все составные части политической системы, формируя ее целостный характер, определяя ее сущность, эффективность функционирования и важнейшие направления развития.

**Третья группа** структурных элементов политической системы общества включает в себя комплекс норм и правил, с помощью которых регулируются политические отношения и деятельность их участников. В соответствии с этим её принято называть регулятивной подсистемой политической системы общества.

Взаимодействие политических институтов происходит на основе определенных политических норм, наиболее важными из которых являются правовые нормы конституции и базирующиеся на них законы и другие нормативные акты. Большое значение для осуществления политической деятельности имеют также нормы, которые создаются общественными организациями и регулируют отношения внутри них. К ним, прежде всего, следует отнести уставные нормы этих организаций.

В состав этой группы элементов входят различные по своему характеру нормы и принципы – политические, правовые, этические, моральные и др. Их творцами и носителями являются субъекты политики, политических отношений и политической власти. Особое положение в этом ряду занимает государство. Им создается система норм, т.е. право, которому принадлежит ведущее место среди всех остальных нормативных систем, связанных с функционированием политической системы общества в целом и ее отдельных компонентов.

Наряду с государством в создании нормативной основы политической системы общества участвуют политические партии и другие политические организации. Вырабатываемые ими политические нормы и принципы формулируются в различных документах этих организаций – уставах, программах, декларациях, заявлениях, манифестах, резолюциях и т.п.

Следует иметь в виду, что сущность и содержание политических и правовых норм и принципов, их особенности зависят от существующего в обществе политического режима – тоталитарного, авторитарного, демократического или, какого-либо другого типа.

**Четвертая группа** элементов политической системы общества может быть представлена как совокупность взглядов, учений, теорий, представлений, установок, ориентации, типичных форм поведения и т.д. Говоря иначе, ее составными элементами являются политическое сознание и политическая культура общества. От их состояния, направленности, уровня зрелости зависят функционирование политической системы общества, пути, средства и методы её преобразования, осуществление политической власти.

Итак, структура политической системы общества включает в себя как материальные, так и идеальные элементы, которые и своем единстве раскрывают свойства любой политической системы общества как целостного образования.

Сущность политической системы помогают раскрыть её функции, в отношении которых в политологии существует значительный разброс мнений. Это можно объяснить тем, что функции политической системы не являются постоянными, они видоизменяются по мере развития историко-политической обстановки и самой политической системы.

Основными из них являются:

**1 Законотворческая.** Её реализация даёт возможность обеспечить создание политических условий для развития общества.

**2 Интеграционная.** Она выражается в интеграции, объединении в общественное целое всех элементов социальной структуры на базе ценностей, идеалов, как их понимают господствующие экономические и политические силы.

**3 Целеполагающая.** Состоит в определении целей и задач развития общества;

**4 Организаторская.** Заключается в мобилизации людских, материальных и духовных ресурсов для выполнения целей и задач общества.

**5 Регулятивная.** Состоит, прежде всего, в легитимации политики, т.е. в обеспечении общественного признания политики и власти, в обеспечении участия граждан в политической жизни общества.

**6 Контролирующая.** Политическая система должна контролировать конфликты интересов разных социальных групп и собственно всю социальную целостность общества. Она предполагает способность политической системы снимать постоянную социальную напряженность, преодолевать конфликты и может быть осуществима только через контроль за распределением ценностей (материальные и духовные ресурсы, политические привилегии, культурные достижения, доступность различных форм образования и досуга). Контроль должен быть дифференцированным, а не всеобщим и уравнительным.

### **3 Типология политических систем современного общества**

Характеристика политической системы общества будет неполной без рассмотрения вопроса о её типах, отличающихся большим количеством и разнообразием. Если исходить из того, что в каждой стране имеется одна политическая система общества, то в современном мире насчитывается около двухсот таких систем. При всей специфичности каждой из них их объединяют и определенные общие черты и характеристики. Это дает возможность все современные политические системы типологизировать на основании тех или иных принципов и критериев.

Отечественными и зарубежными политологами в качестве критериев типологизации современных политических систем чаще всего применяются следующие: характер общественного строя, политический режим, форма государства, господствующая в обществе идеология, географическая, национальная, религиозная принадлежность и ряд других.

Согласно первому из названных, все политические системы стран современного мира делятся на три группы соответственно существующему в них общественному строю: **капиталистическую, социалистическую и развивающуюся политическую систему.**

Значительный интерес представляет собой классификация политических систем, предложенная американским политологом **Габриэлем Алмондом** (1911–2002), который считал, что в её основе лежит уровень развития политической культуры. Исходя из общепринятой точки зрения о том, что политическая культура выполняет одну из важнейших функций – интегративную, учёный сделал вывод о том, что политическая культура является системообразующим фактором, объединяющим в единое целое интересы субъекта и объекта политики.

Алмонд выделяет четыре типа политических систем: англо-американская, континентально-европейская, доиндустриальная и частично-индустриальная, тоталитарная.

**Англо-американская** система характеризуется гомогенной и плюрастической политической культурой. Она гомогенна (однородная) в том смысле, что подавляющее большинство субъектов политического процесса разделяет основополагающие принципы устройства политической системы, общепринятые нормы и ценности. Политическая культура основана на идее свободы человека, признании законности всех интересов и позиций, между ними преобладает толерантность, что создает условия для прочного союза общества и элиты и реалистического политического курса. Ролевые структуры – политические партии, заинтересованные группы, средства массовой информации – пользуются значительной долей свободы.

Каждый отдельный индивид может принадлежать одновременно к множеству взаимно пересекающихся групп. Данному типу политической системы свойственны четкая организованность, высокая стабильность, рациональность, развитость функций и распределение власти между различными ее элементами, бюрократизированность. Подобная политическая система функционирует в США, Великобритании, Канаде и других странах.

**Континентально-европейская система** отличается фрагментарностью политической культуры, имеющей в целом общую базу. Для нее характерно сосуществование старых и новых культур, общество разделено на множество субкультур со своими ценностями, поведенческими нормами, стереотипами, иногда несовместимыми друг с другом. Возможности групп интересов и партий переводить потребности и требования народа в политическую альтернативу ограничены, а усилия и возможности других социальных организаций (религиозных, национальных и т.п.) стимулируют противоречия между различными субкультурами. В результате под угрозой оказывается политический порядок и политическая стабильность. Политические системы такого типа присущи таким странам Европы, как Германия, Италия, Франция и др.

**Доиндустриальные и частично-индустриальные политические системы** имеют смешанную политическую культуру: сосуществуют традиционные институты ценностей, норм, ориентации и атрибуты западной политической системы (парламент, бюрократия и др.). Причем сами условия формирования такой политической культуры сопровождаются нарушением считавшихся священными обычаев, традиций, связей, ростом ощущения неустойчивости. Эти процессы, с точки зрения коммуникации и координации, усложняют отношения в обществе. Для политической системы данного типа характерны неотчетливое разделение властей, поиск харизматического лидера, ограничение свободы, применение насилия. Наиболее широкое распространение она получила в странах третьего мира.

**Тоталитарная политическая система.** По мнению Алмонда, в политических системах подобного типа власть сконцентрирована в руках бюрократического аппарата, контролируется, как правило, одной монолитной партией, отсутствует возможность реализации частного интереса и создания добровольных объединений.

Если в основу типологии положить характер взаимодействия со средой, то политические системы можно подразделить на **открытые и закрытые** (полностью закрытых не существует). Открытые политические системы активно подвергаются влиянию внешних условий и факторов и в свою очередь оказывают на них обратное воздействие. Они динамичны и подвижны. Что касается закрытых, то, как правило, они не долговечны.

Достаточно часто исследователями осуществляется типологизация политических систем общества, основывающаяся на **форме государства**. При таком подходе внимание концентрируется на двух признаках: во-первых, кто правит, во-вторых, каково территориальное устройство политической системы общества. В соответствии с первым современные политические системы общества делятся на монархические (абсолютные или конституционные) и республиканские (парламентские, президентские). Согласно второму признаку, политические системы общества дифференцируются на унитарные, федеративные и конфедеративные.

Широкое распространение получила типология политических систем общества, в основе которой лежит **характер политического режима**. В её рамках обычно выделяют четыре типа политических систем общества:

- 1) тоталитарные;
- 2) авторитарные;
- 3) либеральные;
- 4) демократические.

В самом общем виде для **тоталитарной политической системы** характерно полное подчинение общества и личности власти, всеобъемлющий (тотальный) контроль над всеми сферами жизни общества, запрет демократических организаций, ограничение конституционных прав и свобод граждан, репрессии против прогрессивных сил, милитаризация общественной жизни.

**Авторитарная** – отличается неограниченной властью одного лица

или группы лиц над гражданами при сохранении автономии личности и общества во внеполитических сферах.

В основе **либеральной** политической системы лежит признание священности и неотчуждаемости естественных прав и свобод личности (права на жизнь, свободу и частную собственность), их приоритета над интересами общества и государства.

В **демократической системе** функционирование политических институтов, норм, структур и учреждений обеспечивают гражданам более или менее организованное участие во власти и контроль над ней.

Цель данной типологии заключается в том, чтобы охарактеризовать политическую систему общества с точки зрения способов осуществления политической власти. В этой связи ставится задача определить уровень и формы контроля за общественной жизнью со стороны власти и участия народа в принятии политических решений, проанализировать разрешённые властью политические структуры и действующие в обществе политические и правовые нормы, особенности политического сознания масс, степень зрелости политической культуры общества и многие другие вопросы.

Попытки создать универсальную типологию современных политических систем привели к разработке классификации, основанной на идейно-политических ориентациях конкретных политических систем и методах их реализации. По этим основаниям было выделено **пять типов современных политических систем**:

- либерально-демократические, к которым отнесены политические системы практически всех наиболее развитых стран современного мира (Англия, Германия, США, Франция, Швеция, Япония);

- национально-демократические (Египет, Индия, Турция);

- национально-авторитарные, стремящиеся решать прежде всего национальные проблемы, подчиняя этому всё остальное (Ирак, Сирия, Туркмения);

- теократически-авторитарные, делающие упор в своей политике на авторитет религии (Иран, Пакистан и ряд арабских государств);

- тоталитарно-социалистические, стремящиеся обеспечить господство общественных интересов над индивидуальными во благо и процветание всех (Куба, Северная Корея).

Признанием и авторитетом в советский период развития нашей страны пользовался, как известно, марксистский подход к определению политической системы. Главной его особенностью являются господствующие в обществе форма собственности и способ производства. Он выделяет рабочевладельческую, феодальную, буржуазную, социалистическую и переходную политические системы. Такая типология позволяет различать политические системы по коренным, классовым признакам.

Что касается современной России, то, по мнению, к примеру, отечественного политолога **А.А. Радугина**, в постсоветский период «установилась авторитарная плюралистическая политическая система», которая характеризуется:

- сосредоточением власти в руках Президента и его администрации;
- перераспределением власти в пользу исполнительных органов и ограничения власти законодательной;
- плюрализмом, который проявляется в разделении ветвей власти, многопартийности, передаче ряда функций субъектам Федерации.

Согласно ст. 1 Конституции РФ, Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. С 1991 г. её политическая система претерпела радикальные изменения. До этого рубежа Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика (РСФСР) входила в состав СССР в качестве одной из союзных республик. По мнению многих политологов, политическая система СССР и РСФСР, по сути была тоталитарной (до 1956 г.) и авторитарной, так как согласно ст. 6 Конституции руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций являлась Коммунистическая партия Советского Союза. А это означало, что один политический институт – КПСС доминировал над всеми иными.

С развалом Советского Союза начался новый период в развитии политической системы России: учреждён институт президентства, избран двухпалатный парламент, выстроилась многопартийность, формируются институты гражданского общества. Созданию нормативно-правовой базы для нового этапа реформирования политической системы российского общества способствовало и принятие Конституции РФ путем всероссийского референдума 12 декабря 1993 года.

Важнейшим институтом российской политической системы является государство. Его особенность состоит в том, что Президент РФ юридически не входит в систему ни одной ветви власти. Однако, являясь главой государства, гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина страны и обладая широкими полномочиями, закреплёнными в Конституции, он обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. В целом же российская политическая система находится в стадии формирования и развития и надо полагать, что установившаяся в России форма правления, для которой характерны четко выраженные черты сильной личной власти, будет лишь переходной на пути к более демократической организации государственной власти.

Приведенными типами современных политических систем общества их классификация, разумеется, не исчерпывается. Существуют и многие другие. К тому же в пределах каждого типа политических систем общества есть свои разновидности.



### ***Контрольные вопросы***

- 1 Дайте определение политической системы общества.
- 2 Из каких компонентов состоит политическая система?
- 3 Назовите функции политической системы.
- 4 Какие классификации политических систем существуют в политологии?
- 5 Что представляет собой политическая система в определении Д. Исто- тона?
- 6 Какие типы политических систем выделяет Г. Алмонд?
- 7 Назовите и охарактеризуйте пять типов современных политических систем, входящих в типологию, основанную на идейно-политических ори- ентациях.
- 8 В чем заключается суть классификации политических систем по по- литическому режиму?
- 9 Охарактеризуйте политическую систему современной России.

### ***Библиографический список***

- 1 **Алмонд, Г.** Политическая наука: история дисциплины / Г. Алмонд // Политическая наука: новые направления ; под ред. Р. Гудина, Х.-Д. Клингеманна. – М., 1999.
- 2 **Воронкова, О.А.** Российский истеблишмент: пути и методы обновления / О.А. Воронкова, А.А. Сидорова, О.В. Крыштановская // Полис, 2011. – № 1.
- 3 **Грачев, Г.А.** К оценке политической стабильности по результатам голосования на выборах / Г.А. Грачев // Полис, 2011. – № 5.
- 4 **Исаев, Б.А.** Теория политической системы / Б.А. Исаев // Соци- ально-гуманитарные знания. – 2007. – № 4.
- 5 **Кураев, В.Д.** Политология : учеб. пособие / В.Д. Кураев, В.Ф. Малая, С.И. Олейников. – Ростов н/Д : РГУПС, 2012.
- 6 Политический менеджмент : учеб. пособие / под общ. ред. В.И. Жукова, А.В. Карпова, Л.Г. Лаптева, О.Ф. Шаброва. – М. : изд-во Института психотерапии, 2004.
- 7 **Понеделков, А.В.** Основы политологии : учеб. пособие / А.В. Поне- делков, С.И. Самыгин, А.М. Старостин, А.В. Верещагина. – Ростов н/Д : Феникс, 2012.
- 8 **Самыгин, С.И.** Основы социологии и политологии для гуманитар- ных и медицинских специальностей / С.И. Самыгин, А.В. Верещагина, И.Ф. Денисенко, И.М. Сампиев. – Ростов н/Д: Феникс, 2009.

## ГЛАВА VIII. ГОСУДАРСТВО – ОСНОВНОЙ ИНСТИТУТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

### 1 Определение и признаки государства

Центральным институтом политической системы является государство. В его деятельности концентрируется основное содержание политики. Термин «государство» обычно понимается в двух значениях. В широком смысле – как страна, общество, народ, расположенные на определенной территории и представляемые органом высшей власти. В узком, собственном значении государство – это организация, обладающая верховной властью на определенной территории.

В современном научном понимании государство представляет собой многогранную и многофункциональную целостность, обладает по сравнению с негосударственными институтами наибольшей способностью к решению жизненно важных задач и наведению порядка в любом обществе. Государство выступает как политическая сила, символизирующая и выражающая ту или иную страну в целом. Для более точного определения понятия государства необходимо выяснить причины возникновения, сущность и функции государства.

**Государство** – это единая политическая организация общества, которая распространяет свою власть на все население в пределах территории страны, издает юридические обязательные веления, обладает суверенитетом, специальным аппаратом управления и принуждения.

В рассмотренных концепциях просматриваются две основные тенденции в интерпретации государства. В одной из них подчеркивается общесоциальное значение государства: оно призвано представлять всеобщий интерес, должно служить интересам общества и личности. Другая тенденция считает государство орудием отстаивания частных интересов, средством подавления сильными слабыми, имущими неимущих классов.

Государство – это сложное конструктивное, многофункциональное общественное образование. Его исследование возможно в разных аспектах. С точки зрения основных составляющих компонентов, оно может быть рассмотрено как организация политической власти, существующая в определенной стране (Англия, Франция, Россия и т.д.). С этих позиций основными элементами государства являются: территория, население и политическая власть.

**Территория** – это географическое пространство, физическая основа государства. Её составляет та часть пространства, земли, на которой реально действует власть данной правящей политической элиты. Кроме поверхности суши в понятие «государственная территория» входят недра, воздушное пространство, территориальные воды.

Территория как признак государства:

- нераздельна (принадлежность земли многим частным собственникам не делит между ними территорию);
- неприкосновенна, что находит свое выражение, в частности, в принципе невмешательства публичной власти в дела другого государства;
- исключительна (на территории государства господствует власть только этого государства);
- неотчуждаема (государство, лишившееся территории, перестает быть государством).

В указанной природной среде государство осуществляет свою суверенную власть и имеет законное право защищать территорию от посягательств других государств. Оно должно иметь четко обозначенные границы своих территориальных владений. Нарушение границы угрожает территориальной целостности и безопасности государства, является агрессией. С территорией связан вопрос возникновения, существования и исчезновения государств. В случае потери территории в результате агрессии государство прекращает своё существование.

В современных условиях признак исключительного владения государством определенной территорией постепенно ослабевает, как бы размывается. Это проявляется, прежде всего, в том, что господство многих государств на своей собственной территории становится все более ограниченным за счет экономического, военного, политического и информационного проникновения других государств и образования межгосударственных объединений и блоков (к примеру, страны Европейского Союза). Однако наличие данной тенденции развития государств вовсе не означает отмирания территории как конституирующего элемента государственности в современную эпоху. Государственно-территориальное деление остается реальностью сегодняшнего дня.

**Население** – это сообщество людей, проживающее на территории государства, подчиняющееся его власти и составляющее народность или нацию. Население государства может состоять из одной народности. Тогда государство является моноэтническим. Если же на территории государства проживает несколько народностей, наций, то такое государство-полиэтническое. В то же время в соответствии с международными традициями моноэтническим считается и такое государство, в котором государствообразующая народность составляет более половины его населения. Такими государствами в Европе являются Англия, Германия, Греция, Италия, Испания, Франция, Швеция и др. В Российской Федерации около 80 % населения – русские, однако по конституции 1993 года наша страна считается многонациональной, т.е. полиэтнической.

Следует подчеркнуть, что властные полномочия государства в отношении населения носят всеобщий характер. Каждый его гражданин, а также иностранные граждане обязаны подчиняться единой государственной власти. В то же время население, как правило, не является единым в экономи-

ческом, политическом, социальном, национальном и культурном отношениях. Поэтому государство обязано проводить сбалансированную политику в интересах всех людей, проживающих на его территории, бороться с сепаратизмом, не допускать попыток раскола страны.

Целостность государства и взаимосвязь всех его членов обеспечивают институт гражданства или подданства, а население в государстве предстает как подданные государства или его граждане.

**Политическая власть** – это отношения господства и подчинения, существующие между «организованным меньшинством»-политической элитой и основной частью населения, является третьим системообразующим элементом государства. Именно наличие политической власти как верховной государственной власти придает территории и проживающему на ней населению характер того или иного государства.

Государственная власть – это политический институт, который носит постоянный, устойчивый характер. Это означает, что не следует смешивать лиц, временно осуществляющих эту власть, с самой государственной властью. Лица, входящие во властные структуры, часто меняются, но сами властные структуры длительное время (иногда целые столетия и даже тысячелетия) остаются неизменными.

Рассмотрение государства с точки зрения составляющих его компонентов не предполагает разделение государства и общества. Общество и государство, с точки зрения этого подхода, представляют единое целое. Однако государство является не только территориально-национальным образованием, но и ведущим политическим институтом общества, особой формой организации политической власти в обществе. С этой точки зрения следует выделить характерные черты – признаки государства, отличающие его от всего общества и других политических организаций.

#### **Основные признаки государства:**

1 Единство территории. Государство выступает как единая территориальная организация политической власти в масштабах всей страны.

2 Национальное самоопределение. Государство объединяет все население, проживающее на данной территории. Субстанциональным элементом государственности выступает политически самоопределяющаяся нация. Формирование государственности возможно только при условии создания в обществе предпосылок для национального самоопределения.

3 Обязательность членства в государстве. В отличие, например, от такой политической организации, как партия, пребывание в которой добровольно и необязательно для населения, государственное гражданство человек получает с момента рождения.

4 Наличие публичной власти, стоящей над обществом и управляющей им, как особой управляющей системы (механизма), руководящей основными сферами общественной жизни. Ведущее место в системе публичной власти принадлежит государственному аппарату.

5 Деятельность государственного аппарата. Это тот слой политической элиты, «корпорация», которая практически осуществляет власть в государстве, приводя в движение всю огромную и сложную государственную машину.

6 Претензия на представительство общества как целого и защиту общих интересов и общего блага. Ни одна другая организация не может осуществлять представительство и защиту всех граждан и не обладает для этого необходимыми средствами.

7 Наличие права, т.е. обязательных правил поведения, установленных и санкционированных публичной властью. Только государство обладает правом на регулирование общественной жизни с помощью права и законов.

8 Монополия на легальное применение силы, физического принуждения. Диапазон государственного принуждения простирается от ограничения свободы до физического уничтожения человека. Для выполнения функций принуждения у государства имеются специальные средства (оружие, тюрьмы), а также органы – армия, полиция, службы безопасности, суд, прокуратура.

9 Налоги – обязательные платежи граждан и коммерческих организаций, которые взимает публичная власть для покрытия расходов государства при осуществлении им своих функций. Налоги создают возможность экономической самостоятельности государства.

10 Суверенитет – государство представляет собой суверенную организацию власти, которая выражается в верховенстве и независимости от любых других властей внутри страны или во взаимоотношениях с другими государствами.

## **2 Основные функции государства**

**Функции государства** – это основные направления его деятельности, в которых выражается сущность и социальное значение государственного управления обществом.

Все основные направления деятельности государства в зависимости от того, в какой сфере общественной жизни они протекают, подразделяются на внутренние и внешние. Жизнь любого современного общества осуществляется в двух сферах: внутри страны и на международной арене. По продолжительности действия функции государства подразделяются на постоянные и временные.

**Внутренние функции** – это главные направления деятельности государства в пределах данной страны, характеризующие внутреннюю политику государства.

К ним следует отнести следующие:

Экономическая:

– формирование государственного бюджета и контроль за его расходованием;

- определение общих программ экономического развития страны;
- стимулирование наиболее приоритетных отраслей экономики;
- создание благоприятных условий для предпринимательской деятельности и др.

Социальная:

- оказание социальной помощи нуждающимся членам общества;
- выделение необходимых средств на здравоохранение, образование, отдых, строительство дорог, жилья, работу транспорта.

Финансового контроля:

- выявление и учет доходов производителей, часть которых направляется в государственный бюджет для удовлетворения социальных и общегосударственных нужд.

Охраны правопорядка:

- обеспечение точного и полного осуществления законодательных предписаний всеми участниками общественных отношений.

Экологическая:

- система государственных мероприятий, направленных на сохранение, восстановление и улучшение природных условий жизни человека.

### **Основные внешние функции государства**

Содружество с другими государствами:

- экономическое;
- политическое;
- культурное;
- научно-техническое;
- экологическое;
- военное.

Внутренние и внешние функции государства тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены.

## **3 Государственный аппарат**

Составной частью характеристики государства как основного института политической системы современного общества является вопрос о механизме осуществления его внутренних и внешних функций, т.е. вопрос о государственном аппарате. Без хорошо организованного и четко функционирующего аппарата невозможно осуществление государственной власти, успешное управление обществом, важнейшими сферами его жизни.

**Государственный аппарат** – это специально созданная постоянно действующая иерархическая система государственных органов, учреждений и должностных лиц, осуществляющих государственную власть, задачи и функции государства.

Отличительной чертой государственного органа (на это следует обратить особое внимание при сравнении с общественными организациями) является наличие у него государственно-властных полномочий. Это значит,

что он может принимать решения, давать указания и тем самым воздействовать на деятельность других (нижестоящих) органов государства, должностных лиц, общественных организаций и граждан. Наиболее убедительно эта особенность проявляется в предоставленном государственному органу праве издавать правовые акты (законы, указы, постановления, распоряжения и др.), обязательное исполнение которых обеспечивается принудительной силой государства.

Органы государства образуют сложную и разветвленную систему, что вызвано многообразием сфер общественной жизни, на которые распространяется его руководство. В современных либерально-демократических государствах чаще всего выделяются следующие элементы организационной структуры госаппарата:

- представительные (законодательные) органы;
- исполнительно-распорядительные органы;
- судебные органы;
- надзирательно-контрольные инстанции (прокурорский надзор);
- вооруженные силы, органы охраны общественного порядка, государственной безопасности и налогообложения.

Центральным элементом в структуре всего государственного аппарата принято считать систему органов государственной власти. Ее образуют высшие и местные представительные и законодательные органы. В демократических государствах высшим органом законодательной власти является парламент (одно- или двухпалатный), избираемый населением на определенный срок.

Повседневное оперативное руководство и управление основными сферами общественной жизни осуществляется системой органов государственного управления, которая состоит из высших исполнительных и распорядительных органов государственной власти, центральных и региональных органов государственного управления.

Вся система органов государственного управления возглавляется правительством (совет министров, кабинет министров) – высшим исполнительным и распорядительным органом государственной власти.

Центральные органы государственного управления, судебной системы, прокуратуры, вооруженной защиты осуществляют свою деятельность в масштабе всего государства, местные – в пределах соответствующей территории.

Важная и ответственная сфера деятельности в государственном аппарате принадлежит системе органов судебной власти. Только она призвана осуществлять правосудие. В нее входят суды разных инстанций или уровней – от низших до высших. Судебные системы государств современного мира имеют немало общих черт, однако и существенно отличаются друг от друга.

#### **4 Типология государства: формы правления и государственного устройства**

Государство представляет собой особую форму организации политической власти, которая имеет определенное устройство. Форма государства как совокупность его внешних признаков показывает, какова организация власти в данном государстве, как она осуществляется, какими органами и методами. Форму государства характеризуют два основных элемента, из которых она складывается: форма правления и форма государственного устройства.

Под формой правления понимается способ организации верховной государственной власти, принципы взаимоотношений ее органов, степень участия населения в их формировании. Принято различать две основные формы правления – республику и монархию.

**Республика** представляет собой форму правления, при которой все высшие органы государственной власти либо избираются, либо формируются общенациональным представительным учреждением.

Республиканская форма правления была известна еще рабовладельческому государству, но наибольшее развитие она получила в условиях более совершенных общественных структур.

Различают две формы республиканского правления: президентскую и парламентскую.

**Президентская республика** впервые была введена в США на основе конституции 1787 года. Такая же форма правления широко распространена в странах Латинской Америки – Мексике, Аргентине, Бразилии, Колумбии, Венесуэле, Боливии, Уругвае и др.

**Президентская республика** строится по принципу жесткого разделения властей: в конституции закрепляется разграничение компетенций между высшими органами законодательной, исполнительной и судебной власти, которые функционируют в течение всего срока полномочий.

Президент избирается независимо от парламента: либо коллегией выборщиков, которые, в свою очередь, избраны всенародным голосованием (США), либо в ходе прямых выборов населения (Мексика, Колумбия, Венесуэла).

При президентской форме правления глава государства – президент одновременно является и главой правительства. Должность премьер-министра отсутствует. Члены правительства назначаются президентом и подотчетны президенту, а не парламенту. Парламент не имеет права выразить вотум недоверия правительству, а президент и правительство не могут распустить парламент.

Наряду с классической президентской республикой имеется немало смешанных форм правления, так называемых полупрезидентских, основными признаками которых являются:

– избрание президента всеобщим голосованием;



– президент располагает собственными прерогативами, позволяющими ему действовать независимо от правительства;

– наряду с президентом действуют премьер-министр и министры, образующие правительство, ответственное перед парламентом.

Говорить о смешанной форме правления позволяют конституции Австрии, Болгарии, Исландии, Португалии, Польши, России, Франции и др.

**Парламентская республика и ее особенности.** Она характеризуется провозглашением верховенства парламента, перед которым правительство несет политическую ответственность за свою деятельность. Формальной отличительной особенностью является наличие должности премьер-министра.

В парламентской республике правительство формируется только парламентским путем из числа лидеров партии, располагающей большинством в нижней палате. Участие главы государства в формировании правительства носит чисто номинальный характер. Правительство остается у власти до тех пор, пока оно располагает поддержкой парламентского большинства.

В парламентской республике правление носит партийный характер, что вовсе не является обязательным для президентской республики. Для неё в значительно большей степени, чем для президентской, характерен разрыв между юридическим и фактическим положением всех высших органов государственной власти. Провозглашается верховенство парламента, но фактически он работает под жестким контролем правительства. Устанавливается ответственность правительства за свою деятельность перед парламентом, но фактически он почти всегда может быть распущен правительством в связи с утратой доверия. Президент наделяется широкими полномочиями, но они осуществляются не им, а правительством. Парламентская форма правления существует в Германии, Италии, Ирландии, Турции, Швейцарии и других странах.

**Монархия** представляет собой такую форму правления, при которой верховная государственная власть юридически принадлежит одному лицу, занимающему свою должность в установленном порядке престолонаследия. Различают монархию абсолютную и конституционную.

**Абсолютная монархия** сформировалась как политическое учреждение в поздний период развития средневековья. Для нее характерно полное бесправие народа, отсутствие каких-либо представительных органов, сосредоточение государственной власти в руках монарха. В настоящее время абсолютные монархии сохраняются в Саудовской Аравии, Катаре, Омане.

По мере развития социально-экономических отношений абсолютная монархия в целом ряде стран эволюционировала в конституционную монархию, которая условно подразделяется на дуалистическую и парламентскую. Дуалистическая монархия является переходной формой правления, характерной для того периода, когда экономически и политически слабая буржуазия вынуждена делить власть с феодалами (Иордания, Марокко). При этой форме правления делят между собой государственную власть монарх и пар-

ламент. Парламент, которому конституция формально предоставляет законодательные полномочия, никакого влияния на формирование правительства, его состав и деятельность не оказывает. Законодательные полномочия парламента сильно урезаны монархом, которому предоставляется право «вето», право назначения в нижнюю палату и право роспуска парламента.

Помимо традиционных форм правления в мировой практике встречаются так называемые нетипичные, которые не укладываются в принятую классификацию. К ним следует отнести Малайзию, по Конституции 1963 года представляющую редкую разновидность конституционной монархии – выборную, при которой монарх избирается на 5 лет (в порядке очередности правителей федерации девяти государств). По форме государственно-территориального устройства Малайзия является федерацией, в состав которой входят 13 штатов и 2 федеральные территории (Куала-Лумпур и остров Лабуан), с умеренным авторитарным режимом.

С точки зрения формы правления к нетрадиционным относятся Объединённые Арабские Эмираты – федеративное государство, состоящее из семи эмиратов каждый из которых представляет собой государство – абсолютную монархию: Абу-Даби, Аджман, Дубай, Рас-эль-Хайма, Умм-эль-Кайвайн, Фуджейра и Шарджа. Государство возглавляется президентом Объединённых Арабских Эмиратов, которым является эмир крупнейшего эмирата Абу-Даби. В ОАЭ, по существу, действует «коллегиальный монарх»: эмиры всех семи составных частей, входящих в федерацию, образуют высший совет эмиров, который является законодательным органом и решает по существу большинство вопросов, входящих в компетенцию главы государства.

Своеобразная форма монархии существует и в некоторых странах, являющихся членами британского содружества. Значительная часть из них являются республиками и имеют собственного главу государства – президента (Гайана, Индия, Кения и др.), но, к примеру, такие страны, входящих в содружество, как Австралия, Канада, Ямайка, признают главой государства английского монарха.

В процессе развития цивилизации складывались конкретно-исторические формы государственного устройства, под которыми понимают территориальную или национально-территориальную организацию, т.е. то, как устроена территория данного государства, из каких частей она состоит и каково их правовое положение.

Государства по формам своего устройства подразделяются на унитарные, федеративные и конфедеративные.

**Унитарное государство** – это простое, единое государство, которое не имеет в своем составе иных государственных образований на правах его членов. Его территория непосредственно делится на административно-территориальные единицы (области, округа, районы, департаменты и т. п.). Примером унитарных государств могут служить, например, Великобритания

ния, Дания, Португалия, Япония, Франция, Эстония и многие другие. В таких государствах, в отличие от федерации, имеется одна конституция, один высший представительный орган государственной власти, одно правительство и т.д. В отдельных случаях, при наличии национальных меньшинств, в состав унитарного государства могут входить одна или несколько территориальных единиц, пользующихся особым статусом автономных государственных образований.

**Федеративное государство** – это сложное союзное государство, образовавшееся в результате объединения ряда государств или государственных образований (штатов, земель, республик, краёв, областей) – членов федерации, имеющих своё собственное административно-территориальное деление. В отличие от унитарного государства федерация имеет две системы высших органов власти – федеральные органы и соответствующие органы власти членов федерации, два вида правовых актов – федеральные и правовые акты субъектов федерации, а также гражданство федерации и гражданство субъектов федерации. Субъекты федерации являются относительно самостоятельными, но не имеют права одностороннего выхода из её состава.

К федеративным государствам относятся Федеративная Республика Германия, Российская Федерация, Соединённые Штаты Америки и другие.

**Конфедерация** – это менее прочное по сравнению с федерацией объединение (союз) государств, которые полностью сохраняют свою независимость. В конфедерации, в отличие от федерации, нет единой территории: в ней имеются территории отдельных государств – членов конфедерации. Нет в конфедерации и единого гражданства: есть гражданство каждого отдельного государства, вступившего в союз. Субъекты конфедерации имеют право свободного выхода, а также право нуллификации, т.е. отказа в признании либо отказа в применении актов союзной власти.

В предметы ведения конфедерации входит небольшой круг вопросов (внешней политики, вопросы войны и мира, формирование единой армии и некоторые другие). Однако правом непосредственного налогообложения, как и возможностью принудительного взыскания взносов в бюджет конфедерации, конфедерация не обладает. Ее бюджет формируется за счет добровольных взносов субъектов конфедерации поэтому, как правило, в конфедерациях единая система денежного обращения отсутствует.

Таким образом, объединение нескольких государств в конфедерацию (в отличие от федерации) не приводит к образованию нового государства. В конфедерацию государства обычно объединяются для достижения определенных целей. При этом они создают специальные органы для координации своих действий, решения которых становятся обязательными для граждан отдельных государств, входящих в конфедерацию, лишь после утверждения органами этих государств.

Примером конфедерации может служить Швейцария до 1848 года (в настоящее время – республика), Северная Америка конца XVIII века, Германия середины XIX века, Содружество Независимых Государств (СНГ) и

Евразийский экономический союз (ЕАЭС), в состав которых входит Российская Федерация.

Существуя на протяжении многих тысячелетий, государство изменяется вместе с развитием всего общества, частью которого оно является.

### ***Вопросы для самоконтроля***

- 1 Дайте определение государства.
- 2 Назовите три системообразующие элемента государства.
- 3 Каковы основные признаки государства?
- 4 В чем существенные отличия государства от таких политических институтов, как политические партии и движения?
- 5 Какие основные функции выполняет государство?
- 6 Назовите основные признаки республиканской формы правления.
- 7 Каковы основные признаки монархии?
- 8 На каких принципах строится президентская республика?
- 9 Назовите отличительные черты полупрезидентской (смешанной) республики.
- 10 Каковы особенности парламентской республики?
- 11 Какие формы государственного устройства существуют и на каких принципах они основываются?
- 12 Какая форма национально-государственного устройства существует в современной России?

### ***Библиографический список***

- 1 **Большаков, А.Г.** Проблемная государственность в эпоху глобального кризиса национального суверенитета / А.Г. Большаков // Полис, 2011. – № 5.
- 2 **Горшков, М.К.** Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики) / М.К. Горшков. – М. : Новый хронограф, 2011.
- 3 **Дзарасов, Р.С.** Кризис капитализма и общественный строй новой России / Р.С. Дзарасов // Полис, 2011. – № 4.
- 4 **Кураев, В.Д.** Политология : учеб. пособие / В.Д. Кураев, В.Ф. Малая, С.И. Олейников. – Ростов н/Д: РГУПС, 2012.
- 5 **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч. Т. 6.
- 6 **Перегудов, С.П.** Национально-государственная идентичность и проблемы консолидации российского общества / С.П. Перегудов // Полис. – 2011. – № 3.
- 7 **Понеделков, А.В.** Основы политологии : учеб. пособие. / А.В. Понеделков, С.И. Самыгин, А.М. Старостин, А.В. Верещагина. – Ростов н/Д: Феникс, 2012.
- 8 **Фан, И.Б.** Теоретическая модель феномена гражданина: социокультурный подход / И.Б. Фан // Полис. – 2010. – № 6.

9 **Чупина, А.А.** Оценка вовлеченности общества в принятие политических решений (по материалам социологических исследований) / А.А. Чупина // Власть. – 2011. – № 9.

10 **Якунин, В.И.** Новые технологии борьбы с российской государственностью / В.И. Якунин, В.Э. Багдасарян, С.С. Сулакшин. – М. : Научный эксперт, 2009.

## ГЛАВА IX. ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ

### 1 Понятие, характеристика и классификация политических режимов

Наряду с понятием политической системы для прояснения характера и способа взаимоотношения власти, общества и граждан используется понятие «политический режим». Термин «режим» (фр. *regime* от лат. *regimen*) буквально переводится как порядок управления.

Характер политического режима зависит, прежде всего, от реального функционирования структур политической системы (государства, партий, общественных организаций), степени гласности в работе органов власти, их открытости для контроля и воздействия со стороны общественного мнения, процедур отбора правящих групп, выдвижения и подбора руководителей, состояния законности и реальной силы ее в обществе, особенностей политической культуры и политических традиций.

**Политический режим** определяется следующими признаками:

- степенью участия народа в механизмах формирования политической власти;
- соотношением прав и свобод человека и гражданина с правами государства;
- характеристикой реальных механизмов осуществления власти в обществе;
- степенью реализации политической власти непосредственно народом;
- положением средств массовой информации, степенью гласности в обществе и прозрачностью государственного аппарата;
- местом и ролью негосударственных структур в политической системе общества;
- соотношением между законодательной и исполнительной ветвями власти;
- характером правового регулирования в отношении граждан и должностных лиц;
- характером политического лидерства;
- учетом интересов меньшинства при принятии политических решений;
- степенью верховенства закона во всех сферах общественной жизни;
- принципами взаимоотношения общества и власти;
- политическим и юридическим положением и ролью в обществе «силовых» структур государства (армии, полиции, органов государственной безопасности);
- мерой политического плюрализма, многопартийности;
- существованием реальных механизмов привлечения к политической и юридической ответственности должностных лиц, включая самых высших.

В политическом режиме проявляется функциональная сторона государственной власти и других институтов политической системы. Именно через политический режим государство оказывает воздействие на общество. Но и сам политический режим по отношению к формам функционирования государственной власти обладает самостоятельностью. С его помощью можно определить различные периоды жизнедеятельности основных институтов политической системы общества, развития или эрозии демократии, степень участия масс в формировании органов власти.

**Политический режим** представляет собой совокупность форм, методов, приемов осуществления политической власти, характер взаимоотношений политических институтов и организаций.

Политическим режимом обуславливается присущий тому или иному периоду жизни страны порядок политических отношений, степень политической свободы, образ правления. Это функциональная характеристика власти. Она не может не отражаться на правовых формах государства и его отношениях с обществом и отдельным человеком. Политический режим каждой страны не только влияет на политическое развитие общества, на его социально-классовую ситуацию, но и сам определяется, прежде всего, социальной сущностью соответствующего государства.

Принято выделять такие основные типы режимов, как либеральный, демократический, тоталитарный и авторитарный.

Существуют и многочисленные «промежуточные» политические режимы, например, либерально-демократический и радикально-демократический режимы.

## **2 Либеральный режим**

Либеральный режим – это такой вид демократического типа государственного властвования, в условиях которого демократические способы, формы и методы осуществления государственной власти получают сравнительно неполное, ограниченное и непоследовательное применение.

Он более прогрессивен, чем авторитаризм и тоталитаризм. Установление его было связано с борьбой нарождающейся буржуазии против феодализма и абсолютной монархии. Либералы требовали ограничения прав монарха парламентом, установления конституционного строя, допущения буржуазии к управлению государством, предоставления гражданских прав и свобод. Либералы выступают против революции, за реформы, разделение властей, примирение классов.

Либеральная власть, особенно в начальный период своего развития, связана с отсутствием всеобщего избирательного права. Так, по избирательному закону 1832 г. в Англии право голоса в городах получили собственники и арендаторы домов, приносящих не менее 10 ф. ст. дохода в год. Либеральный режим имеет свою особенность, отмеченную в свое время А.И. Герценом, который считал, что либерализм – это явление переходное, своего рода расчистка между старой и новой постройкой.

В истории либеральный режим оказался ступенькой на пути от авторитаризма к демократии. Многие его идеи о разделении властей, верховенстве закона, гражданском обществе, правовом государстве и др. не потеряли своего значения и по сей день. Вместе с тем следует отметить, что отношение к либерализму в течение десятилетий трансформировалось, в XXI веке ему дают более положительную характеристику, чем в веке XIX.

**В либерально-демократических концепциях** свобода человека означает его моральную автономию рационально определять свою жизнь и правила общения с другими людьми, которые не должны нарушать его индивидуальных прав. Государство, возникающее на основе договора между людьми как морально автономными индивидами, ограничивается правом, т.е. равной внешней мерой свободы для каждого индивида. Таким образом, данная демократическая парадигма основывается на предпосылке автономного индивида, при этом общество трактуется как сумма свободных индивидов, а общественный интерес – как интерес всех. Частная жизнь в ней ценится больше, чем жизнь общественная, а право – выше, чем общественное благо. Государство не может и не должно вмешиваться в процесс общения автономных индивидов и их добровольных ассоциаций, его возможности востребованы лишь тогда, когда необходимо вмешательство третейского судьи. Концепции либерально-демократического толка допускают лишь «ограниченное государство», государство «ночного сторожа», которое невозможно без договора между людьми и избрания его представителей населением. Следовательно, большое значение здесь придается электоральному процессу и репрезентативной демократии, при которой избранные представители связаны лишь своей совестью и конституцией (свободный мандат). Свобода в таком государстве ограничена только законом, а само оно должно строиться по принципу разделения властей.

В соответствии с радикально-демократическими концепциями разумный человек может существовать автономно только в естественном состоянии, а в общественном он становится существом социальным, т.е. рационально принимающим ценности общества. Государство, которое возникает на основе договора, руководствуется ценностями общества, носителем которых выступает народ, оно ограничено его суверенитетом.

Радикально-демократическая теория обосновывает приоритет общего блага над правом. Свобода человека провозглашается как гражданская свобода и возможна в общественном состоянии при наличии законов, освященных волей народа. Единство народа выступает важнейшим принципом организации политической жизни, а формой демократического участия – прямая демократия. Лица, осуществляющие управление в государстве, наделены народным (императивным мандатом) мандатом и ответственны перед ним. Единство власти обеспечивается суверенитетом народа, а потому принцип разделения властей не является существенным, а речь скорее всего может идти о разделении функций. Подчинение меньшинства большинству является внешним выражением единой воли, принципиально требующей общего согласия.



### 3 Демократический политический режим

В современном языке слово «демократия» имеет несколько значений. Его первое и основополагающее значение связано с этимологией, происхождением этого термина. «Демократия» переводится с древнегреческого как «народовластие» или, используя расшифровку этого определения американским президентом Линкольном, «правление народа, избранное народом и для народа». Производным от этимологического понимания демократии является её более широкая вторая трактовка как формы устройства любой организации, основанной на равноправном участии ее членов в управлении и принятии решений.

В третьем значении демократия рассматривается как основанный определенной системой ценностей идеал общественного устройства и соответствующее ему мировоззрение. К числу составляющих этот идеал ценностей относятся свобода, равенство, права человека, народный суверенитет и некоторые другие.

В соответствии с четвёртым значением она представляет собой социальное и политическое движение за народовластие, осуществление демократических целей и идеалов, возникшее в Европе под флагом борьбы с абсолютизмом. Современные демократические движения чрезвычайно разнообразны. Это социал-демократы, христианские демократы, либералы, новые социальные и другие движения.

Идеологическую основу демократического режима составляют многочисленные и постоянно обновляемые теории демократии, в развитие которых внесли свой вклад не только современные политические демократы, но и их предшественники. В итоге сформирован и нашел своё выражение в конституциях многих стран демократический тип общественного строя.

#### **К общим принципам демократического режима относятся:**

1 Признание народа источником власти, сувереном в государстве. Народный суверенитет выражается в том, что именно народу принадлежит учредительная, конституционная власть в государстве, право выбора и периодической смены своих представителей, а в ряде стран – право непосредственно участвовать в разработке и принятии законов путем народных инициатив и референдумов.

2 Участие граждан в формировании органов власти, осуществлении контроля за их деятельностью и принятии политических решений. Идеальной формой участия могла бы быть прямая, непосредственная демократия: установление такого механизма власти, при котором воля граждан и государственная воля были бы тождественны, а народ непосредственно участвовал бы в её осуществлении и принятии важнейших политических решений. Однако реализация в полной мере идеалов прямой непосредственной демократии на практике оказывается невозможной. В современных демократических странах принцип участия граждан реализуется через механизм их представительства. Выражая свою волю на выборах, они избирают своих представителей и делегируют им на определенный срок свои полномочия.

Носителями представительной власти являются общенациональный

парламент, а также другие законодательные органы, как в центре, так и на местах, а также выборные представители исполнительной и судебной власти. Они выражают интересы различных классов, социальных слоев, политических группировок и других институтов гражданского общества.

3 Приоритет прав и свобод человека и гражданина над правами государства. Органы государственной власти призваны защищать права и свободы человека, которые индивид приобретает в силу рождения, а также гражданские права и политические свободы, в том числе право на жизнь, свободу и безопасность личности, на равенство перед законом, на гражданство и участие в управлении своей страной, на владение имуществом, на невмешательство в личную и семейную жизнь и т.д.

4 Граждане обладают большим объемом прав и свобод, которые не только провозглашаются, но и юридически закреплены за ними. В демократических государствах действует правовой принцип: «Все, что не запрещено – разрешено».

5 Политическое равенство всех граждан. Этот принцип означает, что каждый гражданин имеет право быть избранным в органы власти и принимать участие в избирательном процессе, если для этого нет ограничений, установленных судом. Никто не должен иметь политического преимущества.

6 Свободное волеизъявление народа на выборах, выборность органов государственной власти. Оно рассматривается как ключевое условие демократического режима и предполагает возможность свободных и честных выборов, исключая всякое принуждение и насилие. Все лица, контролирующие властные структуры, должны быть избраны на основе установленных законом процедур и периодически через строго установленные периоды переизбираться. Избиратели должны иметь право и возможность для отзыва своих представителей.

7 Верховенство закона во всех сферах жизни общества. Демократическое государство – это правовое государство, которое в интересах гарантирования прав отдельных граждан должно само себя ограничивать определенным комплексом постоянных норм и правил. Праву принадлежит приоритет над государством, поэтому в нём должны быть определены как формы и механизмы деятельности государства, так и пределы свободы граждан, гарантируемые правом.

8 Четкое разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Каждая из них самостоятельна, независима, исполняет свои функции, которые институционально рассредоточены. Судебная власть имеет полномочия отменить как решения законодательной, так и исполнительной власти.

9 Свободно (без вмешательства государства) действующие институты и организации гражданского общества и самоуправления. Большой аспект социальных интересов удовлетворяется на основе действия добровольных общественных организаций. Повседневная жизнь, семья, досуг не подконтрольны государству.

10 Политический плюрализм, многопартийность. Представительство и защита большого спектра социальных интересов при демократическом режиме осуществляются через многообразие политических партий. При демократическом режиме функционирует многопартийная система, при которой одна партия может сменить у власти другую на законных основаниях в результате выборов. Все политические партии должны быть поставлены в равные правовые условия в их борьбе за голоса избирателей и за свое представительство в органах государственной власти. Борьба между партиями должна осуществляться в рамках закона и отвечать определенным правовым нормам. В соответствии с результатами выборов политические партии, набравшие большинство голосов избирателей, получают статус правящей партии и право формировать органы власти. Проигравшие на выборах получают статус оппозиционной партии. Оппозиционные партии должны пользоваться теми же политическими правами и свободами, как и находящаяся у власти правящая партия.

11 Идеологический плюрализм. В обществе отсутствует какая-то одна официальная идеология. Многие идейные течения противостоят друг другу и свободно конкурируют в борьбе за влияние и умы людей.

12 Свобода слова, обеспечивающая возможность выражать свое мнение, включая и критику правительства, правящего режима и господствующей идеологии. Существуют альтернативные и часто конкурирующие между собой источники информации и убеждений, выведенные из-под правительственного контроля.

13 Полиция, спецслужбы и армия – важные структуры государственного аппарата – выполняют функции обеспечения внутренней и внешней безопасности государства и общества. Их действия регулируются и ограничиваются действием закона. Основные функции по поддержанию правопорядка принадлежат не армии и спецслужбам, а полиции и судам.

14 Власть в государстве в большей мере основана на убеждении, чем на принуждении. При принятии политических решений преобладают процедуры по поиску компромисса и консенсуса. Исключается применение средств массового насилия и террора по отношению к населению со стороны властей.

Перечисленные выше принципы демократии могут давать начало разнообразным институтам и разновидностям демократических режимов. Однако, для функционирования всякого режима необходимо соблюдение определенных условий, процедурных норм и уважение гражданских прав.

Экономической основой демократического режима является многообразие форм собственности, рынок, конкуренция, экономически свободный человек.

Демократический режим обычно находит отражение в конституциях и законах, регулирующих развитие формы участия в политической жизни, институты демократии, гарантированные политические и гражданские права, независимые средства массовой информации, разделение властей и т.д. Он работает эффективно только в том случае, если граждане имеют

право и условия самостоятельно принимать решения по политическим вопросам и выступать против действий власти, если эти действия не удовлетворяют их интересам.

Итак, **демократический режим** – это способ функционирования власти, основанный на признании народа в качестве источника власти, на его праве участвовать в государственных и общественных делах, наделение граждан широким спектром прав и свобод.

В политической науке и практике нет единого мнения в оценках демократии как модели общественного устройства и функционирования политической системы общества. Известно, что ещё автор дошедшего до нас многотомного труда «Политика», подлинный энциклопедист Древней Греции Аристотель, рассуждая о государстве и формах его правления, среди неправильных тирании и олигархии называл и демократию. Весьма интересно по этому поводу высказался и политический деятель XX века, бывший Премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль: «Не знаю худшего политического режима, чем демократия, но лучшего тоже нет».

#### **4 Тоталитаризм как особый тип политического режима**

Формирование политических тоталитарных режимов стало возможным на индустриальной стадии развития человечества, когда технические достижения стали обеспечивать не только всеобъемлющий контроль над личностью, но и тотальное управление ее сознанием, особенно в периоды социально-экономических кризисов.

**Тоталитарный режим** – это политический режим, стремящийся к установлению абсолютного (тотального) контроля над различными сторонами жизни каждого человека и всего общества в целом. Тоталитарные режимы могут возникать на различной социально-экономической базе и в многообразных культурно-идеологических средах. Они могут быть следствием поражений или революций, появляться в результате внутренних противоречий или быть навязанными извне.

**К наиболее характерным признакам тоталитаризма относятся:**

1 Верховенство государства, носящее тотальный характер.

Оно не просто вмешивается в экономическую, политическую, социальную, духовную, семейно-бытовую жизнь общества, но стремится полностью подчинить себе, огосударствить любые проявления жизни. При тоталитаризме полностью лишены какой-либо независимости и самостоятельности общественные организации, предприятия, образовательные учреждения, творческие союзы, учреждения культуры и искусства, средства массовой информации и т.д.

2 Сосредоточение всей полноты государственной политической власти в руках вождя партии, влекущее фактическое отстранение населения и рядовых её членов от участия в формировании и деятельности государственных органов. Вождь наделяется сверхъестественными качествами, его

авторитет основывается не на осознанном доверии, а имеет, чаще всего, мистический характер. Для масс характерна слепая вера в вождя, как в символ нации, мессию, который сплачивает весь народ и ведет его к верной цели.

Тоталитарный режим формально не препятствует участию населения в политическом процессе. Однако это участие направляется в русло активного проявления преданности своему вождю, идеологии и политической партии (выборы как простое голосование и поддержка кандидата от «блока коммунистов и беспартийных», массовые манифестации, демонстрации, парады и т.п.).

3 Монополия на власть единственной массовой политической партии, сращивание партийного и государственного аппарата, в результате которого происходят огосударствление правящей партии, утраты ею многих специфических функций: выражения и представления социальных интересов, коммуникации, информации и огосударствление правящей партии.

4 Отрицание принципа разделения властей и максимальное сосредоточение законодательной и исполнительной власти в одних структурах. Практически отсутствует независимая судебная власть.

5 Подрыв и разрушение институтов и организаций гражданского общества, которые выражают и защищают интересы граждан, стоят между государством и индивидом. Это не исключает функционирования некоторых общественных организаций: профсоюзов, различного типа добровольных обществ, организаций местного самоуправления. Однако деятельность всех этих организаций находится под полным контролем со стороны правящей партии и регламентируется государством.

6 Господство в обществе одной всемогущей государственной идеологии, поддерживающей в массах убежденность в справедливости данной системы власти и правильности избранного пути. Монополия одной партии ведет, как правило, к существованию в обществе моноидеологии, не допускающей культивирования других идей, доктрин, взглядов и критики в свой адрес. Господствующая идеология рассматривается в качестве единственно возможного мировоззрения для всех членов общества. По сути дела, она превращается в особого рода государственную религию, замещая тем самым церковь с её религиозным вероучением. Здесь внедряются собственные догматы, торжественные ритуалы и церемонии, используются священные книги и культивируются свои святые, обожествленные персоны (вождь, фюрер и т.п.). Поэтому не случайно многие учёные считают, что тоталитарное господство можно рассматривать как своеобразную форму теократического правления. С этим связано и осуществление тотального политического контроля над умами людей, не допускающего с их стороны никакого инакомыслия. Силами идеологического, репрессивного аппарата устанавливается жесткий контроль над сознанием личности, ее мыслями, внутренним миром и решается задача полного подчинения человека партийно-государственной машине.

7 Централизованная система контроля и управления экономикой. В левых тоталитарных режимах эта система базируется на полном огосударствлении собственности. Партийно-государственные структуры правого тоталитаризма в этом смысле более либеральны. Там сохранялась частная собственность, а это влекло за собой существование широкой сферы самостоятельности в экономической области, хотя и не отменяло наличия жесткого контроля, мобилизации всех материальных, человеческих и интеллектуальных ресурсов на достижение целей государства и идеологии, существования широкой системы принудительного труда.

8 Полное бесправие человека. Политические свободы и нравы зафиксированы формально, но реально отсутствуют. Законы защищают только интересы правящей элиты, представленные как интересы государства. Имеются серьезные ограничения не только в политических, но и иных правах, таких как свобода права занятия государственной должности, свобода передвижения, выбора места жительства, выбора профессии и т.д.

9 Строгая цензура над всеми средствами массовой информации и издательской деятельностью. Запрещено критиковать представителей власти, государственную идеологию, положительно отзываться о жизни государств с иными политическими режимами.

10 Полиция и спецслужбы наряду с функциями обеспечения правопорядка выполняют функции карательных органов и выступают в качестве инструмента массовых репрессий. В необходимых случаях для этих целей используется и армия;

11 Подавление любой оппозиции и инакомыслия посредством систематического и массового террора, в основу которого положено как физическое, так и духовное насилие. Постоянный массовый террор применяется, с одной стороны, как средство уничтожения своих политических оппонентов («врагов народа», «врагов нации»), а с другой – как эффективный способ управления массами. Процесс непрерывного насилия терроризирует все общество, вызывает страх и боязнь всех слоев населения.

12 Подавление личности, обезличивание человека, превращение его в однотипный винтик партийно-государственной машины. Государство стремится к полной трансформации человека в соответствии с принятой в нем идеологией. При тоталитаризме ставится задача: сформировать определенный тип личности с особым психологическим складом, ментальностью и поведением. И эта задача решается посредством широкого осуществления стандартизации и унификации индивидуальности, растворения ее в массе, коллективе, в подавлении индивидуального, личностного начала в человеке, культивированием единообразия и единомыслия.

**Тоталитаризм** – это феномен XX века. В его становлении и осуществлении значительную роль играют массовые политические движения. Предшествующие диктатуры имели, как правило, довольно узкую социальную базу. Возникновение тоталитаризма совпадает с большой политической ак-

тивизацией масс и во многом ею же и обусловлено. Немалую роль в становлении тоталитаризма сыграли технические достижения, поставленные на службу принуждения и подавления, массовой пропаганды и коммуникации.

Тоталитарный режим является неустойчивым, так как в нем наблюдается отсутствие легитимного механизма преемственности и передачи власти, а войны и революции также не придают ему стабильности.

**Тоталитаризм** – это политический режим, в котором осуществляются полный контроль и жесткая регламентация со стороны государства всех сфер жизнедеятельности общества и жизни каждого человека, обеспечивающиеся преимущественно силовыми средствами, в том числе и средствами вооруженного насилия. С этой точки зрения тоталитаризм можно рассматривать как определенную форму диктатуры – режима правления одного лица или группы лиц во главе с лидером без какого-либо контроля со стороны управляемых.

Наряду с общностью основополагающих институциональных черт тоталитарные политические системы имеют и существенные особенности, что позволяет выделить несколько их важнейших разновидностей. В зависимости от господствующей идеологии, влияющей на содержание политической деятельности, их обычно подразделяют на коммунизм, фашизм и национал-социализм.

Исторически первой и классической формой тоталитаризма стал **коммунизм** (социализм) советского типа, начало которому положила система, в общих чертах сформировавшаяся в результате Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года. Коммунистический тоталитаризм в большей степени, чем другие разновидности, выражает основные черты этого строя, поскольку предполагает полное устранение частной собственности и, следовательно, всякой автономии личности и абсолютную власть государства.

Однако следует признать, что в первые годы после распада Советского Союза характеристика социализма советского типа как тоталитаризма была односторонней и не раскрывающей содержание и цели политики в этом типе общества. Несмотря на преимущественно тоталитарные формы политической организации, социалистической системе присущи и гуманные политические цели. Объективная часть политиков и учёных сегодня уже не отрицает, что в СССР значительно вырос в сравнении с предыдущим историческим периодом уровень образования народа, стали доступными для него достижения науки и культуры, была обеспечена социальная защищенность населения, развивались экономика, космическая и военная промышленность и т.д., резко сократился уровень преступности, к тому же на протяжении десятилетий система почти не прибегала к массовым репрессиям.

Второй разновидностью тоталитарных политических систем является **фашизм**. Впервые он был установлен в Италии в 1922 году, а его идеологом был Джованни Джентиле. Раскрывая значение для данного режима тоталь-

ного государства, он писал: «Для фашизма все заключено в государстве. Ничто человеческое или духовное не существует само по себе, а еще в меньшей степени это обладает ценностью вне государства. В этом смысле фашизм тоталитарен, и фашистское государство как объединение и унификация всех ценностей придает смысл жизни всему народу, способствует расцвету и придает ему силы. Вне государства не должны существовать ни индивиды, ни группы (политические партии, общества, профсоюзы и классы)».

Здесь тоталитарные черты были выражены не в полной мере. Итальянский фашизм тяготел не столько к радикальному строительству нового общества, сколько к возрождению итальянской нации и величию римской империи, установлению порядка, твердой государственной власти. В Италии границы фашистского тоталитаризма устанавливались позицией наиболее влиятельных в государстве кругов: короля, аристократии, офицерского корпуса и церкви. Однако когда обреченность режима стала очевидной, эти круги смогли сами в 1943 году отстранить лидера итальянского фашизма Бенито Муссолини от власти.

Третья разновидность тоталитаризма – **национал-социализм**. Как реальный политический и общественный строй он возник в Германии в 1933 году. Национал-социализм имеет родство с фашизмом, хотя очень много заимствует у советского коммунизма и прежде всего революционные и социалистические компоненты, формы организации тоталитарной партии и государства и даже обращение «товарищ». В то же время место класса здесь занимает нация, место классовой ненависти – ненависть национальная и расовая. Если в коммунистических системах агрессивность направлена, прежде всего, внутрь – против собственных граждан (классового врага), то в национал-социализме – вне, против других народов.

Главные различия основных разновидностей тоталитаризма отчетливо выражены в их целях (соответственно: коммунизм, возрождение империи, мировое господство арийской расы) и социальных предпочтениях (рабочий класс, потомки римлян, германская нация). Любые тоталитарные государства, так или иначе, примыкают к трем основным разновидностям тоталитаризма, хотя внутри каждой из этих групп имеются существенные различия.

## **5 Авторитарный режим и его отличие от тоталитаризма**

**Авторитарный** (от лат. «*autoritas*» – власть) режим – государственно-политическое устройство общества, в котором политическая власть осуществляется конкретным лицом (классом, партией, элитной группой) при минимальном участии народа. Главную его характеристику составляет авторитаризм как метод властвования и управления, а также как разновидность общественных отношений.

Такие режимы сохраняются с помощью аппарата принуждения, а власть, подчинение и порядок в них ценятся больше, чем свобода, согласие



и участие народа в политической жизни. Демократические институты в авторитарных государствах существуют для ширмы и реальной силы в обществе не имеют.

Теория и практика авторитарного правления были выражены в афоризме «государство – это я», высказанном Людовиком XIV, чье правление явилось апофеозом не только французского, но и европейского абсолютизма.

**Характерными чертами авторитарного политического режима являются:**

1 Государственная власть поставлена в рамки права и действует на основе конституции и других законов. Имеются определенные возможности для выражения и представления социальных интересов, признается право на автономное самовыражение различных групп общества.

2 Политические права и свободы граждан в значительной мере ограничены. Законы преимущественно защищают интересы государства, а не интересы личности. В законодательной сфере действует принцип: «Все, что не разрешено – запрещено».

3 Политическая власть сконцентрирована в руках одного человека или одного органа государства. В случае концентрации власти в руках харизматического лидера могут проявляться вождистские тенденции, культ личности. Однако он не достигает сакральных форм выражения и не требует постоянной демонстрации преданности этой личности со стороны населения.

4 Отсутствует четкое разделение властей. Значительная концентрация исполнительной, а зачастую и законодательной власти в руках главы государства при ограничении роли парламента в контроле за государственной политикой и влияние исполнительной власти на судебную.

5 Допускается политический плюрализм. Наряду с правящей партией могут действовать и оппозиционные партии, однако государственная власть стремится всячески сузить возможности для действия оппозиции.

6 Формирование органов власти, а также циркуляция правящих элит осуществляются не путем конкурентной борьбы кандидатов на выборах, а кооптацией, волевым, насильственным введением их в руководящие структуры.

7 В обществе доминирует государственная идеология, но допускаются и другие идейные течения, занимающие ряд самостоятельных позиций, но более или менее лояльно относящиеся к правящей элите.

8 Признается относительная автономия от государства экономической, социальной, семейно-бытовой и культурной сфер жизнедеятельности общества. Относительно самостоятельно действуют институты и организации гражданского общества, в том числе профсоюзы, добровольные общества и другие организации. Нет строго организованного тотального контроля со стороны государства за экономической и социальной инфраструктурой.

9 Существует цензура над издательской деятельностью и средствами массовой информации. Однако при сохранении лояльности к правящему ре-

жиму разрешено критиковать некоторые недостатки государственной политики и политических деятелей.

10 Отношения государства и личности построены больше на принуждении, чем на убеждении. Преобладают силовые методы воздействия, однако, без применения вооруженного насилия, постоянного террора и массовых репрессий.

11 Полиция и спецслужбы ориентированы на выполнение функций охраны правопорядка. Однако они находятся на страже правящего режима и могут быть использованы вместе с армией в качестве карательных органов для подавления общественных сил, выступающих против властей.

По мнению многих политологов, **авторитарный режим** – самая распространенная форма политической власти и отличается большим разнообразием. В связи с длительным историческим периодом существования авторитарные режимы подразделяют на старые (традиционные) и новые (современные).

Традиционные авторитарные режимы основаны на различных культурах, родоплеменных, феодальных отношениях и относятся к доиндустриальному периоду. В них слабо развиты рыночные отношения, неглубокая социальная дифференциация, сильны традиции, религия и общинные связи. В формировании структуры власти преобладает патернализм.

Традиционные политические режимы в виде пережитков прошлого сохранились и в современной политической картине мира. Это абсолютистские монархии стран персидского залива (Саудовская Аравия, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, Катар, Бахрейн), а также Непал, Марокко и др. В этих странах отсутствуют разделение властей, политическая конкуренция, власть сконцентрирована в руках узкой группы лиц, господствует идеология правящей верхушки.

Новые, современные авторитарные режимы основаны на развивающихся рыночных отношениях и характерны для стран, совершающих модернизацию и переходящих от традиционных обществ к индустриальному, от тоталитарного режима – к демократическому. Для них при низком уровне технико-экономического потенциала характерны: сочетание различного типа общественных отношений – от патриархально-общинных до рыночных, слабо дифференцированная социальная структура, недостаточное развитие институтов и организаций гражданского общества, низкий уровень политической культуры населения, обострение социальных, национально-этнических, религиозных противоречий и развитие на этой основе многочисленных конфликтов.

Авторитаризм иногда определяют как способ правления с ограниченным плюрализмом. Он вполне совместим с экономическим, социальным, культурным, религиозным, а частично, и с идеологическим плюрализмом. Его воздействие, на общественное развитие имеет как слабые, так и сильные стороны. К числу слабых относятся полная зависимость политики от позиции главы государства или группы высших руководителей, отсутствие у

граждан возможностей предотвращения политических авантюр или произвола, ограниченность институтов артикуляции, политического выражения общественных интересов.

В то же время авторитарная политическая система имеет и свои достоинства, которые особенно ощутимы в экстремальных ситуациях. Авторитарная власть обладает сравнительно высокой способностью обеспечивать политическую стабильность и общественный порядок, мобилизовывать общественные ресурсы на решение определенных задач, преодолевать сопротивление политических противников. Все это делает ее достаточно эффективным средством проведения радикальных общественных реформ.

**Между тоталитаризмом и авторитаризмом много общего:**

- оба они опираются на лидеров, полномочия которых практически не ограничены;
- представительные органы марионеточны или вообще отсутствуют;
- и тоталитаризм, и авторитаризм предполагают строгую иерархию властных отношений снизу доверху;
- система законодательства минимальна и декларативна;
- права и свободы граждан существенно ограничены;
- оппозиция отрицается или вообще запрещена.

Однако существуют **некоторые отличия авторитарных режимов от тоталитарных, основными из которых являются:**

1) авторитаризм не имеет единой и обязательной для всех идеологии, допускает ограниченный плюрализм, если он не наносит вреда системе; гражданин не подвергается репрессиям, если он не является активным противником режима: необязательно поддерживать режим, достаточно его терпеть (ритуальное подтверждение лояльности и отсутствие прямого вызова); при авторитаризме центральную роль играет не мировоззрение, а сохранение власти;

2) в отличие от тоталитаризма, при котором контролируются все сферы общественной жизни, для авторитаризма характерна намеренная деполитизация масс и их довольно слабая политическая информированность;

3) при тоталитаризме центром власти является одна партия (партийные органы пронизывают весь государственный аппарат, общественные организации и производственные структуры); при авторитаризме высшей ценностью является государство как средоточие властных функций (идея государства как надклассового верховного арбитра);

4) авторитарные диктатуры предпочитают сохранять традиционные классовые, сословные или племенные составляющие общества, которые чужды тоталитаризму, разрушающему прежнюю социальную структуру, разрывающему традиционные социальные связи и «превращающему классы в массы»;

5) при авторитаризме используется тактика избирательного террора в отличие от тоталитаризма, при котором систематический террор проводится легально.

**Авторитарные режимы** возникают в странах, где происходит смена общественного строя, сопровождающаяся резкой поляризацией политических сил и длительными экономическими и политическими кризисами, преодоление которых демократическими средствами становится невозможным. В XX веке авторитарные режимы возникли в ряде освободившихся от колониализма стран Азии, Африки и Латинской Америки. (Марокко, Саудовская Аравия, Алжир, Бирма, Гвинея, Мозамбик, Венесуэла, Танзания). А сложившаяся после распада СССР российская политическая система, определённая в Конституции Российской Федерации как демократическая, по мнению ряда политологов, содержит элементы бюрократического авторитаризма.

### **Вопросы для самоконтроля**

- 1 Дайте определение понятия «политический режим».
- 2 Назовите признаки, определяющие политический режим.
- 3 Как соотносятся политический режим и политическая система?
- 4 Что лежит в основе классификации политических режимов?
- 5 В чем отличия политического режима от форм правления?
- 6 Каково значение партий в функционировании различных политических режимов?
- 7 Каковы основные характеристики демократического политического режима?
- 8 Кем впервые был введен в политический оборот термин «тоталитаризм»?
- 9 Почему тоталитаризм возник в XX веке?
- 10 Перечислите признаки тоталитарного режима.
- 11 Чем авторитаризм отличается от тоталитаризма?
- 12 Назовите страны, в которых во второй половине XX века возникли авторитарные политические режимы.
- 13 Как бы Вы охарактеризовали политический режим современной России?

### **Библиографический список**

- 1 **Арон, Р.** Демократия и тоталитаризм / Р. Арон. – М., 1993.
- 2 **Бондаренко, С.В.** Особенности создания и функционирования площадок «электронной демократии» / С.В. Бондаренко // Полис, 2011. – № 5.
- 3 **Глинчикова, А.Г.** Демократическая модернизация и национальная культура / А.Г. Глинчикова // Полис, 2010. – № 6.
- 4 **Дзарасов, Р.С.** Кризис капитализма и общественный строй новой России / Р.С. Дзарасов // Полис, 2011. – № 4.
- 5 **Мельвиль, А.Ю.** Условия демократии и пределы демократизации. Факторы режимных изменений в посткоммунистических странах: опыт сравнительного и многомерного статистического анализа / А.Ю. Мельвиль, Д.К. Стукал // Полис, 2011. – № 3.

6 **Муссолини, Б.** Доктрина фашизма / Б. Муссолини // Антология мировой политической мысли. Т. 2 ; отв. ред. Т.А. Алексеева. – М., 1997.

7 **Понеделков А.В.** Россия: социально-политические характеристики безопасности / А.В. Понеделков, А.М. Старостин // Власть, 2011. – № 10.

8 **Понеделков, А.В.** Основы политологии / А.В. Понеделков, А.М. Старостин, А.В. Верещагина. – Ростов н/Д: Феникс, 2012.

## ГЛАВА X. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО

### 1 Теория и история элит

Термин «элита» происходит от французского *elite* (лучший, отборный, избранный). Под «элитой» подразумевается социальный слой людей, занимающих наиболее высокое положение в обществе. Это ведущая и наиболее влиятельная часть социальной структуры, представители которой в силу обладания наибольшим количеством позитивных качеств, ценностей и приоритетов (материальных, интеллектуальных, морально-волевых), занимают наиболее активные позиции, имеют самый высокий индекс в сфере своей основной деятельности. Это своего рода интеллигенция господствующего класса. Не случайно с древних времен её представителей называли «божьими людьми», «избранными», «лучшими из лучших», «господствующим слоем», «правлящей верхушкой». Предшественниками современных теорий элиты были Платон, Аристотель, Никколо Макиавелли, Томас Карлейл, Фридрих Ницше и другие учёные.

Начиная с XVII века, термин «элита» употреблялся для обозначения товаров наивысшего качества, в генетике и семеноводстве – лучших сортов, а затем и для выделения в социальной структуре «избранных людей», прежде всего высшей знати. В Англии, как свидетельствует Оксфордский словарь 1823 года, этот термин стал применяться к высшим социальным группам в системе иерархического общества. Однако термин «элита» не применялся широко в общественных науках до конца XIX – начала XX вв.

В начале XX века, как определенная система взглядов, теория элит была сформулирована итальянским социологом и политологом Гаэтано Моска (1858–1941), итальянским социологом и экономистом Вильфредо Парето (1848–1923), и немецким историком, экономистом и социологом, в дальнейшем принявшим итальянское гражданство, Робертом Михельсом (1876–1936).

**Гаэтано Моска**, основной научный интерес которого был связан с изучением правящей элиты как особого социального слоя, специфики её формирования и развития в разных исторических условиях, причин вырождения и упадка старых элитарных групп и прихода на их место новых элитарных слоев, термину «политическая элита» предпочитал понятие «правлящий класс».

В работе «Основы политической науки» им был сформулирован закон социально-политической дихотомии общества, суть которого заключается в том, что во всех обществах, начиная с едва достигших зачатков цивилизации и кончая просвещёнными и мощными, существует два класса: класс управляющих и класс управляемых.

Первый всегда более малочисленный, осуществляет все политические функции, монополизировать власть и пользуется присущими ему преимуще-

ствами. Второй, более многочисленный, управляется и регулируется первым и поставляет ему материальные средства поддержки, необходимые для жизнеспособности политического организма.

Моска считал, что у разных народов и в разных странах формирование правящего класса складывалось под воздействием конкретно-исторических условий. В определённый исторический период класс военных являлся правящим классом, затем, под влиянием социальных изменений, определяющей чертой правящего класса стало богатство. Наконец, общество достигло такой высокой степени цивилизации, при которой доступ в правящий класс стали получать лишь люди, владеющие необходимыми знаниями.

Учёный утверждал, что независимо от состояния общества, все правящие классы стремятся стать наследственными, если не по закону, то фактически. В результате возникают закрытые правящие классы. Однако «изменения баланса политических сил, когда назревает необходимость проявления в государственном управлении новых черт, а старые способности отчасти утрачивают свою значимость или же происходят изменения в их распределении, меняется и способ формирования правящего класса». В ходе неизбежного конфликта между старыми и новыми силами высшие правящие до этого классы приходят в упадок, уступая место низшим.

Таким образом, заключает ученый, «в человеческих обществах преобладают то тенденция формирования закрытых, устойчивых, кристаллизованных правящих классов, то тенденция, ведущая к более или менее быстрому их обновлению». Ему же принадлежит и определение политической элиты: «Наиболее активные в политическом отношении люди ориентированные на власть, организованное меньшинство, осуществляющее управление неорганизованным большинством».

**Вильфредо Парето**, как и Моска, исходил из того, что во все времена миром правило и должно править избранное, наделённое особыми психологическими и социальными качествами меньшинство – элита. «Нравится это некоторым теоретикам или нет, – писал он в «Трактате по общей социологии», – но человеческое общество неоднородно и индивиды различны физически, морально и интеллектуально».

Заслугой ученого является, прежде всего, то, что он первым дал теоретическое обоснование элиты, рассмотрел её особенности и роль в обществе. Согласно Парето, в каждой сфере человеческой деятельности индивиду присваивается индекс его способностей в зависимости не от потенциальных его возможностей, а от фактических его проявлений избранным классом, элитой. Этот класс, элиту он делил на две части: первая из них прямо или косвенно играет заметную роль в управлении обществом и составляет правящую элиту; вторая – составляет неуправляющую элиту, в состав которой входят выдающиеся музыканты, литераторы, шахматисты и другие.

В своих трудах Парето дал разностороннюю характеристику правительствам, действующим в условиях разных политических режимов. Он, как и Макиавелли, деливший руководителей на львов и лисиц, считал, что одни

из них руководят, используя главным образом силу, другие – искусство и хитрость. При этом он отмечал ту особенность политической власти, которая неизменно, независимо от политического режима, проявляется в жизни.

Элита в политике – это совокупность разнородных образований, куда входят как публичные политики, так и мастера «борьбы под ковром». И в условиях абсолютизма, и в условиях демократии за кулисами находятся люди, деятельность которых существеннейшим образом влияет на политику. В то время как «монархи и парламенты даже не догадываются о том, что именно их побуждает делать; ещё в меньшей степени это понимает народ-суверен, который верит в то, что он действует в соответствии со своей волей...».

Он же дал и своё определение политической элиты: «Люди, занимающие высокое положение соответственно степени своего влияния и политического и социального могущества».

Крупный вклад в развитие теории политических элит внёс **Роберт Михельс**. Он подверг анализу процесс становления и развития партий, в ходе которого происходит разделение их рядов на рядовых членов и вождей. В своём главном труде «Социология политической партии» (1911 г.) в качестве исследуемого учёный взял демократическое общество и социалистические партии, выражающие интересы самых обездоленных слоёв населения – пролетариев.

Изучение проблемы привело его к заключению, что независимо от характера и степени преобразований в обществе невозможно устранить власть меньшинства и «большинство человечества никогда, видимо, не будет способно к самоуправлению». Это касается и социализма, так как «управление гигантским капиталом, особенно если речь идет о средствах, принадлежащих коллективному собственнику, предоставляет управляющим, по меньшей мере, столько власти, что и обладание собственным капиталом, частное владение».

Поэтому «большинство человечества, обреченное жестоким фатализмом истории на вечное «несовершеннолетие», будет вынуждено признать господство вышедшего из собственной среды ничтожного меньшинства и смириться с ролью пьедестала для величия олигархии». Таким образом Михельс не оставил надежды на появление того времени, когда наступит подлинное народовластие.

Рассмотренные теории политических элит отражают их различные грани, особенности и роль в обществе как особого социального слоя, специфику формирования и развития в определённых исторических условиях, в рамках действующих режимов и тех или иных странах. Суммируя различные черты элит, можно дать определение политической элиты как относительно интегрированной группы, занимающей руководящее положение в общественных институтах и обладающей монополией на принятие политических решений. Она является частью правящей элиты, в которую входят различные группы, непосредственно или опосредованно участвующие в



осуществлении власти и управлении: экономическая, военная, научная, культурная и другие элиты.

## **2 Понятие, характерные черты, классификация и функции политической элиты**

Во всеобщей декларации прав человека подчеркивается: «Все люди рождаются свободными и равными в своём достоинстве и правах». Однако в последующем оказывается, что каждый человек наделен способностями и талантами, склонностями и влечениями в самой разной степени. Справедливо кто-то заметил, что все люди рождаются равными и до самой смерти против этого борются. В результате такой конкуренции, своеобразного социального и психологического отбора в каждой социальной и профессиональной группе происходит дифференциация людей по качеству и уровню выполняемых ими социальных и профессиональных ролей. И узкий слой людей, наиболее удачно, эффективно выполняющих функции в своем обществе и решающих профессиональные задачи, стали называть элитой этого общества.

Современный этап жизни общества отличается обилием проблем, которые привлекают всеобщее внимание и широко обсуждаются. Среди них: история и сроки появления на планете «Земля» древних государств и цивилизаций, возможность существования жизни на других планетах, перспективы генной инженерии, глобальные проблемы современности, проекты будущего мироустройства и многое другое. Но, пожалуй, особенно оживлённо обсуждается сегодня информация о представителях высшего эшелона государственной власти – политической элите и её деловых и морально-политических качествах. Поэтому обоснование роли политической элиты в жизни общества приобретает сегодня особую актуальность.

Даже самые убеждённые эгалитаристы (сторонники всеобщего равенства) не могут отрицать того, что общество никогда не может быть монотонной массой унифицированных единиц. Оно всегда, так или иначе, структурировано по тем или иным основаниям. В нём всегда имеет место иерархия и субординация.

Политическая элита – это реальность сегодняшнего и, вероятно, завтрашнего этапов развития цивилизации. Её существование обусловлено действием следующих основных факторов:

- психологическим и социальным неравенством людей;
- неодинаковыми способностями, возможностями и желанием людей участвовать в политике;
- законом разделения труда, который требует профессионального занятия управленческим трудом как необходимого условия его эффективности;
- высокой общественной значимостью управленческого труда и его соответствующим стимулированием;

- широкими возможностями использования управленческой деятельности для получения различного рода привилегий;
- практической невозможностью осуществления необходимого контроля за политическими руководителями;
- политической пассивностью широких масс населения, главные жизненные интересы которых лежат обычно вне сферы политики.

В политической элите концентрируются люди, стремящиеся к властной деятельности, любящие власть, умеющие её осуществлять, понимающие её механизм и место в обществе.

Какими же качествами и персоналистическими характеристиками должен обладать человек для осуществления пути вверх и вознесения в политическую элиту?

Пожалуй, **первой персональной чертой** человека, устремлённого в политическую элиту, должна быть такая черта, как властность, то есть ориентированность на власть, интерес к ней, понимание её смысла и весомости. Эта черта должна быть доминирующей у людей политической элиты. Поэтому властолюбие и честолюбие им органично. Хорошей иллюстрацией этой мысли являются стихи, опубликованные в газете «Иверия» в 1896 году:

«И знай: кто пал золой на землю,  
Кто был так долго угнетён,  
Тот станет выше гор великих,  
Надеждой яркой открылён».

Эти строки принадлежат 17-летнему Иосифу Джугашвили, будущему Иосифу Виссарионовичу Сталину, человеку, который на три десятилетия станет полновластным хозяином огромной страны – СССР.

Обычно эти черты характеризуются весьма негативно и даже аттестуются как грехи и пороки. Но всё в мире исполнено противоречивости. И на властолюбие и честолюбие можно посмотреть не только осуждающе, но и одобрительно. Если они не безудержны, а оптимизированы и цивилизованы, то они – благо, а не зло. К сожалению, в практической жизни подобных примеров мало.

**Второе** – это обладание властной харизмой (способностью гипнотического воздействия на массы). Именно властной. Не нравственной. Не физической привлекательностью или радующей глаз эстетической выразительностью, а могучим тяготением, лидерской, предводительской магической силой, обаянием запевалы и первопроходца. Кто-то заметил, что хорошо, когда в политической элите люди честные и красивые, умные и информированные, но если к ним не влечёт – что с них толку?

**Третье.** Люди ведущего политического слоя должны обладать могучей волей. Их важнейшее свойство – необходимость принимать решения и они не могут их ни на кого перебросить. Политик, уклоняющийся от принятия решений, перестаёт быть политиком.

**Четвёртое.** «Брать на себя», принимать ответственность, «держаться удар» в случае неудачи и достойно встречать победу, что иной раз бывает труднее, чем пережить провал.

**Пятое.** Люди элиты и особенно лидеры должны уметь «найти лозунг», бросить его в умы, заставить людей в него поверить. Политик всегда должен помнить, что неопределённость обещаний и неясность перспектив отвращает.

**Шестое.** Элита в политике – это сегодня не столько царь и свита, сколько совокупность разнородных образований. Там есть свои солисты и кордебалет, режиссёры и суфлёры, публичные политики и мастера «борьбы под ковром». Фигура «серого кардинала» давно уже стала нарицательной. Поэтому для участия в политических играх важно умение как подчинять, так и подчиняться, осторожно балансировать между противоположными мнениями.

Впервые попытка классифицировать элиты была предпринята американским социологом **Чарльзом Райтом Миллсом** (1916–1962). В своей работе «Властвующая элита» он делил её на две группы. В первую учёный включил политическую элиту – тех, кто избран народом и имеет легитимное право принимать политические решения. Во вторую группу входят элиты в политике – те, кого народ не избирал, но они имеют значительное влияние на процесс принятия политических решений.

Современные политологи, как западные, так и отечественные, предлагают свои варианты классификации элит по ряду других оснований. В зависимости от источников влияния элиты подразделяются: на наследственные (например, аристократия), ценностные (лица с престижным общественным или должностным статусом), властные (непосредственные обладатели власти) и функциональные (профессиональные управленцы). С точки зрения управления обществом различают: с одной стороны, правящую, т.е. непосредственно обладающую государственной властью, и оппозиционную (контрэлиту); с другой – высшую, среднюю и административную элиты.

**Высшая политическая элита** включает в себя политическое руководство государства – монарха, президента, премьер-министра, спикера парламента, лидеров ведущих политических партий, руководителей фракций в парламенте, т.е. лиц, которые принимают значительные для государства решения.

**Средняя политическая элита** формируется из выборных должностных лиц – депутатов, сенаторов, губернаторов, лидеров мелких политических партий и общественных движений, которые участвуют в подготовке и реализации политических решений.

**Административная (бюрократическая) элита** представляет собой высший слой государственных служащих (т.е. чиновничества), занимающих руководящие должности в органах государственного управления, предназначенных для исполнительной деятельности. Однако практика свиде-

тельство, что административная элита оказывает большое влияние на принятие политических решений и формирование политического курса в целом.

### **Политическую элиту можно классифицировать:**

1 В соответствии с типом правления (на авторитарную, тоталитарную, демократическую, либеральную).

2 По форме принадлежащей собственности (на аграрную, промышленную, финансовую, интеллектуальную).

3 По видам рекрутирования (на открытую, рекрутирующуюся из различных слоев общества, и закрытую, воспроизводящуюся из собственной среды).

### **Политические элиты выполняют в обществе следующие функции:**

– выражение совокупного интереса представляемых ими классов или социальных слоев, разработка механизмов реализации этих интересов;

– формирование и реализация политического курса на основе учета всех социальных интересов, защита общенационального интереса;

– расстановка руководителей на различные участки государственного управления, выдвижение политических лидеров;

– защита ценностей, характерных для данного общества, и обеспечение на их основе консенсуса по главным направлениям деятельности государства.

Таким образом, политическая элита вне зависимости от механизма ее формирования должна быть способной к решительным, а в случае необходимости и к непопулярным для общества действиям. Ее автономность в принятии политических решений не является абсолютной ввиду контроля со стороны господствующих сил и общества в целом, но вместе с тем длительность ее пребывания у власти зависит от ее способности обеспечить баланс интересов различных групп населения и проводить эффективную политику, направленную на увеличение благосостояния всех членов общества.

В современном демократическом обществе господствующие классы уделяют пристальное внимание правящей элите, заботятся о её высоком авторитете и достойном имидже. Они хорошо понимают, что власть всегда персонифицирована, что принадлежность к ней определяется не только высоким статусом и должностью, а, прежде всего, профессиональной подготовкой человека, его деловитостью и способностью нести ответственность за последствия своих решений, его моральными качествами и культурой.

### **3 Политическое лидерство в системе политического управления: сущность, типы и основные функции**

В политологии лидерство рассматривается как один из механизмов регулирования отношений людей, социальных групп, институтов и обще-

ства в целом. Ученые различных специальностей значительную часть своего творчества посвящают изучению жизни и деятельности людей, повлиявших на судьбы многих народов и изменивших ход истории. Начало исследованиям в области изучения феномена лидерства положили работы великих мыслителей Платона и Аристотеля, которые определили своими работами направление развития учений в этой области на две с лишним тысячи лет.

В результате этого к настоящему времени создано так много теорий, похожих друг на друга тем, что целью исследования стал поиск черт личности – героя истории, которого в XX веке называли лидером (от английского слова *to lead* – «вести»). Такие концепции в литературе получили название «теорий черт личности», так как в центре их внимания находится создание своеобразного психофизического портрета потенциального лидера с необходимым перечнем характеристик, отличающих его от других индивидов. Согласно концепции «черт» «лидер обладает определенными свойствами, чертами, благодаря которым он выдвигается в лидеры»<sup>1</sup>. В этой концепции выделяются два подхода: «натуралистический» и концепция «социально обусловленного» лидерства. Сторонники первого считают, что человек рождается с определенным набором характерных черт, которые в дальнейшем способствуют его продвижению и успеху.

Сторонником подхода, отстаивавшего природный, врожденный характер лидерства, был и Платон. Аристотель же исходил из того, что на формирование человеческих качеств в не меньшей степени влияют условия жизни и воспитание. Позиции учёных в теории черт до настоящего времени расположены между этими двумя полюсами.

Известность получила также харизматическая теория лидерства, которая базируется на основных принципах теории черт. В социологии и политической науке распространение термина «харизма» связано с именем Макса Вебера, который использовал его в своей типологии авторитета. Харизматический лидер – это «личность, наделенная в глазах последователей авторитетом, источник которого – её исключительные качества (в том числе и сверхъестественные)»<sup>2</sup>. Харизматический авторитет объясняется особым характером веры в особые, исключительные качества харизматической власти. Решающее значение для возникновения харизматического отношения имеет не столько само обладание харизмой, сколько признание её со стороны последователей. Лидер верит в своё призвание, последователи верят в лидера. Поддержка лидера рассматривается как священный долг последователей, а всякое сомнение в его харизме – как святотатство.

Многочисленные примеры харизматического господства демонстрирует нам новейшая история. К примеру, Р. Арон отмечал: «Ленин в течение

---

<sup>1</sup> Самыгин С.И., Столяренко Л.Д. Психология управления: учеб. пособие. – Ростов н/Д: Феникс, 1997. – С. 166.

<sup>2</sup> Политология. Энциклопедический словарь. / Под ред. Аверьянова Ю.И. – М.: Изд-во Московского коммерческого ун-та, 1993. – С. 385.

нескольких лет осуществлял власть, которую можно назвать харизматическим господством, поскольку эта власть основывалась не на легальности, не на длительных традициях, а на личной преданности людей, убежденных в необыкновенном даре человека, который взялся перевернуть социальный порядок»<sup>1</sup>.

А по мнению М. Вебера, харизматическое лидерство базируется на следующих показателях:

- личностный характер;
- эмоциональная основа;
- новаторская или революционная роль;
- недолговечность и с течением времени рутинизация.

Процесс рационализации, или традиционализации харизматического лидерства М. Вебер именует «рутинизацией харизмы». В результате дальнейших исследований феномена лидерства выяснилось, что наличие лидерских качеств еще не означало, что человек является лидером, и, наоборот, часто лидерами становились люди, не обладавшие теми необходимыми «лидерскими чертами», выявленными авторами «теорий черт лидера». В результате возникла ситуационная теория лидера или, как ее еще называют, функционально-ситуативный подход, согласно которой лидером становится такой человек, который при возникновении в группе какой-либо ситуации имеет качества, свойства, способности, опыт, необходимые для оптимального разрешения этой ситуации для данной группы. А лидерство в рамках функционально-ситуативного подхода рассматривается как «исполнение наиболее авторитетными членами сообщества конкретных функций, связанных с оптимальным поведением группы в данных обстоятельствах»<sup>2</sup>.

Специалисты полагают, что эффективное руководство должно включать в себя лидерство. Данные понятия, руководство и лидерство, различают следующим образом. Руководство понимается как фактор официальной структуры, обеспечивающий социальную организацию и управление деятельностью группы. Лидерство – «как процесс социально-психологической самоорганизации и самоуправления в группе, как фактор упорядочивания системы неформальных отношений»<sup>3</sup>.

Вместе с тем, не каждый руководитель обладает лидерскими качествами, и не каждый лидер способен к руководству. Лидеров, способных к руководству, и в древности, и в современности, согласно исследованиям в области менеджмента, не более 15 % всего населения<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Общ. ред. и предисл. П.С. Гуревича. – М, Издательская группа «Прогресс» – «Политика», 1992. – С. 554.

<sup>2</sup> Милованов Ю.Е. Лидерство в малых группах, управлении и политике. – Ростов н/Д: Изд-во Рост, ун-та, 1996. – С. 8.

<sup>3</sup> Толочек В.А. Триада управления и стиль руководства // Социологические исследования. 1992. № 1. – С. 121.

<sup>4</sup> Решетников А.В., Шамшурин В.И., Шамшурина Н.Г. Социально-исторический портрет лидера организации // Социологические исследования. 2001. № 10. Ст. 58.

### **Лидер выполняет следующие функции:**

- целеполагание – постановка цели перед участниками совместной деятельности и нахождение средств для ее достижения;
- мотивирование – побуждение их к определенному типу поведения или модификация их поведения;
- объединение – ориентирование и координация их усилий на достижение цели, формирование единых способов восприятия реальности и норм организационной культуры.

### **Выделяют десять типов лидерства:**

- 1) лидер бюрократический, авторитет которого обусловлен, главным образом, его положением в бюрократической иерархии, а не личными достоинствами и характеристиками;
- 2) лидер инструментальный, обладающий наибольшими знаниями и компетентностью, необходимыми для решения групповых задач и достижения целей;
- 3) лидер космополитический, авторитетный член группы, который, в силу своих интересов, знаний и связей с более широким социальным контекстом, выходящих за пределы данной локальной общности, оказывает на нее значительное влияние;
- 4) лидер локальный, влияние которого на группу обусловлено его интересами, связями, знанием местных дел, идентификацией с локальной общностью;
- 5) лидер мнений, оказывающий существенное влияние на мнение других людей;
- 6) лидер неформальный, оказывающий влияние на группу в силу своих способностей и авторитета, а не формального статуса;
- 7) лидер номинальный (формальный), имеющий статус лидера, но не выполняющий его функции;
- 8) лидер социометрический, который наиболее часто выбирается в группе другими по всем критериям;
- 9) лидер экспрессивный, который оказывает влияние на эмоциональную атмосферу группы;
- 10) лидер харизматический, влияние которого основано на предписываемых ему исключительных характеристиках личности, чертах святости и героичности<sup>1</sup>.

Политическое лидерство представляет собой особого рода предпринимательство, осуществляемое на специфическом рынке, при котором политические предприниматели в конкурентной борьбе обменивают свои программы, решения общественных задач и предполагаемые способы их реализации на руководящие должности (Дж. Оппенгеймер, Н. Фролих и др.). Лидер в политике является символом той общности, интересы которой он представляет и для которой он является образцом политического поведения.

---

<sup>1</sup> Социологический энциклопедический словарь. / Под ред. Г.В. Осипова. – М.4 Издательская группа ИНФРА-М – НОР-МА, 2008. – С. 159-160.

Повышение значимости человеческого фактора в современных обществах актуализирует проблему обращения к индивиду как субъекту политического процесса и политических отношений, от воли и сознания которого зависит состояние и развитие политических институтов и общества в целом. Великий немецкий философ Гегель справедливо отмечал, что «каждое отдельное лицо является сыном своего народа и своего времени, поскольку государство развивается, ни один не остается позади него: представления людей проникнуты государством и их воля есть желание этих законов и этого отечества»<sup>1</sup>.

Механизм политического лидерства в зависимости от степени формализованности функций, содержания и характера решаемых задач включает в себя **три блока элементов**:

1 Государственный аппарат управления и система представительства с соответствующими регулятивами и определением функций между различными органами власти. Этот механизм позволяет политикам разных уровней придти к обладанию должностными полномочиями. Другими словами, создаются условия для формального обозначения фактического лидера. На данном уровне складывается нормативно-операционная система со своим кодексом и стереотипами поведения, определенной идеологией политических функционеров. При этом содержание концепции и политической программы на данном этапе не является значимым фактором.

2 Интересы, потребности и ценности того социального слоя, на который, в первую очередь, опирается тот или иной политический лидер. На этом уровне происходит формирование устава партии, общественной организации, движения, различные предписания и т.д. В этом случае содержание политической программы самым непосредственным образом влияет на характер взаимоотношений между политическим лидером и тем социальным слоем, на который данный политик ориентируется при выстраивании своей политической концепции, программы.

3 Характер взаимоотношений «ведомого» политическим лидером социального слоя с обществом в целом, с его потенциальными субъектами политического действия. В лидерской политической программе характер этих связей и отношений находит непосредственное отражение, поскольку формирование политических взглядов находится под воздействием различных политических и социальных сил, что приходится учитывать политическому лидеру при формировании своих политических шагов, акций с целью сохранения и упрочнения лидерских позиций.

Следовательно, политическое лидерство можно рассматривать как сложное общественное явление, интегрирующим началом которого выступают социально-политические отношения в обществе.

---

<sup>1</sup> Гегель. Собр. соч. Т.2. – М.1972., С. 172.



Политическое лидерство шире, чем любая другая форма лидерства, и по этой причине оно представляет особый тип власти. Власть является основным компонентом лидерства, и политического в том числе, поскольку она дает возможность осуществлять задуманное, проводить свои идеи и планы в жизнь через других субъектов, подвластных лидеру. **Политическое лидерство обладает рядом специфических особенностей, среди которых:**

– между политическим лидером и обществом, как правило, не существует прямого взаимодействия, так как оно опосредовано партиями, группами интересов, средствами массовой информации и др.;

– политическое лидерство носит многофункциональный характер, так как в своей деятельности политический лидер должен быть ориентирован на согласование различных социальных интересов и поиск консенсуса между различными социальными силами, кругами, слоями и т.д.; от того, насколько он справится с этой задачей, зависит уровень соответствия его деятельности массовым ожиданиям, которые он вынужден учитывать в своей деятельности;

– политическое лидерство корпоративно, что означает следующее: за решениями, принимающимися высшим руководством, всегда скрывается невидимая для общества работа многочисленных экспертов, ближайших соратников и помощников лидера;

– политическое лидерство в той или иной степени институционализировано: деятельность политического лидера ограничена существующей в сфере политики системой социальных норм, правил, процедур и т.д.

Политическим лидером выполняется ряд функций, от которых зависит его успех, возможность оказывать влияние на ход социально-политического процесса в обществе и, соответственно, длительность пребывания у власти. Содержательный анализ функций политического лидерства позволяет выделить **основные из них:**

– **интегративная функция**, заключающаяся в возможности и способности объединять социальные слои, круги, массы вокруг общих целей, идей и ценностей;

– **управленческая**, заключающаяся в принятии важных политических решений;

– функция **социального арбитража и патронажа**, которая предполагает в качестве своих приоритетных направлений защиту прав и свобод граждан, а также контроль за поддержанием социального порядка и законностью в обществе;

– **посредническая функция**, заключающаяся в построении и поддержании эффективных каналов социально-политического взаимодействия между властью и народными массами;

– коммуникативная функция, основная цель которой заключается в выстраивании такого диалога между властью и гражданами с помощью раз-

личных коммуникативных средств, который будет способствовать предотвращению отчуждения граждан от власти и власти от своих граждан;

– **инновационная функция**, сводящаяся к необходимости нахождения и применения различных инновационных средств организации взаимодействия различных политических сил, а также политических субъектов и объектов в поле социально-политического пространства, которые позволили бы формировать наиболее эффективную для данного общества политическую систему.

### **Вопросы для самоконтроля**

1 Дайте определение политической элиты.

2 Какими факторами обусловлено существование современной политической элиты?

3 Какие функции выполняет политическая элита в обществе?

4 Назовите основные черты, необходимые человеку, стремящемуся в политическую элиту.

5 Кто является автором закона социально-политической дихотомии общества?

6 Кто из учёных в труде «Социология политической партии» проанализировал процесс становления и развития партий, в ходе которого происходит разделение их рядов на рядовых членов и вождей?

7 По каким критериям осуществляется классификация элит?

8 Когда элитологическая школа сложилась в России?

9 Что представляет собой современная политическая элита России?

### **Библиографический список**

1 **Ашин, Г.К.** История элитологии / Г.К. Ашин. – М. : Издание А.В. Соловьёва, 2004.

2 Взаимодействие элит в социально-политическом пространстве России. – Ростов н/Д, 2001.

3 Властные элиты современной России. – Ростов н/Д, 2004.

4 **Гаман-Галутвина, О.В.** Политические элиты России: вехи исторической эволюции / О.В. Гаман-Галутвина. – М. : Российская политическая энциклопедия, 2006.

5 **Денисенко, И.Ф.** Особенности формирования административно-политической элиты в процессе реформирования российской государственности : материалы научно-практической конференции с международным участием «Лидер, элита, регион» / И.Ф. Денисенко. – Ростов н/Д: Издательство ЮРИУ РАНХиГС, 2014.

6 **Кочетков, А.П.** Власть и элиты в глобальном информационном обществе / А.П. Кочетков // Полис, 2011. – № 5.

7 **Ашин, Г.К.** Курс элитологии / Г.К. Ашин, Е.В. Окотский, – М., 1999.

8 **Миллс, Р.** Властвующая элита / Р. Миллс. – М., 1959.

9 **Ашин, Г.К.** Основы политической элитологии / Г.К. Ашин, А.В. Понеделков, А.М. Старостин, С.А. Кислицын. – М., 2013.

10 **Охотский, Е.В.** Политическая элита / Е.В. Охотский. – М., 1993.

11 **Понеделков, А.В.** Основы политологии : учеб. пособие / А.В. Понеделков, С.И. Самыгин, А.М. Старостин, А.В. Верещагина. – Ростов н/Д: Феникс, 2012.

12 **Тев, Д.Б.** Федеральная административная элита России: карьерные пути и каналы рекрутирования / Д.Б. Тев // Полис, 2016. – № 4.

# ГЛАВА XI. ПАРТИИ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДВИЖЕНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА

## 1 Понятие, структура и функции политических партий

Политические партии исторически выполняют роль важного элемента политической системы: являются механизмом, соединяющим народ с правительством, гражданское общество с обществом политическим и с государством.

**Политическая партия** – это добровольный союз людей, объединённых единством целей и действий во имя интересов определённой общности, стремящийся к обладанию политической властью либо к участию в осуществлении её в государстве. Сущностью политической партии является выражение и защита интересов определенных социальных групп и слоев общества.

Эволюция партии как политического института сопровождалась теоретическим осмыслением данного феномена в общественно-политической мысли. В конце XIX - начале XX вв. проблематика политических партий выделилась в качестве отдельного направления политической науки. В научной литературе развернулась широкая дискуссия по поводу природы и сущности политической партии. Так, одни ученые утверждали, что партия – это воплощение естественного для человека духа противоречия (**Гоббс**), другие искали ее сущность в природе «политического» (**Макиавелли, Моска**) или «партийного» (**Юм, Михельс, Дюверже**), третьи – в социально-классовой определенности (**Маркс, Ленин**).

В становлении партии как политического института в Новое и Новейшее время большую роль играет взаимоотношение партий с государственной властью. Политологи выделяют три стадии этих отношений.

**1 Стадия противодействия**, которая характеризуется устойчивой оппозицией государственной власти к любой политической группировке, стремлением подавить в зародыше появление партий. Эта стадия занимает период существования абсолютистских государств вплоть до конца XVIII века.

**2 Стадия нейтральных отношений**, когда государственная власть не препятствовала деятельности партий, но и не предпринимала активных шагов по регламентации их деятельности (конец XVIII – XIX в.).

**3 Стадия признания и легализации партий**, на которой происходит закрепление правового статуса. Этот период развития современных демократических государств, в которых партии окончательно превратились в посредников между гражданским обществом и государством.

Партийное строительство включает в себя три основных способа образования партий: «сверху», «снизу» и «комбинированное».

**Путь «сверху»** предполагает формирование партий на базе парламентских групп, политических элит, групп давления, или партийных бюрократов.

**Путь «снизу»** проходят партии, вырастающие из общественных движений или из объединения сторонников конкретной идеологии, лидера.

**«Комбинированным» способом** партии возникают, когда соединяются встречные усилия элитарных кругов и рядовых граждан.

В отличие от социальных движений и других организаций политические партии имеют непосредственное отношение к власти, стремясь ее завоевать либо оказывать на неё давление. Они характеризуются большей или меньшей организованностью: внутренняя жизнь политических партий регулируется ее уставом и инструкциями, внешняя – конституцией страны, определяющей ее права и обязанности в обществе. Партию отличает наличие политической программы действий, определенной идеологической системы ориентации, ряд из них имеет фиксированное членство.

**Итак, основными признаками партии являются:**

- определенная идеология, система общих ценностей и норм;
- организованное объединение людей, достаточно длительное и добровольное;
- нацеленность на завоевание и осуществление политической власти;
- выражение и отстаивание в политике интересов определенных социальных групп общества;
- наличие определенной программы совместной деятельности;
- особый социальный статус, в частности, стремление к оказанию прямого влияния на политическую жизнь, важная роль в подготовке избирательной кампании кандидатов, проведении выборов;
- специфическое положение в государстве, в том числе связь с элементами государственного механизма, участие в формировании и функционировании правительственных механизмов;
- особый правовой режим, т.е. специфическое конституционно правовое положение партии и общенормативное регулирование их деятельности;
- социальная база партии.

**Структура политической партии включает три уровня:**

- 1) блок избирателей (массовая база партии, обеспечивающая кандидатов партии поддержкой во время избирательной кампании; принадлежность к данной группе основывается больше на декларируемой приверженности, чем на официальной вовлеченности в партийную организацию);
- 2) официальная партийная организация;
- 3) партия в системе правления (должностные лица в государственном аппарате, которые получили посты в силу принадлежности к соответствующей партии: президенты, губернаторы, члены парламента и т.д.).

Длительная история существования партий выкристаллизовала и типичные для нее внутренние группы и объединения. К ним, прежде всего,

относятся лидеры партии, партийная бюрократия, идеологи партии, партийный актив, рядовые члены партии. В том случае, если партия добивается успеха на выборах, в ее составе выделяются «члены партии – законодатели» и «члены партии – члены правительства», которые нередко становятся вторым руководящим звеном партии.

Существеннейшую роль в определении судьбы и политического веса партии играют и находящиеся за ее рамками «партийный электорат», «сочувствующие» партийной программе (т.е. те, кто голосует за нее на выборах), а также «меценаты», оказывающие ее организациям определенную поддержку. Все эти группы специфически влияют на осуществление партией своих функций, способствуют усилению или падению ее авторитета, возможности воздействовать на государственные органы.

**Современные политические партии выполняют в обществе определенные функции:**

**1 Агрегация социальных интересов:** выявление сходных частных интересов граждан и социальных групп с целью их объединения в совокупный политический интерес.

**2 Артикуляция социальных интересов** – выражение интересов граждан, социальных слоев, которые представляют социальную базу партии.

**3 Политическая организация граждан** – включение индивида в политическую жизнь через систему политического просвещения, приобщения к политическим ценностям и идеалам, формирование политического сознания, норм политического поведения.

**4 Властная функция** – практическое участие партии в борьбе за распределение власти и ее осуществление. В демократических политических системах эта функция партии проявляется наиболее реально через избирательный процесс. В результате его партии в лице своих представителей получают возможность формирования органов государственной власти, приобретают легитимное право на участие в принятии политических решений и контроле за их исполнением. Политические партии могут занимать оппозиционное положение по отношению к государственной власти, а непримиримая оппозиция выступает против существующего государственного устройства (в этом случае партия стремится участвовать во власти с целью изменения государства).

**5 Идеологическая функция** – выработка идейно-политической доктрины – взаимоувязанные и систематизированные принципы, идеалы, ценности, цели и намерения, лежащие в основе деятельности партии. Важным элементом идеологической функции является определение ориентиров и целей общественного развития в политической, экономической, социальной, культурной, внешнеполитической, военной и др. областях жизни общества. Идейно-политическая доктрина партии вырабатывается ее лидерами, принимается партийными органами и фиксируется в программе партии, реше-

ниях и резолюциях съездов, конференций и референдумов, затем её положения тиражируются в средствах массовой информации, пропагандируются членами партии.

**6 Организаторская функция** осуществляется партиями в формах их взаимодействия с органами государственной власти, другими партиями и населением.

Помимо выполнения названных функций, партии постоянно заботятся о материальной базе, обеспечивающей их деятельность (объектах недвижимости, транспорте, финансах, периодических изданиях и т.д.). К основным источникам финансирования деятельности политических партий относятся:

- 1) членские взносы (значительны для массовых партий);
- 2) сборы и пожертвования (средства дают организации, корпорации, лица и др.);
- 3) доходы от предприятий, которыми владеют партии;
- 4) финансовая поддержка от государства;
- 5) поддержка от солидарных зарубежных предприятий и организаций.

Политические партии являются решающим фактором формирования государственной власти, трансформации интересов различных социальных общностей в реальную политику государства. Будучи важным активным элементом политической системы, осуществляющим посредническую роль между государством и обществом, они действуют в разнообразных исторических и социально-культурных условиях конкретных стран, что обусловило их многообразие.

## 2 Типология политических партий

Мир политических партий чрезвычайно многолик. Разобраться в их многообразии помогает типология политических партий, в основу которой могут быть положены различные критерии: социальная база, идеологический облик, принципы организации, методы деятельности и др. Классификация партий осуществляется в научной литературе по ряду оснований. В качестве примера можно привести несколько типов классификаций современных партий, предложенных политологами.

Так, французский учёный-государствовед **Морис Дюверже** (1917–2014) в своей работе «Политические партии», посвящённой происхождению, сущности, законам развития и функционирования политических партий, завершил ряд фундаментальных исследований политической организации общества и демократии, который в конце XIX – начале XX века был открыт трудами Э. Дюркгейма, М. Острогорского, М. Вебера, Р. Михельса и других выдающихся мыслителей. Опираясь на этот фундамент, Дюверже по-новому подошел к самому понятию современной политической партии и в качестве наиболее типичных назвал кадровые, массовые и строго централизованные.

**Кадровые** отличаются тем, что партийный состав формируется вокруг группы политических деятелей во главе с партийным комитетом. Такие партии сориентированы прежде всего на участие профессиональных политиков и элитарные круги, что предопределяет свободное членство в партийной организации. Их активность проявляется преимущественно во время выборов и направлена на организацию поддержки избирателей (электората).

**Массовые партии** представляют собой централизованные организации с уставным членством. Они более организованы и дисциплинированы, важную роль в их деятельности играют лидеры и аппарат партии, большое значение придается идеологии и общности взглядов.

**Централизованные партии** (к ним относятся коммунистические и фашистские организации) обладают строгой, почти военной дисциплиной своих членов, высокой организованностью действий, отличаются уважением и почитанием своих политических вождей. В них идеологии предаётся решающее значение.

Опираясь на такие критерии, как функции и организованность, американский ученый **Стивен Френд Коэн** (1938) выделяет четыре типа политических партий.

**1 Партии авангардного типа.** Для них характерны высокие требования к членам партии, детальная регламентация внутренней жизни партии, строгая дисциплина и ориентация на повседневную работу с трудящимися массами. С. Коэн убежден, что, если такая партия приходит к власти, она быстро становится частью административной системы.

**2 Партии, предназначенные для избирательных кампаний:** сбора средств, выдвижения кандидатов, агитации в их поддержку («партии-машины»). Обычно в них нет фиксированного членства, билетов, взносов. Их бюджет складывается из добровольных пожертвований и ассигнований государства.

**3 Парламентские партии.** Они схожи с предыдущими. Но их функции охватывают и парламентскую деятельность. В связи с этим они имеют более компактную структуру и постоянно работающие органы управления.

**4 Партия-клуб.** Это массовая организация, объединяющая людей не столько по принадлежности к какой-либо платформе, сколько по общности взглядов, интересов и культурных запросов.

**По своей классовой сущности** партии подразделяются на буржуазные, мелкобуржуазные, помещичьи, крестьянские и рабочие.

**С точки зрения их идейно-политической ориентации** различаются коммунистические, социал-демократические, либеральные, консервативные партии, а также партии, опирающиеся на различные религиозные и национальные доктрины.

**По отношению к существующему порядку, содержанию целей и задач** выделяют революционные партии, стремящиеся к радикальному качественному преобразованию общества, реформистские, выступающие за



улучшение общественной жизни без структурных принципиальных изменений, консервативные, отстаивающие сохранение устойчивых, сложившихся форм общественной жизни и реакционные партии, стремящиеся к восстановлению предшествующих общественных порядков и структур.

**По политическому статусу** политические партии делятся на оппозиционные и правящие.

**Правящая партия** в результате победы на выборах в законодательный орган страны получает право формировать правительство и реализовать политическую программу развития общества в соответствии со своими целями. Через исполнительную власть и парламентскую фракцию такая партия участвует в принятии политических решений и их осуществлении, находясь у власти до тех пор, пока её политика имеет поддержку у избирателей.

**Оппозиционная партия** – это партия, потерпевшая поражение на выборах или не получившая большинство мест в парламенте и сосредоточившая свою деятельность на разработке программ и позиций, альтернативных правящей партии. Она может действовать как вне парламента, так и внутри его. Основным критерием классификации оппозиционных партий является степень соответствия их целей и программных установок принципам конституционного строя.

По характеру отношений к правящей партии и власти различают оппозицию умеренную, лояльную, конструктивную или разрушительную, абсолютно отвергающую проводимый курс. Оппозиция может быть легальной и нелегальной в зависимости от условий, в которых она действует. В демократических обществах правящие и оппозиционные партии соблюдают правила «политической игры», согласно которым победившие партии не препятствуют деятельности оппозиционных, а те, в свою очередь, критикуя политику правящих партий, уважают при этом политический выбор граждан и сохраняют лояльное отношение к правительству.

Следует отметить, что типологизация партий по принципам организации не отражает всех тонкостей их построения и деятельности. Практическая жизнь гораздо богаче любых теоретических построений. Она привносит много нюансов, которые выходят за пределы основополагающих принципов партий и подчёркивают их особенности. Поэтому полная характеристика партий трудно поддаётся каким-либо обобщающим критериям.

### **3 Партийные системы: понятие и классификация**

В процессе своей деятельности политические партии вступают в определенные отношения друг с другом, а также с государством и другими политическими институтами. В подобном взаимодействии они и образуют партийную систему, которая является объединением взаимосвязанных между собой партий, стремящихся к получению, удержанию и осуществлению власти. Особенности партийной системы той или иной страны обуслов-

лены множеством факторов – расстановкой социально-классовых сил, степенью политической зрелости общества, уровнем политического сознания и культуры, историческими традициями, национальным составом, религиозной ситуацией и др. Существенное воздействие на формирование партийной системы оказывает действующее законодательство и прежде всего – избирательные законы.

В зависимости от характера политического режима можно говорить о демократических, авторитарных и тоталитарных партийных системах. В соответствии с господствующими социальными ценностями выделяют социалистические и буржуазные, учитывая характер отношений между партиями и государством – конкурентные и неконкурентные, альтернативные и неальтернативные партийные системы. В любом случае все эти типологии связаны с делением партийных систем на однопартийные, двухпартийные и многопартийные в соответствии с количеством партий, реально участвующих в борьбе за власть.

**Однопартийная система** свойственна тоталитарному режиму, при котором обеспечивается исключительное право одной партии на фактическое осуществление политической власти в обществе. Абсолютная политическая монополия одной партии, как правило, добивается ликвидации не только легальной оппозиции, но и других партий. Советский государственный и общественный деятель Николай Иванович Бухарин (1888–1938) в 1927 году писал: «Одна партия является правящей, а все остальные сидят в тюрьме».

Эта система не исключает возможности существования других партий и даже их участие в формировании и деятельности государственных структур. Но всякая форма политической деятельности этих партий поставлена под контроль правящей партии, что сводит к минимуму их реальные возможности в осуществлении государственной власти и независимой политики. Такие партии существовали в ряде социалистических стран Восточной Европы. Все они были объединены в народные фронты, руководство в которых осуществлялось коммунистическими партиями.

**Двухпартийная система.** Наиболее характерный признак – монопольное господство на политической арене двух основных партий, попеременно сменяющих друг друга у власти. Одна из них правящая, другая оппозиционная. Временами они меняются местами. При двухпартийной системе создается относительно стабильное правительство. При нем же возникают серьезные затруднения для формирования новых партий или обеспечение дееспособности существующих, помимо монопольно господствующих. Классической моделью двухпартийной системы является система, состоящая из буржуазных партий (например, американской Демократической и Республиканской) или представленная буржуазной и социал-демократической (Консервативная и Лейбористская партии Великобритании).

Разновидностью двухпартийности выступает так называемый модифицированный уклад (или 2 1/2 партийная система). Его своеобразие заклю-

чается в том, что в случае, когда ни одна из двух конкурирующих и способных сформировать правительство партий не имеет большинства в парламенте, одной из них приходится вступать в коалицию с третьей, немногочисленной, но постоянно представленной в законодательной власти. Такой третьей партией, выступающей в роли регулятора, в ФРГ, например, является партия свободных демократов. С ней-то и блокируется то СДПГ, то ХДС/ХСС. В Австралии Аграрная и Либеральная партии составляют союз, противостоящий Лейбористской.

**Многопартийная система** предполагает в обществе наличие нескольких партий. При любом количестве в многопартийной системе у них должно существовать равное право для участия в выборах законодательной власти, а также разделение функций партии и государства. Авторитетная партия может стать у власти, но никогда не должна превратиться в партию власти. Многопартийность является благоприятной для общества, поскольку располагает механизмом цивилизованного прихода партий к власти, а через их конкуренцию обеспечивает выдвижение альтернативных вариантов его развития. Одновременно она служит и серьезным испытанием политической культуры и морали общества. Поэтому существование нескольких партий обретает смысл лишь в условиях правового государства.

Многопартийные системы реализуются в различных моделях. Так, например, коалиционная модель используется тогда, когда ни одна из победивших партий не располагает большинством в парламенте – органе законодательной власти. Вследствие этого победившие партии вынуждены объединяться и образовывать коалиционное правительство. Как правило, такое правительство очень нестабильно, поскольку отражает противоречивые интересы входящих в него представителей политических сил. Оно живет до очередного кризиса, после чего следуют новые выборы, которые вновь не дают из-за дробления голосов между многочисленными партиями перевеса ни одному из участников избирательной борьбы.

Двухблочная модель характеризуется тем, что в борьбе за власть соперничают два постоянных блока партий (например, правых и левых партий); системы национального согласия – когда, хотя и существуют соперничающие партии, только одна из них постоянно доминирует над всей политической системой; системы кооперации партий, характеризующиеся соглашением главных политических партий и фактическим исчезновением оппозиций.

В многопартийных системах существуют разнообразные типы межпартийных отношений, когда отдельные цели разных партий иногда совпадают, расходятся и т.д.

В политической истории применяется также классификация, согласно которой партийные системы делятся на четыре типа.

**Буржуазно-демократический.** Формировался в Европе и Северной Америке одновременно с возрастанием роли парламентских выборов как источника получения государственной власти. Эта система в своей деятельности руководствуется следующими принципами:

- легальность в борьбе за власть;
- источником власти являются всеобщие выборы;
- власть осуществляет партия либо группа партий, обеспечивающих себе поддержку парламентского большинства;
- наличие легальной оппозиции по отношению к правящей партии (партиям);
- все партии действуют на основе соблюдения этих принципов.

В буржуазно-демократической парламентской системе сформировалось множество видов партийных коалиций:

- многопартийная коалиция, когда ни одна из партий, выступающих в парламенте, не в состоянии управлять самостоятельно, и в таком случае создаётся правящая коалиция, либо однопартийное правительство (внепартийное и т.д.), не располагающее большинством в парламенте и вынужденное искать его на пути компромисса с другими партиями;

- двухпартийная коалиция – при наличии двух сильных партий, каждая из которых способна взять власть и самостоятельно осуществлять ее, имея другую партию в качестве своей оппозиции. Своеобразная двухпартийность имеет место в США, где борьбу за власть на всех уровнях ведут республиканцы и демократы;

- модифицированная двухпартийная коалиция – когда ни одна из двух основных партий не имеет абсолютного большинства мест в парламенте и должна, чтобы сформировать правительство, войти в коалицию с какой-то третьей меньшей партией, постоянно представленной в парламенте;

- двухблоковая коалиция – когда власть оказывается предметом борьбы двух партийных союзов, а партии, выступающие вне блоков, не играют существенной политической роли и обречены на маргинальность;

- коалиция доминирования – ситуация, когда одна партия самостоятельно осуществляет власть на протяжении длительного периода.

В большинстве случаев доминирующая партия соблюдает условия «общенародности», деятельности во всех социальных группах (например, до недавнего времени в Швеции социал-демократы осуществляли власть, начиная с 1932 г., а в Японии либерально-демократическая партия – с момента своего образования в 1955 г.).

**Авторитарный.** Для авторитарной партийной системы характерны следующие особенности:

- доминирующим фактором выступает государство;
- правящая партия фактически является широким общественным движением, организующим массовую поддержку политике руководящих органов государства;

- сама партия создается руководством государства с целью расширения социальной базы управления и играет второстепенную роль в процессе осуществления власти. Партийная элита не является элитой политической власти, поскольку последнюю образуют руководители центрального аппарата государства;

– допускается существование других партий – часто исключительно как элементы национальных фронтов – при сохранении доминирующей позиции руководителей государства. Неправящие партии обладают ограниченной сферой свобод, их классические функции обычно ограничиваются законом, запрещающим альтернативные выборы и оппозиционную пропаганду. Следует отметить, что модель авторитарной политической системы выступает широко распространенным инструментом политики многих государств современного мира.

**Фашистская партийная система.** В настоящее время классических фашистских систем не существует. Её «образцовый» пример был создан в середине 30-х гг. XX века в Германии гитлеровским режимом. Применительно к нему и его партийной системе можно выделить следующие типичные признаки систем подобного рода:

- существует только одна легальная партия – фашистская;
- партия руководит государством, является действенным фактором изменения в обществе, выполняя роль ведущей и доминирующей силы;
- аппарат тесно связан с аппаратом государства, партийные руководители различных уровней выполняют государственные функции;
- партия и государство организуются на иерархически-вождистских принципах;
- само возникновение фашистской партийной системы связано с кризисом демократических методов осуществления власти, причем непосредственной причиной фашистского переворота становится радикальный рост влияния левореволюционных сил.

**Социалистическая партийная система.** Фактически она оформилась после Второй мировой войны. Для неё характерна однопартийность, при которой не допускается инакомыслие, ограничиваются демократические свободы, полностью отсутствует политический плюрализм. Аппарат партии контролирует все кадровые назначения, в обществе складывается номенклатура, которая и подменяет собой законодательную, исполнительную и судебную власти.

Социалистическая партийная система сегодня в публицистике часто называется «системой гегемонистской партии». Она регулируется следующими структурными принципами, при которых все союзнические партии и организации:

- признают доминирующую роль в политической системе общества коммунистической партии;
- рассматривают строительство социализма в качестве ориентирующей и высшей цели;
- сохраняют неограниченную организационную автономию;
- соучаствуют в осуществлении государственной власти (например, через традиционное распределение государственных постов);
- разделяют ответственность за судьбу своей страны.

Анализируя обстоятельства, влияющие на возникновение той или

иной партийной системы в обществе, следует подчеркнуть, что оно обусловлено в первую очередь существующим в стране политическим режимом. Безусловно, тоталитарный режим не совместим с многопартийностью, а либеральный и демократический режимы предполагают наличие двухпартийной или многопартийной системы. Политическая практика показывает, что худшей является однопартийная система, так как при ней отсутствует здоровая конкуренция и одна партия навязывает всему обществу своё понимание его развития, идеологию и политику.

Объективный подход к оценке политического развития свидетельствует о том, что наилучшие условия для формирования демократического устройства общества создаёт многопартийная система, которая располагает большими возможностями для того, чтобы выражать интересы не только крупных, но и незначительных групп населения. Тем не менее, значительная часть политологов считает, что излишняя многопартийность не желательна и даже опасна для государства, поэтому они отдают предпочтение двухпартийной системе.

Для того, чтобы преодолеть эту многоверсионность при оценке политических систем, пожалуй, необходимо согласиться с тем, что многое зависит от исторических условий развития стран, их традиций, социального состава, запросов населения, его отдельных групп и других специфических факторов, которые не позволяют выработать единый стандарт в оценке партийных систем.

#### **4 Общественно-политические движения и организации**

Заметную роль в общественно-политической жизни, наряду с политическими партиями, играют общественные организации и движения. В отличие от партий они не претендуют на непосредственное участие в осуществлении власти и не берут на себя связанных с этим обязательств. Однако, реализуя свои специфические задачи и функции, общественные организации и движения решают задачи широкого общественного значения, вносят весомый вклад в государственное, хозяйственное, социально-культурное строительство. Формирование разветвленной системы общественных организаций и движений является показателем развитости гражданского общества, свидетельством многообразия и структурированности его интересов.

Следует выделить ряд признаков, отличающих общественные движения от политических партий.

Во-первых, общественные движения, в отличие от политических партий, не придерживаются определенной идейно-политической ориентации; в каждом из них могут участвовать люди с самыми разными интересами.

Во-вторых, общественные движения, как правило, добиваются решения лишь одной, масштабной социально-политической проблемы, имеют перед собой одну цель, а не их комплекс, как партии.

В-третьих, движения чаще всего стремятся воздействовать на власть, но сами, как правило, её не добиваются. Однако здесь следует различать общественные движения неполитического характера, которые не участвуют в борьбе за власть и не ставят своей целью изменить или укрепить существующую в данном обществе систему политических отношений; и общественные движения политического характера (или политические движения), которые пользуются политическими средствами, т.е. ведут борьбу за политическую власть или за влияние на способ осуществления этой власти.

В-четвертых, все общественные движения имеют ядро – инициативные группы, различные советы, но при этом они отличаются от политических партий отсутствием формальной иерархии и систематической дисциплины. Движения развиваются на основе солидарности и самостоятельности их добровольных участников, имеющих общие цели. Отступление от солидарности ведет к распаду движений, а усиление иерархии, организованности и дисциплины – к трансформации их в политические партии.

В-пятых, лидер политической партии обладает властью внутри партии, которая может сочетаться с его авторитетом; руководитель же общественного движения властью не обладает, а его лидерство базируется на авторитете. Таким образом, в отличие от партий общественные движения, имея определенные, но зачастую достаточно расплывчатые цели, характеризуются организационной рыхлостью (у них нет единой программы, уставных документов), открытым характером и свободным членством. Причем эти признаки общественного движения не следует оценивать как недостаток, поскольку данные особенности дают им возможность быстро трансформироваться, позволяют гибко и динамично реагировать на происходящие в обществе изменения. Следовательно, определяя сущность общественных движений, можно констатировать, что они в самом широком смысле слова представляют собой организованную общественную деятельность части граждан, сознающих свои интересы и готовых действовать в их защиту.

**Под общественным движением** понимается совместная деятельность граждан, преследующих определенные общие цели, но не имеющих четкой организационной структуры и фиксированного членства. Общественные движения отличаются массовостью, широкой социальной базой, организационной и идейной аморфностью, нестабильностью ориентации и состава, нередко стихийностью и спонтанностью действий. Связи между участниками движения носят преимущественно идейно-политический, а не организационный характер.

Типология общественных движений может проводиться по различным основаниям. По целям и сферам деятельности выделяют антивоенные, экологические, женские, молодежные движения, движение за расовое и национальное равноправие, в защиту потребителей, религиозные и многие другие.

По отношению к существующему строю общественные движения делятся на революционные, контрреволюционные, реформистские, консервативные, реакционные; по способам и методам действий – на насильственные и ненасильственные.

Общественные движения могут формироваться на различной социальной основе. Некоторые из них, например, антивоенные, экологические, национально-освободительные, носят межклассовый характер. Другие имеют ярко выраженный социально-классовый характер – рабочие, крестьянские, буржуазные, а также движения интеллигенции, фермеров, мелких собственников. Общественные движения могут группироваться и по половозрастным признакам – молодежные, детские, женские, движения пенсионеров и др. По профессиональному признаку создаются движения ученых, врачей, писателей и т.п.

Деление добровольных объединений на общественные организации и движения носит во многом условный характер, и не всегда легко их разграничивает. Общественные движения по мере усиления организационных принципов зачастую становятся основой для образования общественных организаций и даже политических партий. Так, развитие экологического движения обусловило создание различного рода экологических союзов и ассоциаций, а затем и партий «зеленых» во многих странах. Народные движения и фронты в ряде бывших республик СССР эволюционировали и оформились в национально-демократические партии.

**Общественные организации** – это внесударственные формы социальных связей, возникающие на основе групповых интересов. В содержательном плане они представляют собой различные формы социальной деятельности людей, связанные с выражением и защитой интересов определенных групп и слоев населения, включая многочисленные группировки. Профсоюзы, трудовые ассоциации, молодежные союзы, научные общества и прочие профессиональные и любительские объединения – все это примеры общественных организаций. Различие между ними и движениями относительное. Любая массовая организация функционирует как определенная форма организации социальной деятельности различных групп и слоев населения, как общественное движение, например, профсоюзное, молодежное, женское. Динамика развития общественных организаций в общественно-политические несложна. В том случае, если организация включается в политический процесс, претендуя на представление и защиту общих интересов каких-то социальных групп, она обретает общественно-политический статус и отдельные признаки партии, хотя партией в полном смысле этого понятия еще не становится. Таков, к примеру, характер польского профсоюзного объединения «Солидарность», созданного в августе-сентябре 1980 года на судовой верфи имени Ленина в Гданьске и, объединившего самые разные политические силы – от католических консерваторов и правых либералов до ультралевых социалистов и анархистов в борьбе против коммунистического режима.



К числу общественных организаций, связанных по своей профессиональной деятельности с политикой, но не являющихся партиями, относятся Международная и Национальная ассоциации политологов. Российская ассоциация политологов является добровольным объединением лиц, занимающихся исследованиями в области политической науки. В ее задачи, помимо других, входят научная экспертиза политических решений, принимаемых органами власти и управления, политическое консультирование государственных органов. Она имеет свой Устав и соответствующую структуру организации, но партией не является.

Характерная особенность современных массовых общественных движений и организаций состоит в том, что они, как правило, либо непосредственно связаны с политикой, либо косвенно влияют на качество деятельности политических институтов. Скажем, международное движение за мир породило такое специфическое явление нашего времени, как народная дипломатия, позитивная роль которой в мировой политике общеизвестна.

Общественные и общественно-политические движения и организации, в отличие от партий, более разнородны по своему социальному составу. Они возникают как на классовой, так и на классово-подобной и межклассовой основе. Так, если рабочее движение является классовым, то профсоюзное движение – межклассовым.

Общественные движения и организации различаются по многим другим признакам: по своим целям, функциям, которые они выполняют по отношению к интересам своих членов, а также по отношению к государственной власти; по месту деятельности; по видам и методам деятельности; по характеру возникновения, по способам организации и т.д. Например, по критерию бывают общественно-политические движения и организации революционные и контрреволюционные, реформаторские и консервативные, национально-демократические, общедемократические, экологические. По сферам деятельности: экономические, социальные, национальные, интернациональные, религиозные, научные, просветительские и др. По месту деятельности: местные, региональные, общегосударственные, международные, действующие в парламенте (функции и другие объединения депутатов), внутри управленческих структур, в системе учебных и научных учреждений, в религиозной среде. По характеру возникновения: стихийные и сознательно организуемые; по способу организации: клубы, ассоциации, объединения, союзы, фронты; по социальному составу: молодежные, женские, профессиональные.

**Отмечая многообразие общественных движений, можно привести следующую классификацию:**

1 По социально-классовому признаку: движения, имеющие ярко выраженный классовый характер (рабочее, крестьянское, буржуазное); движения, имеющие межклассовый, а в некоторых случаях и внеклассовый характер (национально-освободительное, антивоенное, экологическое и т.д.); движения, выражающие интересы социальных слоев, четко выделенной профессиональной группы (интеллигенции, военных, люмпен-пролетариев

и др.).

2 В зависимости от их отношения к существующему строю: консервативные, реформистские, революционные, контрреволюционные движения.

3 По национальному признаку: национально-освободительное движение, движение за самоопределение нации и др.

4 По демографическому признаку: молодежное, женское, движение ветеранов.

5 В зависимости от степени организации движения: стихийные, слабоорганизованные, высокоорганизованные.

6 По масштабам действия: международные, региональные и другие движения.

7 По методам и способам действий: легальные, нелегальные, формальные, неформальные движения.

Какими бы многообразными не были общественные движения и организации, все они так или иначе призваны выполнять две основные задачи: а) выражение и реализация групповых интересов; б) обеспечение участия членов той или иной группы или сообщества в управлении общественными делами и самоуправлении, а значит, в реализации принципов народовластия (демократии).

**В суммарном виде функции общественных организаций и движений могут быть определены следующим образом:**

– политическая социализация и мобилизация (ориентация индивида на конкретные политические роли);

– агрегация (аккумуляция) и артикуляция политических интересов;

– социальная интеграция (включение граждан в политическую систему через сотрудничество или конфликт);

– представительство социальных интересов и связь между другими политическими институтами и общественностью;

– создание дополнительных каналов политического участия, компенсирующих недостаток таковых на формально-институциональном уровне;

– моделирование новых политических структур, поиск и испытание новых нетрадиционных форм социальных связей.

Особое внимание следует обратить на внутреннюю динамику развития общественных движений. **Здесь традиционно выделяются следующие этапы их развития:**

1 Создание предпосылок движения. Они создаются либо «сверху» – путем пропагандистского воздействия узкой группы лиц на широкие массы, либо «снизу» – путем теоретического осмысления массой общего недовольства существующим положением.

2 Стадия артикуляции устремлений (здесь происходит обмен участников идеями, появляются активисты, вырабатывается более или менее развернутая программа действий).

3 Стадия агитации (пропаганда взглядов, привлечение максимального числа сторонников).

4 Стадия развернутой деятельности (четкое формирование идей, требований и проведение их в жизнь).

5 Стадия затухания общественного движения. Она предполагает два возможных итога: полную ликвидацию движения на базе достигнутых целей или отсутствия перспектив их достижения или его возрождение на новой содержательной основе.

В постсоветской России процесс образования многочисленных движений и организаций приобрёл взрывоподобный характер. На столь бурную активизацию общественной жизни оказало длительное блокирование групповых интересов, социальных ожиданий и самовыражения человека. Сложившийся жесткий водораздел между официальным, партийно-бюрократическим, и неофициальным массовым сознанием достиг критического уровня, недоверие людей к тем целям и задачам, которые пропагандировались существующими общественно-политическими организациями.

В сложившейся атмосфере, пропитанной острыми социально-политическими и идеологическими противоречиями, вначале стали возникать вне существовавшей системы организаций такие протестные движения и организации радикально-демократического характера, как народные фронты, экономические движения, объединения избирателей. Затем сформировались массовые движения внутри системных государственных, партийных, профсоюзных и молодежных структур: независимые профсоюзные организации, стачкомы, различные группы депутатов. В дальнейшем начался процесс интеграции движений и организаций, сформировавшихся как вне, так и внутри политической системы и складывания своеобразных блоков-движений: «Демократическая Россия», «Объединенный фронт трудящихся России», «Трудовая Москва», Всероссийское общественно-патриотическое движение «Русское национальное единство», Союз общественных объединений «Российское движение за новый социализм» и др. Ряд организаций и движений перерастают в политические партии, а национальные фронты в некоторых союзных республиках становятся правящими.

Прослеживая диалектику процесса формирования новых общественных движений и организаций и преобразования существовавших ранее, нельзя не отметить ряд его особенностей.

Во-первых, политизированный и идеологизированный характер подавляющего большинства движений.

Во-вторых, эволюцию большинства (национальных фронтов всех без исключения) в плане нарастания антисоциалистической, националистической и антисоветской направленности.

В-третьих, превалирование конфронтационного, разрушительного, а не созидательного моментов в ориентациях и действиях вновь возникших общественных образований.

Образовавшееся в российском обществе противостояние общественных и политических сил является свидетельством того глубокого системного кризиса, в котором Россия оказалась. В качестве выхода из него боль-

шинству учёных и политиков виделось ранее и представляется сегодня реформирование гражданского общества и политической системы на основе последовательной реализации принципов демократии и движения по пути прогресса.

Важным фактором политической жизни современного демократического общества является распространение во второй половине XX века новых социальных движений. **К ним относятся:**

- движение сторонников мира;
- движение за гражданские права;
- гражданские инициативы;
- женское движение;
- экологическое движение и др.

Как указывалось выше, общественные организации и движения не ставят своей целью завоевание и осуществление политической власти и не добиваются открытого контроля над ней. Они занимаются политической деятельностью лишь постольку, поскольку это необходимо для выполнения задач, лежащих в иной сфере общественной жизни (экономической, социальной, культурной). Но хотя общественные организации и движения не ставят перед собой непосредственно политических целей, их деятельность объективно носит политический характер. Уже сам факт пользования гражданами конституционными правами на объединение включает их в орбиту политических действий.

## 5 Становление многопартийности в России

Проблема формирования идеологически и организационно оформленных, устойчивых, массовых политических партий в постсоветской России имеет важное практическое значение. От того, как она будет решена, в конечном счете зависит, какая в стране будет политическая система и насколько она будет эффективной.

Здание эффективной партийной системы не может быть построено без партий, базирующихся на четко сформулированных идейных ценностях, понятной для общества программе действий и прогрессивных целях и задачах. Есть ли в современной России такие политические организации? Чтобы дать убедительный, аргументированный ответ на этот вопрос, необходимо вспомнить некоторые факты из нашей истории, как сравнительно давней, так и новейшей.

Зародившись в конце XIX - начале XX века, российская многопартийность прошла несколько этапов в своём становлении и развитии. 17 октября 1905 года императором России Николаем II был подписан «Высочайший манифест об усовершенствовании государственного порядка». Он предоставлял такие политические права и свободы, как: свобода совести, свобода слова, свобода собраний, свобода союзов и неприкосновенность личности и

давал формальное основание функционированию многопартийной системы.

Один из основателей социал-демократической партии, лидер меньшевиков **Ю.О. Мартов** дал характеристику политическим партиям России, возникшим и действовавшим в условиях общенационального политического кризиса в начале XX века:

1 Правые реакционно-консервативные партии в составе «Русско-монархической партии», «Союза русского народа», и «Русского собрания». Их программы предусматривали сохранение господствующих порядков, т.е. самодержавия.

2 Умеренно-консервативные партии («Торгово-промышленная партия» и «Союз 17 октября») выступали за учреждение таких порядков, при которых верховная власть в государстве принадлежала бы монарху, правительство было подчинено законам, обеспечивающим свободу слова, личности, союзов, а члены выборных органов имели бы право совещательного голоса.

3 Либерально-демократические, к числу которых относятся: «Партия народной свободы» (Конституционно-демократическая или Кадетская партия), «Партия демократических реформ», «Партия свободомыслящих», «Партия прогрессистов» и «Радикальная партия». Ведущая среди них – «Партия народной свободы» добивалась конституционного порядка: равенства всех граждан перед законом, свободы совести и вероисповедания, свободы слова и печати, собраний и союзов, разделения власти между монархом и выборными органами и др.

4 Революционные партии («Социал-демократическая партия» и партия «Социалистов-революционеров» (эсеров) боролись за демократическую республику и народовластие, предоставление полной свободы самоуправления вплоть до права отделения от России отдельным народностям. Они требовали упразднения верхних палат и главы государства, избрания всеобщим, равным, прямым и тайным голосованием палаты народных представителей, которой должно принадлежать управление страной, обеспечения неограниченной свободы слова, печати, союзов, собраний, стачек, введения 8-ми часового рабочего дня и др. В крестьянском вопросе партии выступали за экспроприацию удельных, кабинетских, монастырских и помещичьих земель без выкупа и раздела их поровну между крестьянами. Эти партии отличались друг от друга не только по социально-классовому составу, но и по средствам и методам достижения главной цели – завоевания власти.

Однако многопартийность в России просуществовала только до начала 20-х годов XX века. Произшедшие в 1917 году две революции (Февральская буржуазно-демократическая и Октябрьская социалистическая) не только привели к уничтожению царской власти в России, но, оказавшись различными по своим целям и задачам, не смогли создать необходимые условия для дальнейшего существования многопартийности.

Новая, фактически однопартийная политическая система в условиях России того времени имела более благоприятные шансы на формирование

и успех. Невысокий уровень общественного развития, неблагоприятные для Советской России внешние обстоятельства способствовали быстрому развитию и укреплению авторитаризма, а затем и тоталитаризма.

В советский период, а именно – с 30-х годов XX века до прихода М.С. Горбачева к власти в 1985 году, в российском обществе вообще не возникло массовой оппозиции. По мнению российских историков, она устранилась с политической сцены уже в 30-е годы. Появившееся же в 60–70-е годы XX века диссидентство, широкого распространения не имело.

Однопартийная система в СССР многие годы юридически не была оформлена, но с принятием в 1977 году Конституции СССР, в ст. 6 была закреплена руководящая и направляющая роль Коммунистической партии Советского Союза (КПСС).

В период горбачевской «перестройки» возникновение и образование политических организаций было связано не с демократической традицией и резкой дифференциацией общества, а с действиями правящей власти «сверху». Однопартийная система в СССР в тех условиях была достаточно эффективной. Результаты ее деятельности общеизвестны и общепризнаны самыми различными силами, в том числе враждебными советскому строю.

Отмена шестой статьи в 1991 году Съездом народных депутатов означала конец монополии на власть какой-либо политической партии. Началась новая политическая история многопартийности в России. Пришедшая на смену КПСС после крушения Советского Союза многопартийная (точнее говоря, квазимногопартийная) политическая система на самом деле объективно не могла быть подлинно многопартийной, эффективно действующей системой. Те несколько этапов своего развития, которые она преодолела в первые годы, не привели к образованию крепкого ядра и устойчивой конструкции.

В 1993 году в Министерстве юстиции Российской Федерации было зарегистрировано 80 общероссийских партий, в избирательной кампании 1995 года участвовало 43 избирательных объединения и блока, а победили на выборах только четыре: КПрФ, НДР, «Яблоко» и ЛДПР.

Новый «партийный бум» в России начался в 1996 году, когда прошли перерегистрацию и получили право участвовать в выборах 139 организаций, однако, такая многопартийность основывалась на лидерстве четырех-пяти дееспособных политических партий. К 1999 году в стране по данным Министерства юстиции насчитывалось свыше 75 тыс. разного рода партий и движений, единственной целью которых нередко являлась раскрутка «вождя» за счет партийной рекламы и приведение его в Государственную Думу. Однако имитация партийного строительства, вызвавшая безудержную диверсификацию на политическом рынке, отнюдь не свидетельствовала об обретении долгожданного политического плюрализма.

Очередной этап в партийном строительстве России связан со сменой верховной власти и избранием на пост Президента Российской Федерации В.В. Путина, затем Д.А. Медведева и снова В.В. Путина. Деятельность по-

литических партий в стране стала регламентироваться не только Конституцией Российской Федерации, но и Федеральным законом от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях», статья 3 которого гласит, что **политическая партия** – «это общественное объединение, созданное с целью участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления».

В 2009 году Дмитрий Медведев подписал закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий», в соответствии с которым с 1 января 2010 года до 1 января 2012 года в политической партии должно состоять не менее 45 тысяч членов (вместо 50 тыс. до 01.01. 2010.), с 1 января 2012 г. – не менее 40 тысяч. При этом более чем в половине субъектов Российской Федерации партия должна иметь региональные отделения численностью не менее 450 членов политической партии (до 01. 01. 2010. – не менее 500). Однако меры по сокращению количественных критериев, предъявляемых к политическим партиям, не смогли минимизировать проблемы, связанные с их регистрацией без устранения других формальных препятствий.

Наметившаяся ещё в 2003 году тенденция сокращения зарегистрированных партий (44), нашла своё отражение и в статистике последующих лет: 2006 г. (33), 2007 г. (17), 2009 г. (7)<sup>1</sup>. Россия ушла от чрезмерного политического многоцветия и многочисленных квазипартий. Осталось 7, среди которых сформировалась мощная правящая – Единая Россия (Д.А. Медведев) и проверенная десятилетиями оппозиция в лице КПРФ (Г.А. Зюганов) и ЛДПР (В.В. Жириновский), и ещё молодая, находящаяся в стадии становления Справедливая Россия (С.М. Миронов).

Выборы в Государственную Думу Российской Федерации 4 декабря 2011 года показали, что только 7 политических партий оказались способными собрать необходимое количество подписей и зарегистрироваться для участия в выборном процессе, а их результаты свидетельствуют о том, что, несмотря на громкие заявления и обещания, преодолеть 7 % барьер смогли только 4 – Единая Россия, КПРФ, Справедливая Россия и ЛДПР.

Однако в течение прошедших почти пяти лет с момента проведения последних выборов в Государственную Думу в стране снова произошёл бурный рост количества политических партий. Вместе с тем подавляющее их большинство остаются протопартиями, т.е. образованиями, для которых характерны малочисленность и организационная слабость, аморфность программ, фракционная борьба и популизм при отсутствии ощутимых резуль-

---

<sup>1</sup> Политология: учебник и практикум для академического бакалавриата / Под редакцией В.Н. Лавриненко. – 5-е изд., переп. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2016.

татов деятельности, которые могли бы заинтересовать избирателей. «Сейчас уже в десять раз больше политических партий, чем пять лет назад. Но мы с вами хорошо понимаем, что качество политической системы измеряется не числом партий, а их способностью влиять на решение проблем, которые волнуют наших людей»<sup>1</sup>. Вероятность их превращения в существенный фактор политической и гражданской жизни в обозримой перспективе незначительна, она компенсируется формированием групп интересов, лоббирования и давления, что только подтверждает мнение о формировании в России элитарного корпоративизма вместо плюралистической демократии.

18 сентября 2016 года в единый день голосования на всей территории России состоялись выборы депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации VII созыва. Они прошли по смешанной избирательной системе: из 450 депутатов 225 избирались по партийным спискам по единому федеральному округу (пропорциональная система) и 225 – по одномандатным округам (мажоритарная система). Для избрания в Государственную Думу по пропорциональной системе партиям необходимо было преодолеть 5 % барьер, а кандидатам в округах – достаточно получить относительное большинство голосов. (Следует отметить, что прежде смешанная система применялась на выборах 1993, 1995, 1999 и 2003 годов). Парламентские выборы показали, что из 77 зарегистрированных в Министерстве юстиции партий только 14 оказались способными участвовать в выборном процессе: Единая Россия, КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия, Коммунисты России, Яблоко, Партия пенсионеров за справедливость, Родина, Партия роста, Зелёные, ПАРНАС, Патриоты России, Гражданская платформа и Гражданская сила. Однако их результаты свидетельствуют о том, что преодолеть 5 % барьер смогли снова только 4 – «Единая Россия» – 54, 19 % голосов, КПРФ – 13, 34 %, ЛДПР – 13,14 % и «Справедливая Россия – 6,23 %». Представители «Единой России», как и ранее, имеют определяющее большинство в нижней палате парламента (343 мандата), КПРФ (42), ЛДПР (39), «Справедливая Россия» (16), Родина (1) и Гражданская платформа (1), представители которых победили в одномандатных округах и один кандидат-самовыдвиженец.

Партии, победившие на выборах в Государственную Думу Российской Федерации

| 2007 г.   | 2011 г.   | 2016 г.   |
|---|---|---|
| 1 «Единая Россия»                                     | 1 «Единая Россия»                                     | 1 «Единая Россия»                                     |
| 2 Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) | 2 Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) | 2 Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) |
| 3 Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)     | 3 Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)     | 3 Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)     |
| 4 «Справедливая Россия»                               | 4 «Справедливая Россия»                               | 4 «Справедливая Россия»                               |

<sup>1</sup> Путин В.В. Выступление перед депутатами Государственной Думы РФ шестого созыва 22.06.2016 г. <https://yandex.ru/search>



Анализ партийного строительства в России позволяет сделать вывод, что современная российская многопартийность является достаточно сформировавшейся системой переходного периода развития государства, в котором фактически сложилась многопартийная система с доминирующей партией («Единая Россия»), которая обладает реальной политической властью, имея большинство как в федеральном парламенте, так и в представительных органах власти регионального и местного уровней, а также контролируя исполнительную власть почти во всех регионах, городах и районах страны.

### ***Вопросы для самоконтроля***

- 1 Дайте определение политической партии.
- 2 Когда и где впервые возникли политические партии?
- 3 Когда возникли первые политические партии в России?
- 4 Перечислите основные признаки политической партии.
- 5 Какие функции выполняют современные политические партии?
- 6 Какую классификацию политических партий предложил М. Дюверже?
- 7 Сколько партий зарегистрировано Министерством Юстиции России? Назовите некоторые из них.
- 8 Назовите парламентские партии России и их лидеров.
- 9 Перечислите основные партийные системы.
- 10 Какая партийная система существует в современной России?
- 11 В чём отличие общественных движений от политических партий?

### ***Библиографический список***

- 1 Актуальные проблемы социал-демократии. Вып. 1. – М., 1990.
- 2 **Блондель, Ж.** Политическое лидерство / Ж. Блондель. – М., 1992.
- 3 **Болоцких, В.Н.** Есть ли политические партии в России? Анализ партийных программ / В.Н. Болоцких. – М. : БИБЛИО-ГЛОБУС. 2014.
- 4 **Булдаков, В.П.** Российская многопартийность: иллюзии прошлого, химеры современности / В.П. Булдаков // Полис, 2016. – № 4.
- 5 **Джанда, К.** Сравнение политических партий: исследование и теория. Современная сравнительная политология / К. Джанда ; под ред. Г.В. Голосова, Л.А. Галкина. – М., 1997.
- 6 **Каутский, К.** Терроризм и коммунизм / К. Каутский // Политические исследования, 1991. – № 2.
- 7 **Колосков, В.А.** Электронное предпочтение избирателей в крупных городах России: типы и устойчивость / В.А. Колосков, Н.А. Бородулина // Полис, 2004. – № 4.
- 8 **Кувалдин, В.Б.** От «электоральной пирамиды» к «партии власти» / В.Б. Кувалдин, М.В. Малютин // Полис, 2004. – № 1.
- 9 **Ленин, В.И.** Политические партии в России / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. Т. 21.
- 10 **Любарев, А.Е.** Голосование «против всех» мотивы и тенденции / А.Е.

Любарев // Полис, 2003. – № 6.

11 **Макаренко, Б.И.** Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте / Б.И. Макаренко // Полис. 2011. – № 5.

12 **Макаренко, Б.И.** Современные партийные системы: сценарии эволюции и тенденции развития Б.И. Макаренко, И.М. Ложкин // Полис, 2015. – № 3.

13 **Михельс, Р.** Социология политической партии в условиях демократии // Антология мировой политической мысли. Т. 2 / Р. Михельс ; отв. ред. Т.А. Алексеева. – М., 1997.

14 **Симонов, К.В.** Нужна ли России двухпартийность? / К.В. Симонов // Полис, 2015. – № 1.

15 **Токвиль, А.** Демократия в Америке А. Токвиль. – М., 1992.

## **ГЛАВА XII. ИНСТИТУТ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЫБОРОВ И УПРАВЛЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМИ КАМПАНИЯМИ**

### **1 Институт политических выборов: общая характеристика, функции и избирательная инфраструктура**

В современном цивилизованном обществе выборы являются процедурой, с помощью которой обеспечивается участие граждан в формировании представительных, законодательных, судебных и исполнительных органов государства. Выборы – это способ существования демократии, смены правящих элит, передачи власти от одних людей другим через волеизъявление народа, с ними связана реализация политических прав граждан. Успешное их проведение и признание обществом результатов является важным признаком демократичности общества, его способности решать назревшие проблемы мирными политическими средствами.

Таким образом, в демократическом государстве выборы являются одним из основополагающих политических институтов, поскольку они проявляются в качестве метода легитимации и механизма власти, а также как форма политического участия граждан в управлении государством. Совокупность формально определённых правил и приёмов, основное назначение которых состоит в обеспечении участия граждан страны в формировании ряда государственных органов, получила название избирательной системы. Её следует рассматривать в двух аспектах:

– во-первых, как порядок формирования выборных органов государственной власти и местного самоуправления, включающий избирательное право и избирательный процесс;

– во-вторых, как систему распределения мест в выборных органах после установления результатов голосования.

С формальной точки зрения, функция избирательных систем состоит в том, чтобы дать возможность избирателям выразить свое отношение к партиям и кандидатам посредством голосования; с политической – обеспечить доминирование правящей элите, сократить на парламентском уровне численность партий, формируя дееспособное большинство и не подрывая принципа представительства.

Способы, с помощью которых реализуется перевод голосов избирателей в парламентские места и властные полномочия, позволяют раскрыть понятие и типы избирательных систем. Для решения этой задачи используют ряд критериев, среди которых:

– количественный критерий, определяющий результаты – либо это один победивший, который получил большинство, либо несколько, исходя из пропорционального представительства;

– способ голосования и формы выдвижения кандидатов;

– способ заполнения и вид избирательного списка;

– тип избирательного округа – сколько мандатов приходится на округ (один или много).

Выбор в пользу каких-либо способов или методов, в совокупности формирующих своеобразие избирательной системы той или иной страны, происходит под влиянием исторических условий, сложившихся культурно-политических традиций, а иногда на основании специфических задач политического развития. Политическая наука выделяет два основных типа избирательных систем: **мажоритарную и пропорциональную**.

Мажоритарная система предполагает формирование большинства и мирится с диспропорцией между количеством поданных голосов и полученных мандатов, в то время как пропорциональная избирательная система стремится к тому, чтобы партии были представлены в соответствии с количеством отданных за них голосов. В настоящее время пропорциональная система действует в большинстве западных стран и почти исключительно применяется в странах Латинской Америки. Все пропорциональные системы весьма различаются между собой, хотя их объединяет общий принцип пропорциональности.

Мажоритарные избирательные системы, несмотря на их разновидность, относительно одинаковы во всех странах, где они используются. Принципы мажоритарной системы нашли применение в Великобритании, США, Франции, Беларуси. В российской политической практике она используется:

- при выборах Президента страны;
- при выборах половины состава депутатов представительных органов государственной власти;
- при проведении выборов в муниципальные органы власти.

Главными факторами, позволяющими определить типы избирательных систем, являются способ голосования и метод распределения парламентских мандатов и правительственных полномочий. Следует заметить, что чистых систем в виде мажоритарной или пропорциональной в мире не существует. Их можно представить в виде непрерывной совокупности. Каждая из избирательных систем обладает своими достоинствами и недостатками, которые законодатель пытается уравновесить или приспособить в соответствии с собственными политическими целями, формируя смешанные пропорционально-мажоритарные системы.

Политологи выделяют такие виды смешения как: структурный и линейный. Применение первого возможно только в двухпалатном парламенте: здесь одна палата избирается исходя из мажоритарного начала, а вторая – из пропорционального. Линейный вид предусматривает применение тех же принципов, но для части парламента, как правило, в соотношении «50 на 50».

В зависимости от характера взаимодействия государства и гражданского общества можно выделить следующие типы политических выборов:

1 Для различных авторитарных режимов характерны выборы, при которых гражданское общество подчинено государству. Все основные решения о составе депутатов и содержании предвыборных программ принимаются заранее политическим руководством страны (хунтой, олигархией, монопольной партией и т.п.).

2 Второй тип политических выборов формируется при неустойчивом равенстве сил государства и гражданского общества. Он часто встречается в странах, где демократические режимы еще не имеют глубоких корней, а устремления лидеров государства наталкиваются на противодействие антидемократических сил. При этом избранные народом представительные органы власти нередко прекращают свое существование в результате насильственных действий.

3 Третий тип выборов, характерный для демократических режимов, основывается на подчинении государства гражданскому обществу.

Типология политических выборов может основываться и на принципе разделения властей, т.е. выборы в законодательные, исполнительные и судебные органы власти.

Политические выборы в законодательные органы власти (парламенты, собрания представителей, законодательные собрания, думы и т.д.) характерны для большинства стран с развитой демократической системой.

В демократических странах всё чаще используется и принцип выборности глав государств и руководителей исполнительной власти: Президента и губернаторов – в США, Президента и префектов – во Франции, Президента страны и руководителей субъектов Федерации – в России и т. д.

В некоторых странах принцип выборности используется для отбора представителей судебной власти: судей, судебных заседателей, присяжных поверенных. Однако чаще, для того чтобы обеспечить независимость и политическую неуязвимость судей, создавая тем самым в государстве систему сдержек и противовесов, их выборы заменяются назначением, иногда пожизненным.

В соответствии с территориальным представительством можно выделить политические выборы в государственные (федеральные) органы власти (парламент, президент); в региональные органы власти (главы республик, губернаторы штатов, краёв и областей, депутаты земельных, краевых, областных и других территориальных органов власти), выборы в местные (муниципальные) органы власти или органы местного самоуправления (бургомистры, мэры, главы администраций, депутаты собраний, дум, советов и т.д.). Одной из разновидностей территориального представительства являются выборы депутатов в международные органы, например, в Европарламент.

Выборы в органы власти могут быть всеобщими и локальными. Всеобщие выборы проводятся в масштабах государства или региона, локальные – при создании новых административно-территориальных образований или выбытии представителей (по причинам недееспособности, отзыва, смерти, изменения избирательного законодательства и т.д.). Кроме того, выборы

бывают очередными и досрочными, при этом легитимность досрочных выборов не должна вызывать сомнений, так-так в развитых демократических странах они проводятся в соответствии с конституцией.

При организации избирательной кампании необходимо учитывать основные виды ориентации типичного избирателя, которые могут быть:

- идеологическими (на определенную систему взглядов);
- партийными (на определенную позицию, программу);
- проблемными (на определенный способ решения социальных проблем).

Избирательная кампания может строиться с помощью трех подходов: имиджевого, идейного и символического.

**Имиджевый подход** предполагает создание и продвижение имиджа, отвечающего ожиданиям. При его создании апеллируют к эмоциям и чувствам избирателей, представляя имиджирующую информацию в визуальной, вербальной, событийной и мифологической формах.

**Идейный подход** основывается на уникальности политического предложения, отвечающего на вопрос: «Почему, зачем кандидат (партия) идет во власть?»

**Символический подход** предполагает продвижение и внедрение символов и знаков в массовом сознании избирателей, в качестве которых могут выступать лозунги, эмблемы, цвета, объединённые общей идеей.

В целях обеспечения соблюдения демократических принципов и существующего законодательства в ходе проведения выборов создаётся необходимая избирательная инфраструктура. Правовой основой для её создания является избирательное законодательство, которое формирует нормативную базу демократических выборов и определяет права и обязанности всех участников избирательного процесса.

Первой международной нормой в области избирательного права является Всемирная декларация прав человека, утверждённая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года. Она гласит, что «каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или посредством свободно избранных представителей. Воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить своё выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве путём тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования».

Следующими этапами подготовки правовой основы для создания избирательной инфраструктуры были Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый в 1966 году и Документ копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, провозглашающих права граждан выражать свою волю в ходе подлинных выборов, голосовать и быть избранными.

26 марта 1994 года Советом Межпарламентского Союза 129 государств была принята Декларация о критериях свободных и справедливых

выборов, подтверждающая вышеназванные документы и предписывающая государствам:

- «установить действующую, беспристрастную и недискриминирующую процедуру регистрации избирателей;

- способствовать становлению и свободной деятельности политических партий, регулировать, по возможности финансирование политических партий и избирательных кампаний, обеспечивать разделение партии и государства, устанавливая равные условия для соперничества в ходе выборов;

- принимать национальные программы гражданского образования, обеспечивать условия для ознакомления с избирательными процедурами и правилами» и др.

Эти и другие рекомендации побуждают государства приводить избирательное законодательство в соответствие с международными правовыми нормами, но при этом страны сами определяют избирательную систему, структуру представительного органа власти, структуру и порядок выборов органов местного самоуправления, систему вотирования при выборах представителей в различные органы власти, систему контроля и меры ответственности за нарушение избирательного законодательства и т.д.

Так в Российской Федерации при выборах в Государственную Думу в 1993, 1995, 1999, 2003 и в 2016 гг. использовалась смешанная избирательная система, при которой 225 депутатских мандатов получают кандидаты, одержавшие победу в мажоритарных округах, и ещё 225 получают кандидаты, включённые в партийные списки в соответствии с пропорциональной системой представительства.

Однако выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва, состоявшиеся 2 декабря 2007 года, были первыми, на которых барьер для партий, проходящих в Думу по партийным спискам, повышен с 5 % до 7 %. Кроме того, законодательно убраны нижний порог явки и возможность голосовать против всех, отменена мажоритарная система и голосование по одномандатным округам, членам одной партии запрещено проходить по спискам другой, а партиям объединяться в выборные блоки.

4 декабря 2011 года впервые депутаты Государственной Думы избирались на пять лет. Выборы проходили по пропорциональной избирательной системе – все 450 депутатов избирались по партийным спискам по единому федеральному округу, а затем депутатские мандаты распределялись пропорционально проценту набранных партиями голосов. К участию в выборах были допущены все официально зарегистрированные в Министерстве юстиции политические партии.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации определена и структура представительного и законодательного органа власти страны. Им является Федеральное Собрание, состоящее из двух палат. Нижняя палата – Государственная Дума избирается в соответствии в порядке, описанным выше, а верхняя – Совет Федерации формируется путём делегирования 2-х представителей от каждого из 85 субъектов (регионов) Федерации.

Избирательная инфраструктура в России является предметом заботы всех ветвей власти. Законодательные органы разрабатывают нормативную базу избирательных кампаний, органы исполнительной власти осуществляют материально-финансовое обеспечение, судебные органы рассматривают споры, возникающие в ходе избирательных кампаний. Важную информационно-пропагандистскую задачу выполняют средства массовой информации, освещающие подготовку, проведение и итоги выборов. Но ключевая роль в избирательной инфраструктуре страны принадлежит избирательным комиссиям, которые представляют собой сложившуюся систему, состоящую из Центральной избирательной комиссии (ЦИК) и периферийных избирательных комиссий.

**Периферийная структура избирательных комиссий включает в себя:**

- 1 Избирательные комиссии субъектов Федерации.
- 2 Окружные избирательные комиссии.
- 3 Территориальные (городские и районные).
- 4 Участковые избирательные комиссии.

Система избирательных комиссий в современной России занимает государственно-общественное положение. Это связано с тем, что с одной стороны, они формируются государственными органами и их деятельность финансируется государством, что свидетельствует о государственном характере этого органа. С другой – значительное количество членов избирательных комиссий работают на общественных началах и это подчёркивает их общественный характер. Вместе с тем, избирательные комиссии обладают широкими властными полномочиями: их решения, касающиеся выборов, носят обязательный характер для всех органов государственной власти и местного самоуправления.

Важным элементом избирательной инфраструктуры являются такие административно-территориальные формирования, как избирательные округа и избирательные участки.

**Избирательные округа** – это территориально-поселенческие образования, от которых избираются представители в органы власти. К примеру, для избрания депутатов Государственной Думы РФ создаются два вида избирательных округов:

1 Федеральный избирательный округ для выборов по пропорциональной избирательной системе, которым является вся территория России. По этому округу избирается 225 депутатов в составе списков партий, избирательных объединений и блоков. Регистрация партийных списков осуществляется Центральной избирательной комиссией.

2 Одномандатные избирательные округа для выборов по мажоритарной системе. В этом случае вся территория России разбивается на 225 округов, от каждого из которых избирается один депутат. Регистрацию кандидатов в одномандатных округах производят окружные избирательные комиссии.



Первичными территориальными единицами при проведении выборов являются **избирательные участки**, которые создаются внутри избирательных округов и не могут пересекать их границы. Избирательный участок может охватывать часть территории населённого пункта, весь населённый пункт или несколько населённых пунктов, близко расположенных друг к другу.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что избирательные системы многих стран мира и современной России постоянно претерпевают существенные изменения, которые во многом обусловлены складывающейся политической ситуацией. Политическая элита находится в поиске наиболее эффективных избирательных технологий, необходимых для реализации стоящих перед ней политических задач. Поэтому в настоящее время говорить об окончательно сложившейся избирательной системе было бы неправомерно.

## **2 Механизмы управления избирательными кампаниями**

В широком смысле, как отмечают исследователи, избирательной кампанией называют регламентированный законом и организуемый избирательными комиссиями набор мероприятий по организации свободного волеизъявления граждан, в более узком смысле избирательная кампания – это действия кандидата (партии) и его команды, направленные на обеспечение желательного результата выборов. Избирательная кампания, понимаемая в широком смысле, включает в себя, помимо кампаний всех кандидатов, также и соответствующие действия администрации, избирательных комиссий и вообще всех лиц и организаций, так или иначе задействованных в выборном процессе<sup>1</sup>.

Эффективность избирательной кампании и выборов в целом зависит от активности избирателей. Практика показывает, что как форма электорального поведения она является результатом социально-психологических и мотивационных процессов, актуализирующихся у избирателей в ходе проведения выборов. Однако на практике возникает ряд затруднений, которые вызваны тем, что повышение электоральной активности часто достигается набором приемов избирательных кампаний, среди которых преобладают методы административного и материального воздействия на избирателей. Эффективность данных методов невысока, поскольку они рассчитаны не на все социальные группы, и, кроме того, многократное их применение вызывает привыкание и теряет прежнюю степень воздействия.

Существуют также так называемые «грязные» технологии, которые идут в разрез с юридическими и этическими нормами, снижают избирательную активность, позитивную социальную мотивацию и инициативу. В прак-

---

<sup>1</sup> Малкин Е., Сучков Е. Основы избирательных технологий и партийного строительства. – 5-е изд. – М.: SPSL- «Русская панорама», 2003.

тике политических выборов методы административного воздействия принято называть административными ресурсами, которые, к сожалению, ещё остаются атрибутом российских выборов и избирательных кампаний и проявляются в виде принуждения предпринимателей, руководителей предприятий и учреждений к перечислению денежных средств в избирательные фонды кандидатов, принуждение государственных и муниципальных служащих и работников государственных учреждений к голосованию за определённых кандидатов, препятствие регистрации неугодных кандидатов путем давления на них или их бизнес, подключение информационного ресурса и замалчивание неугодных кандидатов, проведение спецмероприятий правоохранительных органов в избирательных штабах и т. д.

В современной России за прошедшие двадцать пять лет её истории выстроилась избирательная индустрия с особой технологией, сформировался отряд политтехнологов, консультантов и менеджеров, чьей специальностью стала организация избирательных кампаний, в процессе проведения которых происходит манипуляция общественным сознанием. Известный американский ученый профессор Герберт Шиллер на протяжении длительного времени выступавший с острой критикой системы американской буржуазной журналистики и её методов и приемов, ещё в 1980 году отмечал, что конечной целью манипулирования сознанием является формирование такого качества у индивида, как пассивность, при этом содержание и форма средств массовой информации – мифы и средства их передачи – полностью опираются на манипуляцию, и при успешном применении они неизбежно приводят к пассивности индивида, к состоянию инертности, которое предотвращает действие, чего и стремятся добиться средства массовой информации и вся система в целом, так как пассивность гарантирует сохранение статус-кво<sup>1</sup>.

Эффективность такого рода воздействия, которому подвергается часть электората, заключается в том, что создаётся субъективное ощущение полной естественности и свободы, и иллюзорное представление, что политический выбор произведён на основе его «личного мнения». Для всякого манипулирования характерна закрытость, иллюзия, невидимый механизм, психологическое воздействие на сознание с целью формирования тех или иных убеждений или предпочтений. Успех манипуляции гарантирован, когда манипулируемый верит, что все происходящее естественно и неизбежно. В целом, для манипуляции требуется фальшивая действительность, в которой ее присутствие не будет ощущаться. В процессе манипулирования происходит преднамеренное отклонение массового сознания от реальной действительности.

Большую роль в ходе манипулятивного воздействия на политическое сознание и поведение избирателей играют средства массовой информации, которые формируют определенное, как правило, одномерное мышление, ли-

---

<sup>1</sup> См. Шиллер Г. Манипуляция сознанием. – М., 1989.

шающее человека способности составить целостную картину мира. Если говорить о последствиях политических манипуляций, то следует отметить, что они весьма серьезны, поскольку касаются не только отдельно взятой личности, но и общества в целом, развитие которого, его социально-политическое будущее зависят от того выбора, который был сделан в конкретный исторический период времени в ходе избирательного процесса.

Вместе с тем, политика без манипулирования невозможна, поскольку она, согласно макиавеллистскому подходу, это – во многом искусство манипулирования людьми. И, несмотря на то, что оппоненты этого подхода считают необходимым соблюдение общепринятых норм морали в политике, достижение этого идеала вряд ли осуществимо, поскольку мораль находится в плоскости вечного мира ценностей, общепринятых для всего человечества, а политика – изменчива, она подвержена ветру перемен, управляемому не кем иным, как человеком – самым изменчивым существом из существующих в нашем мире.

Следует отметить, что политическое манипулирование всегда использовалось политическими деятелями, хотя формы его воздействия в различные эпохи и в различных государствах отличались. Цель политической манипуляции – получение, реализация и сохранение власти. На нынешнем этапе жизни российского общества эти цели достигаются путем выборов, в ходе которых успех невозможен без значительной общественной поддержки. Следовательно, цели манипуляторов сводятся к формированию у избирателей определенного мнения и побуждению поддержать на выборах данную социальную группу или конкретного кандидата.

### **3 Институт политических выборов и его особенности в современной России**

Институт политических выборов в России имеет достаточно давнюю, но прерывистую историю. Его истоки уходят к вечевому правлению в Новгородской феодальной республике, которое предполагало выборы епископа, посадника и тысяцкого и сословно-представительной монархии с её Земским Собором XVI–XVII вв. В начале XX столетия мощный подъем демократического движения, вызванный первой русской революцией, привел к закону о выборах в первую Государственную Думу от 11 декабря 1905 г., который трудно назвать демократическим, так как он обеспечивал неравное представительство разным социальным слоям населения. За весь период своего существования (1906–1917 гг.) Государственная Дума избиралась четыре раза и дважды распускалась Николаем II досрочно.

В советскую эпоху, после перехода к однопартийной системе, а затем ликвидации внутривластной оппозиции, выборы приобрели чисто формальный характер и превратились в «выборы без выбора». Положение начало меняться в очень ограниченном масштабе сначала на выборах в местные органы власти в 1987 году, а затем и в 1989 году на выборах Съезда народных депутатов, где было применено альтернативное голосование.

17 марта 1991 года состоялся первый в истории страны всенародный референдум, а 12 июня того же года – первые в истории России президентские выборы.

Нынешняя избирательная система России сложилась в результате крупномасштабной избирательной реформы, начавшейся всенародным голосованием 12 декабря 1993 года новой Конституции Российской Федерации, ст. 32 которой гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме». Её положения своё дальнейшее выражение нашли в Федеральных законах «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации», «О выборах Президента Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» и «О референдуме Российской Федерации».

Однако процесс становления института политических выборов в России отличается сложностью, которая заключается в попытке в рекордные сроки внедрить опыт стран, в которых демократия складывалась веками на основе таких ценностей, как индивидуальная свобода, личная ответственность, рациональность мышления и действия, справедливость и равенство возможностей, что способствовало подлинному становлению правового государства в западноевропейском обществе.

В сравнении с западноевропейскими ценностями, ставшими основой формирования демократического порядка в странах Западной Европы и Америки, российские имеют принципиальные и онтологические отличия, характеризующие совершенно иной тип личности и общества, в котором коллективно-общинная или коллективистская система ценностей способствовала формированию иного политического и социального порядка, существовавшего на российской земле веками.

На протяжении сложного исторического пути в России сформировалось особое понимание закона и права, в основе которого фундаментальная роль отводится такому понятию, как «справедливость». Справедливость ставилась выше права, и это было не просто сохранением в российской жизни традиционно-общинных форм социальной регуляции, но и являлось нравственной своеобразной самозащитой личности в неправовом социальном пространстве. Идея социальной справедливости стала основной и для социалистического общества. Более того, сегодня идея справедливости по-прежнему высоко ценится в России, что нашло отражение в Федеральном законе о выборах в Государственную Думу Российской Федерации, в статье, регламентирующей ограничения при проведении предвыборной агитации:

«не может рассматриваться как разжигание социальной розни предвыборная агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости» (ст. 62)<sup>1</sup>.

Такая значимая роль справедливости перед правом объясняется нестабильностью и противоречивостью российских законов, исполнение которых часто является «необязательным», а порой и невозможным. Таким образом, идеал справедливости, воспринимаемый российским сознанием в качестве мерила нравственной жизни человека, по своей природе не совместим с теми принципами, которые легли в основу демократии на Западе.

Если рассматривать избирательную кампанию своеобразным продуктом политической системы и политической культуры общества в целом, то она является результатом комплекса факторов исторического, цивилизационного, социального, экономического, политического и т.п. характера, которыми определяется символическое и практическое содержание, а также степень эффективности избирательных кампаний<sup>2</sup>.

Институт политических выборов в России в процессе своего формирования в XX–XXI вв. прошел **несколько этапов**:

1 Политические выборы в условиях командно-административной системы. Народ послушно голосовал за предложенного кандидата, который автоматически побеждал, т.е. выбора как такового не было.

2 Политические выборы в условиях формирующейся демократической системы. Это – период смуты, когда выборы носили несколько стихийный характер, что соответствовало уровню политического сознания россиян.

3 Политические выборы с опорой на политические движения или иные группы поддержки. На этом этапе меняется отношение к выборам, формируется политическая, партийная идентичность; на политической сцене обретают более прочный статус ряд политических партий, сохранивших свое влияние и власть и на данный момент.

4 Политические выборы с привлечением политтехнологов. К организации выборного процесса стали привлекаться люди, чьей профессией является организация предвыборных кампаний. Новый тип выборов показал свою большую эффективность, что укрепило практику приглашения при организации предвыборных кампаний политических консультантов и имиджмейкеров.

5 Современные политические выборы. Этот тип выборов уже получил широкое распространение в России, и его контуры уже достаточно чётко просматриваются в политических кампаниях, прошедших в последние годы. На этой стадии политических выборов к власти приходит управленческая команда, сформировавшаяся в процессе конкурентной борьбы и выдержавшая ее, доказавшая свои преимущества и утверждающая способ

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // [http://www.cikrf.ru/\\_3/zakon/zakon\\_67/zakon\\_67.htm](http://www.cikrf.ru/_3/zakon/zakon_67/zakon_67.htm)

<sup>2</sup> Кошелюк М.Е. Технологии политических выборов. – 2-е изд., перераб. доп. – СПб.: Питер, 2004. – С.34.

своих действий в качестве эталона государственной управленческой деятельности.

При формировании современной российской модели избирательной системы необходимо учитывать социокультурные особенности формирования политического процесса в стране. Сегодня в России можно выделить, по крайней мере три зоны, в которых господствуют различные политические субкультуры, условно подразделяющиеся на западную, азиатскую и русскую.

**Западная субкультура** охватывает столицы и крупные промышленные центры России. Ее отличительная особенность – вера в эффективность западной парламентской демократии и в возможность безболезненного перенесения либерально-демократической традиции на российскую почву. Одновременно приверженцы этой модели надеются на бескорыстную помощь западных стран при установлении демократических режимов.

**Азиатская субкультура** господствует в автономиях Северного Кавказа, Поволжья и в ряде других. Здесь политика более отделена от повседневной жизни людей. Парламентская демократия и демократические выборы часто искажаются общинными и клановыми отношениями, формальные выборы лишь легитимизируют те решения, которые приняты старейшинами и влиятельными людьми. Поэтому демократия культивируется здесь декоративно, граждане мало влияют на тех, кто облечен властью. Политические отношения обусловлены сложной системой традиций феодального и дофеодального происхождения, а их нарушение грозит властителям отрешением от власти.

Особенности азиатской субкультуры: почтение к старшим по возрасту, особая роль религии, терпимость к коррупции в политике, отстраненность женщин от политической жизни. Избирательное поведение в рамках азиатской политической субкультуры мобилизовано высшими органами власти и влиятельными членами социальных общностей и не является автономным, совершаемым согласно свободному индивидуальному выбору, как в западной политической субкультуре.

**Русская субкультура** охватывает остальную часть страны. Её носителями являются преимущественно сельские жители, а также избиратели средних и малых городов. Принято считать, что русская политическая субкультура является промежуточной между западной и азиатской, включая в свой состав представления и образцы поведения той и другой субкультур. Особая роль в ней принадлежит и всегда принадлежала интеллигенции, которая видела (частично это характерно и для современной интеллигенции) себя в постоянном духовном поиске, в оппозиции политическому режиму, не выражающему волю и интересы народа.

Таким образом, относительно России достаточно сложно делать какие-либо выводы в плане применения апробированных на Западе избирательных технологий, поскольку самобытность и особенность российского государства требует иного подхода к формированию и исследованию его

избирательной системы. Речь может идти только об общих принципах организации политических выборов, которые являются основополагающими при организации выборов и в России.

Организация выборов производится на основе двух принципов:

– принципа тайного голосования, исключающего возможность какого-либо контроля за волеизъявлением избирателя;

– принципа добровольного участия в выборах, который проявляется в том, что участие в выборах является совершенно добровольным и за неучастие в выборах для избирателя не наступает никакой ответственности.

В основе организации выборов и формирования выборных органов государственной власти находятся принципы избирательного права, которые отражают изменения внутриполитической ситуации в стране, уровень общественного правосознания и политической культуры.

Современное избирательное право Российской Федерации сформировано на основе общепризнанных мировым сообществом принципов, нашедших отражение в международно-правовых документах, таких, как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и др. Одним из наиболее существенных показателей перехода России от тоталитаризма к гражданскому демократическому обществу является реализация свободного волеизъявления всего населения в процессе выборов органов государственной власти на всех его уровнях – от федерального до местного.

Вместе с тем, несмотря на заявления ряда политических деятелей страны о том, что процент явки избирателей в последние годы в России, в том числе и в сентябре 2016 года (47,88 %), соответствует общеевропейскому уровню, электоральное поведение россиян образцом высокой активности и политического сознания пока признавать рано. Особенно это касается современной российской молодежи, значительная часть которой ещё слабо интересуется политикой, неактивно участвует в политической жизни страны, и для этого есть причины, связанные, прежде всего, со слабой степенью эффективности деятельности государственных органов управления и затянувшимся социально-экономическим кризисом в стране, из-за которого молодежь все свои силы и энергию обратила в русло адаптационных стратегий, связанных с достижением материального благополучия и статуса.

Причиной низкой эффективности функционирования института политических выборов в Российской Федерации является и недостаточная развитость системы социального представительства. Следует признать, что система российского политического элитогенеза ещё далека от своего завершения. Государство и общество находится только в начале пути по расширению возможности принятия участия в нём различных социальных и профессиональных слоев населения. Сама же социальная структура российского общества нуждается в дальнейшем совершенствовании, которое должно способствовать созданию полноценной системы политического представительства интересов различных групп.

Кроме того, на электоральной практике россиян сказывается и многонациональность российского государства. В последние годы руководством страны активизировалась деятельность по учёту и удовлетворению интересов народов, проживающих на территории Российской Федерации и формированию общенациональной платформы как интегрирующего фактора в российском обществе. Однако тенденции этноцентризма и этнонационализма, ставшие реальностью нашего общества и порождающие многочисленные проблемы в различных сферах жизнедеятельности государства, актуализируют проблему её создания.

Демократизация российского общества – процесс длительный, и его результативность предсказать достаточно сложно в силу историко-культурной специфики политического развития российского государства и общества.

### ***Вопросы для самоконтроля***

- 1 Дайте определение избирательной системы.
- 2 Что представляют собой мажоритарная и пропорциональная избирательные системы?
- 3 В чём состоит особенность смешанной избирательной системы?
- 4 Какие типы политических выборов существуют в политической практике?
- 5 Назовите основные этапы избирательной кампании.
- 6 Как бы вы охарактеризовали электоральное поведение российских граждан в последние годы?
- 7 Объясните значение понятий «контрреклама» и «антиреклама» в контексте проведения избирательной кампании.
- 8 Назовите типы голосования, предусмотренные системой вотирования.
- 9 Что представляет собой политическая манипуляция, и какова её основная цель?
- 10 Сегодня в России можно выделить, по крайней мере, три зоны, в которых господствуют различные политические субкультуры. Назовите и охарактеризуйте их.

### ***Библиографический список***

- 1 **Арон, Р.** Эссе о свободах / Р. Арон. – М. : Праксис, 2005.
- 2 **Бондаренко, С.В.** Особенности создания и функционирования площадок «электоральной демократии» / С.В. Бондаренко // Полис. – 2011. – № 5.
- 3 **Бусыгина, И.В.** Германский федерализм: история, современное состояние, потенциал реформирования / И.В. Бусыгина // Политические исследования. – 2000. – № 5.
- 4 **Воронкова, О.В.** Российский истеблишмент: пути и методы обновления / О.В. Воронкова, А.А. Сидорова, О.В. Криштановская // Полис. – 2011. – № 1.



- 5 **Грачёв, Г.А.** К оценке политической стабильности по результатам голосования на выборах Г.А. Грачев // Полис, 2011. – № 5.
- 6 **Забурдаева, Е.** Политическая кампания. Стратегии и технологии / Е. Забурдаева. – М. : Аспект Пресс, 2012.
- 7 **Засурский, Я.** Выборы в новом медийном пространстве / Я. Засурский. – М. : ИКАР, 2015.
- 8 **Захаров, И.** Избирательное право Российской Федерации / И. Захаров, А. Кокотов. – М. : Юрайт, 2012.
- 9 **Истон, Д.** Категории системного анализа политики. Антология мировой политической мысли. Т. 2 / Д. Истон ; отв. ред. Т.А. Алексеева. – М., 1997.
- 10 **Кошелюк, М.Е.** Технология политических выборов / М.Е. Кошелюк. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2004.
- 11 **Кучин, А.** Избирательная кампания кандидата, избирательного объединения (правовой аспект) / А. Кучин. – М. : LAP Lambert Academic Publishing, 2011.
- 12 **Кынев, А.** Региональные и местные выборы 8 сентября 2013 года. Тенденции, проблемы и технологии А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. – М. : Либеральная Миссия, 2014.
- 13 **Кынев А.** Региональные и местные выборы 2014 года в России в условиях новых ограничений конкуренции / А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. – М. : Либеральная Миссия, 2015.
- 14 **Макаренко, Б.И.** Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте / Б.И. Макаренко // Полис. – 2011. – № 1.
- 15 **Малкин, Е.** Основы избирательных технологий и партийного строительства / Е. Малинин, Е. Сучков. – 5-е изд. – М. : Русская панорама, 2003.
- 16 **Орлов, А.** Электоральное право и электоральный процесс в странах Латинской Америки / А. Орлов. – М. : МГИМО-Университет, 2014.
- 17 **Шиллер, Г.** Манипуляторы сознанием / Г. Шиллер. – М., 1980.
- 18 **Штурнева, М.** Подкуп избирателей в российском избирательном праве / М. Штурнева. – М. : LAP Lambert Academic Publishing, 2011.

## ГЛАВА XIII. ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

### 1 Природа и место политического сознания в политике

Политическое сознание – одна из основных форм общественного сознания. Оно способно опережать практику, прогнозировать развитие общественно-политических процессов, оказывать значительное воздействие на политическую жизнь и динамику политической культуры общества.

Политическое сознание представляет собой отражение политической реальности в её связях и процессах, которое проявляется как в определенном отношении общества к политике, так и в уровне знаний о самой политике и её действительности. Таким образом, в политическом сознании осмысливается политический опыт конкретного общества, формируются ориентации по отношению к политическим институтам, к власти и т.д.

Политическое сознание – это целостное, структурно сложное духовное образование, включающее чувства, образы, настроения, убеждения, мнения, идеи и теории, отражающие реальные политические отношения и являющиеся результатом активной мыслительной деятельности. Оно взаимосвязано и взаимодействует с другими формами общественного сознания: экономическими воззрениями, правовыми теориями и нормами, философскими учениями, нравственными концепциями, эстетическими ценностями и художественными взглядами.

Возникновение политического сознания связано с появлением государства и политической организации общества. Политизация общественного и индивидуального сознания происходит в связи с формированием политической власти, институтов социального управления и возникновения социального неравенства. Необходимость для общества государственных образований и систему норм поведения людей в политическом пространстве обосновали в своих учениях Платон, Аристотель и другие учёные древности. Однако генезис политического сознания предопределяется не только общественными отношениями, становлением органов власти и управления, но и развитием таких форм общественного сознания как мораль, религия, наука и правосознание.

Политическое сознание является продуктом рационального, эмоционального и волевого освоения людьми содержания политических отношений и их особенностей. Его можно определить как комплекс идей, теоретических концепций, взглядов, представлений, мнений, оценочных суждений, эмоциональных состояний субъектов политических отношений.

Политическое сознание – это органическая часть политической деятельности, поскольку почвой, на которой непосредственно произрастают политические чувства, отношения, взгляды, идеалы, ценности и т.д., является политическая действительность. Процесс, в ходе и на основе которого возникают, формируются, развиваются и отмирают разнообразные явления

политического сознания, есть политическая практика. Политическая реальность, вызывая к жизни соответствующие представления и взгляды, затем сама выступает формой их практической реализации, в том смысле, что люди участвуют в политической жизни, творят практическую политику, руководствуясь определенными идеями, т.е. сознательно.

Политическое сознание характеризуется динамичностью, изменчивостью, что связано со спецификой политического бытия, которая заключается в том, что политические структуры и отношения могут быть радикально изменены в течение нескольких месяцев и даже дней. Данный факт убедительно подтверждают события новейшей истории, связанные, как минимум, с двукратной скоротечной сменой общественно-политического строя России за относительно недолгий по историческим меркам период времени.

Базовым пластом политического сознания являются психолого-политические состояния человека, формирующие предпосылки для его ориентации в мире политики. Из этого следует, что социально-политическое пространство, а также сложившиеся политические традиции, идеология, функционирующие в единстве с исторически обусловленной социально-психологической средой, играют по отношению к политическому сознанию роль детерминирующего фактора, обуславливающего стремление индивида адаптироваться к тем или иным групповым политическим интересам, составить конкретное представление о государстве, власти и определить своё отношение к ним. В зависимости от степени предопределения и характера взаимодействия индивидов в социально-политическом пространстве политическое сознание личности, социальной группы, общества начинает выполнять функции:

- когнитивную (cognition – знание, познание – потребность в познании человеком различных сторон мира политики);
- идеологическую (необходимость в популяризации собственного видения политического мира, в сплочении политических партий, наций и государств и в сохранении завоеванных властных позиций);
- коммуникативную (обеспечение взаимодействия субъектов политики с институтами власти);
- прогностическую (способность индивидов и групп к формулированию целей, перспективной оценке направлений развития политических процессов);
- воспитательную (возможность влиять на политическое поведение в соответствии с определенными целями, идеалами класса, нации, государства);
- познавательную (представляющую систему знаний об окружающем мире политики);
- интегрирующую (обеспечивающую объединение социальных групп общества на основе общих ценностей, идей и установок);

- регулятивную (служащую ориентиром участия в политической жизни, событиях);
- нормативную (создающую общепринятый образ будущего);
- оценочную (способствующий в ориентации в политической жизни и оценке политических событий).

Становление политического сознания проходит через ряд этапов:

1 Включённость субъектов сознания в систему политических отношений, политизация личности, социальной группы, общества.

2 Зарождение политических ориентаций.

3 Накопление политических знаний.

4 Политическое самоопределение.

5 Осознанные политические действия<sup>1</sup>.

На формирование политического сознания каждого народа существенное влияние оказывает его менталитет. Он аккумулирует в себе совокупность сознательного, подсознательного и бессознательного истории и культуры данного народа, общности, поэтому ментальные установки, проявляющиеся в отношении к чему-либо, в любой деятельности, своими корнями уходят в глубокое историческое прошлое, формируя определенный тип мышления, идеологии, веры и т.д. Менталитет – это душа народа, конкретный тип человеческого духа, характеризующийся неким духовным единством, спаянным многочисленными поколениями.

В политическом сознании достаточно четко выявляется роль психологического компонента. Политико-психологические явления оказывают неоднозначное воздействие на поведение субъектов: организующую и дезорганизующую, стимулирующую и тормозящую, активизирующую и парализующую, созидательную либо разрушительную активность и т.д. Понять ткань и механизм политических процессов без конкретного анализа и оценки политико-психологической ситуации трудно и даже невозможно.

Особое место в политическом сознании занимает идеология. Будучи системой теоретических взглядов, верований и убеждений, она отражает общественно-политическую реальность через призму интересов определённых социальных групп, и, прежде всего классов. Вместе с тем идеология – это ценностная система, выражающая отношение к существующим общественным порядкам, обосновывающая политические идеалы, принципы, нормы, цели, образцы поведения, к примеру такие, как социальная справедливость, свобода, права человека, демократия, солидарность.

С помощью идеологии политические силы обосновывают свои цели и подбирают средства для их реализации. На основе идеологии разрабатываются политические концепции, доктрины и программы. Идеология питает мотивационную базу коллективных политических действий и поведения, а также маскирует и мистифицирует (хотя и не всякая идеология) подлинные интересы и цели господствующих групп и элит.

---

<sup>1</sup> Общая и прикладная политология. Учебное пособие. Под общей редакцией В.И. Жукова, В.И. Краснова. М., МГСУ: Изд-во «Союз», 1997. Электронная версия. 2008.

Между идеологическими аппаратами и властью устанавливается прочная связь, основывающаяся на их взаимозависимости. Её наличие нельзя понимать в смысле полного тождества. Подобного тождества в нормальном, демократическом обществе не бывает, как не существует между ними и обособленности.

## **2 Формы функционирования политического сознания**

Политическое сознание как элемент политической системы также подвержен процессам трансформации и модификации, как и сама политическая система. В литературе отмечаются три формообразования политического сознания, функционирующие в рамках политической системы: массовое, групповое и индивидуальное.

Массовое политическое сознание – это реально действующее политическое сознание той или иной массовой общности людей. Оно формируется главным образом особенностями таких носителей как участники политических движений, субъекты массовых политических кампаний, средства массовой информации и т. д. Политические концепции, программы, проекты, установки, лозунги и т.п., сформулированные лидерами и институтами власти и управления, прежде чем воплотиться в реальную жизнь, материализоваться, так или иначе воспринимаются (или не воспринимаются) широкими слоями населения, формируя массовое сознание.

В массовом политическом сознании присутствует широкий спектр разнородных представлений и взглядов: от элементов объективного знания до ложного и даже извращенного отражения действительного, от чувственных образов до абстракций, от эмпирических сведений до фрагментов теоретических концепций, от рационального до иррационального отражения, от радикалистского видения политической реальности до консервативного. Разнородность, противоречивость, бессистемность, стереотипизация суждений, формирование во многом эмоционально-психологических мотивов – таковы некоторые особенности массового политического сознания. Массовое сознание специфично для каждой страны, социальной общности и, конечно же, для различных этапов их развития.

Инструментами, с помощью которых массовое политическое сознание реализует свои функции, являются средства массовой коммуникации, а также механизмы общественного мнения. Из всех средств массовой коммуникации особая роль принадлежит кино и телевидению, а в последние годы мощным источником воздействия на массовое сознание становится такой универсальный источник информации как интернет. Специфика этих средств заключается во всестороннем воздействии на глубинные пласты сознания, а что еще важнее, на структуру бессознательного, которое, согласно Зигмунду Фрейду, во многом, определяет поведение человека и его отношение к окружающей действительности.

Средства массовой коммуникации воздействуют на массовое политическое сознание и практику не прямо, а через механизмы общественного

мнения. Американский политолог Фредрик Харрис под общественным мнением понимает устное или письменное коллективное выражение индивидуального отношения к тем или иным общественным проблемам.

Многие годы институты общественного мнения в нашей стране фактически не функционировали. В последнее переломное для общества время положение коренным образом изменилось, а роль механизмов общественного мнения возросла многократно. Институты общественного мнения теперь вмешиваются в политическую жизнь на всех уровнях: они проводят конфиденциальные опросы для политических группировок с целью выяснения отношения к принимаемым политическим решениям и лидерам, к их политическим программам; находятся в центре теле- и радиопередач, которыми средства массовой информации стараются превратить телезрителей в судей «клятвенных обещаний» и действий политиков. Утверждение институтов общественного мнения как действенного фактора политического процесса свидетельствует о превращении массового сознания в один из объектов политического руководства и специализированной коммуникативной стратегии и тактики.

Общественное мнение не всегда играет позитивную роль в формировании политического сознания. В практике наблюдаются нередкие случаи манипуляции общественным мнением, распространения подтасованных данных, полученных путем опроса респондентов, не осведомленных о проблеме и не искушенных в правилах политической игры. Следовательно, анализируя роль политического массового сознания, оценивая его реальную силу, важно учитывать возможность его противоречивого влияния на деятельность политических институтов.

Групповое политическое сознание представляет собой обобщенное сознание конкретных – больших (социальные классы, национально-этнические образования, группы и слои населения) и малых (политическая элита, руководство правящей партии, разнообразные лоббистские образования типа групп давления и т.п.) групп, связанных с политикой. Оно трактуется как совокупность представлений, определяющих содержание, направленность и интенсивность политической активности группы. В структурном отношении особое внимание уделяется политическим позициям и идеологическим предпочтениям, доминирующим в групповом политическом сознании. Наиболее распространенным способом выявления его уровня является анализ документов политического характера, исходящих от интересующих групп.

Индивидуальное политическое сознание следует понимать как свойство и качество личности, способной, так или иначе воспринимать политику, оценивать политическую ситуацию, принимать решения и осуществлять политические действия. Здесь наибольший интерес представляют субъективно-психологические особенности, типовые характеристики и структурные компоненты сознания и поведения человека в политике, а также изучение процессов политической социализации личности, способов, используемых индивидом для выработки собственного политического сознания на

индивидуальном уровне. Анализ механизмов, управляющих функционированием политического сознания позволяет выделить в нем два блока компонентов: мотивационные (политические потребности, ценности, установки, чувства и эмоции) и познавательные (знания, информированность, интерес к политике, убеждения). Наиболее распространенным способом выявления уровня такого политического сознания может быть личностно-психологическое исследование, а также выделение социально-политических типов личности в отношении политического сознания.

В научной практике типологию политического сознания проводят по разным критериям. Тем не менее, можно выделить некоторые общие, «наднациональные» черты, присущие каждому из этих типов в качестве исходных, базисных, т.е. наиболее «репрезентативных».

Различные течения консерватизма объединяет одна общая функция – идейно-политическое оправдание и стабилизация исторически изживших себя общественных структур. Все виды этого политического сознания отображают особенности политического мышления тех социальных слоев, положению которых в обществе угрожают новые тенденции общественного развития и которые испытывают страх перед социальным прогрессом. На Западе известны следующие типы консервативного сознания: традиционалистское, либертариистское (от фр. *liberte* – свобода) и неоконсервативное. В России правомерно выделить консервативно-элитарный и неоконсервативный его виды.

Либерализм возник с развитием буржуазного общества как критика феодальной регламентации экономической и социально-политической жизни. Носители этого сознания выступали за свободное предпринимательство, свободный рынок, буржуазную демократию и гражданские права. Из традиционного либерализма со временем развилось несколько современных направлений, которые придают особое значение свободе индивидуальности, конституционной деятельности правительства, верховенству закона, равенству людей, понимаемому как равенство возможностей, прав, а не как равенство статусов и результатов, терпимости к различным точкам зрения, конструктивным социальным программам и изменениям и т.д. Одна из наиболее существенных отличительных черт либерализма состоит в том, что критика существующей политической системы направлена на ее укрепление, а не на разрушение.

Радикализм как тип политического сознания характеризуется смысловой неопределенностью, правым и левым пределом политического спектра конкретного общества. Он определяется как социальный критицизм, при этом критика существующей политической системы предполагает ее изменение. Позитивной чертой радикализма является его способность к формированию новых отношений и политических институтов.

Левый радикализм на Западе характеризуется ярко выраженной антикапиталистической ориентацией. Из его разновидностей можно выделить:

социал-демократическое, социалистическое, коммунистическое и анархическое сознание. Все элементы этих типов леворадикального сознания присутствуют и в современной России.

Правый радикализм обычно сравнивают с реакционным бунтарством. Он формируется путем эволюции консерватизма вправо из-за неэффективности слишком «умеренных» консервативных интересов, а также за счет эволюции социального протеста масс. Поводом к этому служит систематическая практика ущемления интересов различных групп общества, вызывающая в их сознании ощущение несправедливости господствующих порядков и желание их изменить.

К разновидностям правого радикализма обычно относят расизм, фашизм, и псевдолевый экстремизм.

Говоря о двух разновидностях радикализма, следует обратить внимание на существование следующей закономерности, а именно: при определенных условиях возможно смыкание интересов, политических лозунгов и даже действий правых и левых радикалов.

Функционирование политического сознания в любой форме и модификации в качестве элемента политической системы предполагает его целенаправленное формирование в соответствующем политическом интересам направлении. Спонтанно, самотеком, только под влиянием среды, какой бы она ни была, эта задача не решается. Главным в формировании политических взглядов и мнений выступает политическая практика людей, в ходе которой они изменяют как реальные политические отношения, так и себя в качестве их субъектов, формируют свое понимание политического бытия и целей деятельности властных институтов.

### **3 Сущность понятие и типология политической культуры**

Политическая культура выступает частью человеческой культуры в целом. В каждом обществе формируется своя политическая культура, которая синтезирует в себе политическое сознание, деятельность и поведение людей в политической сфере.

Вовлечение социальных групп и индивидов в политику обусловлено их стремлением реализовать свои социально значимые интересы. Однако существующие у них интересы реализуются не прямо, а опосредуются теми значениями и смыслами, в которых выражено отношение субъектов политики к власти, политическим институтам, элитам, лидерам и т.д. Сами же смыслы и значения предписываются господствующей в обществе политической культурой, т.е. нормативно-ценностной системой, которой придерживается большинство населения. Она существует в виде общераспространенных и общепринятых фундаментальных поведенческих, политических ценностей и идеалов.

С момента своего возникновения политика как одна из главных публичных сфер жизни имела ценностно-нормативное измерение, в котором



выражались представления людей об общественном благе, о наиболее справедливом устройстве общества. Все возникающие политические институты, их социальное предназначение, формы взаимодействия власти и личности определяются существующей политической культурой общества.

Впервые термин «политическая культура» был введён в научный оборот в XVIII веке немецким философом-просветителем Иоганном Готфридом Гердером (1744–1803). Теория же, описывающая эту группу политических явлений, сформировалась только в конце 50 – начале 60-х гг. XX столетия в русле западной политологической традиции. Большой вклад в ее разработку внесли такие ученые, как: Г. Алмонд, С. Верба, Л. Пай, У. Розенбаум, Р. Роуз, Д. Каванах, К. фон Бойме, М. Дюверже, Р. Ж. Шварценберг, И. Инглхарт и другие.

В науке сложились два основных подхода к трактовке политической культуры. Одни ученые отождествляют её с субъективным содержанием политики, подразумевая под ней всю совокупность духовных явлений (Г. Алмонд, С. Верба, Д. Дивайн, Ю. Краснов и др.) и символов (Л. Диттмер).

Другая группа ученых, видя в политической культуре проявление нормативных требований (С. Вайт), совокупность типичных образцов поведения (Дж. Плейно), способ политической деятельности (У. Розенбаум) и т.д., считают, что это особый, специфический субъективный ракурс политики.

Политическая культура – это часть духовной культуры общества, система исторически сложившихся у его сограждан политических взглядов, убеждений, традиций, нравственных норм и поведенческих установок, регулирующих поведение людей в институтах политической системы и гражданского общества. Эта совокупность ценностей, установок, убеждений, ориентации и выражающих их символов является общепринятой и служит упорядочению политического опыта и регулированию политического поведения всех членов общества. Она включает в себя не только политические идеалы, ценности и установки, но и действующие нормы политической жизни.

Таким образом, политическая культура определяет наиболее типичные образцы и правила политического поведения, взаимодействия власти, индивида и общества. Она выполняет определенные функции:

– идентификации, раскрывающей постоянную потребность человека в понимании своей групповой принадлежности и определении приемлемых для себя способов участия в выражении и отстаивании интересов данной общности;

– ориентации, характеризующей стремление человека к смысловому отображению политических явлений, пониманию собственных возможностей при реализации прав и свобод в конкретной политической системе; – адаптации, выражающей потребность человека в приспособлении к изменяющейся политической среде, условиям осуществления его прав и властных полномочий;

– социализации, характеризующей обретение человеком определенных навыков и свойств, позволяющих ему реализовывать в той или иной системе власти свои гражданские права, политические функции и интересы;

– интеграции (дезинтеграции), обеспечивающей различным группам возможность сосуществования в рамках определенной политической системы, сохранения целостности государства и его взаимоотношений с обществом в целом;

– коммуникации, обеспечивающей взаимодействие всех субъектов и институтов власти на базе использования общепринятых терминов, символов, стереотипов и других средств информации и языка общения.

В различных исторических условиях – чаще всего при нестабильных политических процессах – некоторые функции политической культуры могут затухать и даже прекращать свое действие.

В качестве основных компонентов политической культуры общества выступают стереотипы, мифы и символы.

Политический стереотип представляет собой упрощенное, схематическое, деформированное и ценностно-ориентированное представление о политических объектах. Политические стереотипы формируются, как правило, на основе деятельности какой-либо группы, опыт которой становится определенным образцом для объяснения политических явлений и отношения к ним. Таким образом, вырабатывается политическая идентичность, разделяющая политический мир на «мы» и «они», «свои» и «чужие» и т.д.

Политический миф – это статичный образ, опирающийся на верования и позволяющий упорядочить и интерпретировать приводящие в смятение факты и события, структурировать видение коллективного настоящего и будущего. Самая главная особенность мифа, и в том числе – политического, заключается в том, что постулаты мифа, опирающиеся на веру, не требуют доказательств и их проверки, в них просто верят. Кроме того, миф отличается полиморфностью, т.е. один и тот же символ может присутствовать в разных мифах и иметь разную направленность и интерпретацию. При этом набор символов в мифах несколько ограничен, что предполагает использование различных комбинаций из числа имеющихся символов в мифе.

Политическая культура имеет знаковый характер, который находит свое выражение в политической символической системе. Символы имеют ярко выраженную эмоциональную окраску и способны играть значительную мобилизующую роль.

Политический символ – это знак, выполняющий коммуникативную функцию между личностью и властью. Любая культура имеет свой набор символов, которые являются общими, легко узнаваемыми всеми членами общества. Согласно Т. Парсонсу, культура, вообще, представляет собой упорядоченную систему символов. В таком случае, политическая культура – это упорядоченная система политических символов, к которым можно отнести флаг, герб, гимн государства, лозунги, памятные даты, политические

ритуалы и т.д. Смысл этих символов понятен всем членам общества и является одинаковым для всех, так как они выполняют коммуникативную функцию.

Политический символический смысл могут иметь также неполитические в своей основе, но политизированные произведения искусства (к примеру, пропаганда идей советской власти средствами литературы и искусства). Функции символов политической власти выполняют и процедуры наречения городов, улиц, площадей, именами носителей власти, героев политических событий, политических идеологов.

Историческое развитие различных государств и народов привело к возникновению множества типов политической культуры, выражающих преобладание в стиле политического поведения граждан определенных ценностей и стандартов, форм взаимоотношений с властями, а также иных элементов, сложившихся под доминирующим воздействием географических, духовных, экономических и прочих факторов.

Типология политических культур может основываться на разных факторах, отражающих: специфику разнообразных политических систем (Х. Экстайн), стран регионов (Г. Алмонд, С. Верба), типов ориентации граждан в политической игре (в частности моралистских, индивидуальных или традиционных – Д. Элазар), открытость (дискурсивность) или закрытость (бездискурсивность) политических ценностей к инокультурным контактам (Р. Шварценберг), внутреннюю целостность культурных компонентов (Д. Каванах), идеологические различия (Е. Вятр и др.).

В зависимости от методологических установок и идеологических ориентаций в политологии существует ряд типологизаций политической культуры. В марксистской типологии на основе формационного подхода выделяются рабовладельческий, феодальный, буржуазный и социалистический типы политической культуры. Основанием такой классификации служит способ производства, определяющий все иные сферы общественной жизни, в том числе и политическую культуру. На базе формационного подхода польский политолог Е. Вятр предложил свою более детальную типологизацию политической культуры. По его мнению, рабовладельческому и феодальному обществу соответствует тип традиционной политической культуры. Она, по его мнению, характеризуется признанием священного характера власти и определяющей ролью традиций в качестве регулятора политического взаимодействия. В рамках данного подхода польский политолог выделяет племенную, теократическую и деспотическую ее разновидности, которые могут различным образом сочетаться друг с другом. В буржуазном обществе Е. Вятр выделяет два основных типа политической культуры: гражданской активности и подданническую. Первая характеризуется высокой активностью граждан и их широкими политическими правами, вторая признает сильную и неконтролируемую власть, ограничение прав и свобод граждан.

В западной политологии получил широкое распространение цивилизационный подход, который строит многообразные типологии политической культуры на основе цивилизационного устройства, базовых ценностей, составляющих фундамент той или иной цивилизации. Наиболее распространенной является типология политической культуры в духе противопоставления ценностей цивилизации Запада и Востока.

Более конкретную типологию политической культуры, базирующуюся на цивилизационном подходе, предложил американский политолог Г. Алмонд. Он выделил четыре типа политической культуры:

- 1) англо-американскую секулярную гомогенную;
- 2) континентально-европейскую фрагментарную;
- 3) смешанную;
- 4) тоталитарную.

1 Англо-американская политическая культура является светской (секулярной) и гомогенной. Она секулярна в том смысле, что в ней при принятии политических решений и разрешении споров и конфликтов доминируют не эмоции или иные иррациональные основания, а рациональный расчет. В то же время эта культура гомогенна в том смысле, что подавляющее большинство субъектов политического процесса разделяют основополагающие принципы устройства существующей политической системы, общепринятые ценности и нормы, «правила игры». Все субъекты политического процесса пользуются значительной долей самостоятельности. Между ними превалирует взаимотерпимость. В пространственном отношении – это центристская культура. В ней нет потенциала политического экстремизма, правого или левого радикализма.

2 Континентально-европейская фрагментарная политическая культура. Культура общества здесь разделена или фрагментирована на множество субкультур со своими ценностями, нормами и образцами поведения, часто не совместимых друг с другом. Во фрагментарной политической культуре среди различных политических группировок нет необходимого согласия относительно основополагающих правил «политической игры». Наряду со светским восприятием политики как борьбы групповых интересов здесь ощущается сильное влияние идеологических факторов. К политическому оппоненту зачастую относятся как к врагу – отсюда проистекает резкая поляризация электората. Политический центризм не имеет под собой сильной опоры. В результате для стран с этим типом политической культуры характерна политическая нестабильность.

3 Доиндустриальная смешанная политическая культура стран, вставших на путь модернизации. Этот тип политической культуры характеризуется сосуществованием традиционных и современных западных политических ценностей, образцов поведения и институтов. Современные её компоненты представлены прежде всего такими элементами как парламентская избирательная система, бюрократия и т.д. Эти формы западной демократии в той или иной модификации налагаются на традиционные политические

институты в соответствующих сферах. В результате возникает особый харизматический тип политической культуры.

Смещение традиционных и современных политических институтов создает сложнейшие проблемы с точки зрения коммуникации в обществе: люди разноориентированы, имеют противоположное видение стоящих перед обществом проблем и средств для их разрешения. Нестабильность и непредсказуемость – неизбежные результаты такой политической культуры.

1. Тоталитарная политическая культура внешне по своей гомогенности напоминает первый тип. Но эта гомогенность, по Алмонду, искусственная, синтетическая. Она создается под давлением государства как центра власти. В политической системе, где действует культура этого типа, нет свободного представительства интересов социальных групп, отсутствуют добровольные ассоциации. Система коммуникаций контролируется из центра, поэтому нет возможности даже приблизительно определить истинную приверженность населения господствующей системе. Вся общественная жизнь, в том числе и политическая, до предела идеологизирована, а политический центр стремится внедрить единую идеологию.

2. Позднее Г. Алмонд и С. Верба предложили новую типологизацию политической культуры, основанную на базовых ценностях, на которые ориентируется та или иная политическая система.

1. Патриархальная политическая культура характеризуется ориентацией на традиционные местные ценности: ценности клана, племени, рода и может проявляться в форме местного патриотизма, семейственности. Индивиды маловосприимчивы к глобальной политической культуре, им свойственна политическая наивность. Политические взгляды носителей этой культуры «растворимы» в религиозных и социальных стереотипах и традициях. Сами носители этого типа культуры политической активности не проявляют.

2. Подданническая политическая культура базируется на основополагающей ценности подчинения власти и предполагает пассивное и отстраненное отношение индивида к политической системе. Носители этого типа культуры так же, как и представители патриархальной культуры, ориентируются на традиции, но делают свой выбор сознательно. Подчиняясь власти, индивид считает, что власть обязана решать все его насущные проблемы. Он ждет от нее социальных гарантий, пособий и т.д.

3. Активистская политическая культура или культура участия, характеризуется отчетливой ориентацией гражданина на действенную личную роль в политической жизни общества обретение достаточного личного статуса в политической системе. Отличительные признаки этой культуры – активность, вовлеченность, рациональность. Граждане стремятся воздействовать на политическую власть, направлять ее деятельность с помощью законных средств: выборов, демонстраций и т.д. Из смещения элементов этих трех «чистых» типов возникают еще три вида политической культуры: патриархально-подданническая, подданнически-активистская и патриар-

хально-активистская. Именно они, по мнению Г. Алмонда и С. Вербы, преобладают в истории различных обществ.

4. Известный российский политолог К.С. Гаджиев предложил все эти типологизации объединить и на основе общих черт выделить три типа (супертипа) политической культуры: органическую, либерально-демократическую и смешанную.

Для более глубокого понимания проблемы типологии политической культуры важно рассмотреть взаимодействие в политической культуре таких ее типологических компонентов, как доминирующая культура, субкультура и контркультура. Прежде всего, необходимо дать определение данным категориям.

Доминирующая политическая культура – это определенное сочетание основных элементов культуры, которые принимаются и разделяются большинством населения данной страны. Её содержание составляют общенациональные символы, ценности, нормы и образцы поведения. В то же время каждое общество структурировано на множестве слоев, социальных групп, национальных общностей и т.д., которые вырабатывают свои собственные символы, ценности, нормы и образцы поведения, связанные со статусной, конфессиональной, этнической и иной спецификой.

Культурные символы, ценности, нормы и образцы поведения, тесно связанные с общей доминирующей культурой, но и отличающиеся от нее, называются субкультурой. Любая политическая культура состоит из субкультур, которые в политической науке подразделяются на различные типы: религиозные, этнолингвистические, региональные, демографические.

Алмонд разделил субкультуры на вертикальные и горизонтальные. Первые из них отличаются разделением на субкультуры «масс» и «элит». Вторые – на региональные, религиозные и этнические. В зависимости от характера взаимоотношений между субкультурами У. Розенбаум выделяет интегрированные и фрагментированные типы политических культур. Интегрированный тип предполагает согласие большинства общества по базовым ценностям (относительно основных целей развития общества, функций политической системы и политических норм). Фрагментированные политические культуры отличаются острой конфликтностью субкультур; преобладанием патриархальных и подданнических ориентации над общенациональными; глубокой подозрительностью носителей различных субкультур друг к другу. В конечном итоге фрагментарная культура обуславливает нестабильность политической системы и неустойчивость ее политических институтов.

На базе своеобразия культуры в обществе наряду с субкультурой может возникать и контркультура. Контркультура – это совокупность символов, ценностей, норм и образцов поведения, противостоящих доминирующей культуре.

Политическая культура представляет собой многоуровневое явление, и в структуре ее ценностных ориентации политологи выделяют три уровня.

Во-первых, общекультурные ориентации на нормы западной или восточной цивилизации; на общегражданские или религиозные идеологии; на мировые или национальные нормы права и этики. Этот пласт социальных ориентации – общеродовой источник культурной активности человека – наиболее инерционен по сравнению с другими уровнями и элементами политической культуры.

Во-вторых, отношения людей к власти как публичному центру управления и принуждения. Новые поколения, вступая в политическую жизнь, первым делом определяют свою позицию к политической системе общества и на этой основе – отношение к своим гражданским правам и обязанностям. В этом смысле культура власти (культура гражданственности) составляет ядро политической культуры.

Третий уровень политической культуры раскрывает содержание ценностных ориентации гражданина к различным политическим явлениям – от государства и межгосударственных связей до отношения к самому себе как субъекту политической власти.

Политическая культура проявляется не в предметах духовного производства, а в конкретных отношениях субъектов и объектов политического процесса. Поскольку существуют четыре группы подобных отношений, то ими определяется четырехуровневая структура политической культуры:

1) отношения индивида, слоя, класса, нации к политической системе и ее элементам;

2) отношение индивида, группы, нации к самому (самим) себе. Здесь фиксируется индивидуальное, групповое, национальное самосознание;

3) отношения политической системы, и ее элементов (государство, партии, общественные объединения) к индивидам, слоям, группам;

4) отношения государства, партий, ассоциаций к самим себе. Здесь проявляется культура функционирования политической системы.

Структура политической культуры, следовательно, представляет собой многоуровневый характер (личность, социальная или национальная группа, общество). Вместе с этими субъектами в структуру традиционно включаются их политические интересы, знания о политике, убеждения, ценностные ориентации, суждения, оценки политических явлений, политическое сознание, характер мышления, признанные в обществе политические нормы, символы, традиции, образцы поведения, навыки и способы политической деятельности, умения и опыт. Другими словами, в структуру политической культуры интегрируются не только психолого-правовые нормы и элементы духовной культуры, но и устойчивые взаимосвязи между ними. Соединение значимых компонентов политической системы и режима власти с культурой субъектов образуют новое качество общества, национальной группы или отдельной личности.

#### 4 Особенности современной Российской политической культуры

Современное российское общество в условиях структурной трансформации характеризуется коренными переменами в политической сфере общественной жизни, что, безусловно, отражается на его политической культуре, которая имеет свои специфические особенности. Рассматривая феномен отечественной политической культуры, нельзя не учитывать уникальное географическое положение России - одновременную её географическую принадлежность к Европе и Азии, что издавна сделало её местом пересечения двух социокультурных типов: европейского и азиатского. Их взаимодействие в российском обществе предполагает не только переплетение и взаимообогащение, но и непрерывную борьбу между ними как сторонниками западной модели развития и модели самобытного пути России.

Кроме того, определенные особенности политической культуры России обусловлены доминировавшими формами коллективного образа жизни, длительной дистанцированностью граждан от реальных рычагов власти, низкой политической ролью механизмов самоуправления и самоорганизации населения. Причем в XX веке на характер политической культуры значительное влияние оказали уничтожение целых социальных слоев (купечества, гуманитарной интеллигенции, офицерства) и народностей, отказ от рыночных регуляторов развития экономики и насильственное внедрение коммунистической идеологии. Это не только нарушило естественные механизмы и трансляторы российских традиций, преемственность поколений, развитие ценностей плюралистического образа жизни, но и деформировало межкультурные связи и отношения России с мировым сообществом.

На содержание и уровень развития современной политической культуры российского общества после распада СССР существенное влияние оказывают такие процессы, как:

- радикальные изменения основ экономической, социальной, политической и духовной жизни;
- массовые перемещения в Россию различных групп населения из ближнего зарубежья и возникновение вследствие этого новых межэтнических, демографических, территориальных и иных образований;
- изменение и усложнение социальной структуры общества, появление в ней новых социальных групп, рост имущественного неравенства и усиление вертикальной и горизонтальной мобильности;
- переоценка на основе расширения информации уроков прошлого, настоящего и перспектив будущего и др.

Наличие этих процессов диктуют необходимость серьезной модификации мировоззренческих, оценочных и поведенческих ориентиров людей как компонентов политической культуры. В качестве инструмента консолидации общества и его переустройства своё предназначение политическая культура может выполнить лишь при условии преодоления конфронтационности различных направлений в ней, их взаимодействия на основе общей



объединяющей идеи, поиски которой сегодня активно предпринимаются всеми политическими силами в нашей стране.

Политическая культура современной России представляет собой уникальное явление, в котором самым причудливым образом переплелись элементы двух основных типов политической культуры: тоталитарного и демократического. При этом элементы демократической политической культуры живут пока своей, виртуальной жизнью, так и не став на настоящий день реальностью политической жизни российского общества. Элементы же тоталитарного типа политической культуры, среди которых: унифицированность политического сознания и поведения, жесткость предписаний со стороны государства, расхождение между словами и делом политической элиты, слабая политическая активность граждан и декларативность политических прав и свобод живут самой настоящей активной политической жизнью, являясь неотъемлемой частью политического сознания россиян. В результате этого демократическая политическая культура, которая предполагает плюрализм политических субъектов, мнений, установок и типов поведения, включает в себя толерантность, готовность взаимодействовать с оппонентом, вбирать в себя наиболее рациональное, является для российского общества пока идеалом будущего.

На сегодняшний день положение в политической культуре российского общества завоевали ценности, восходящие к общинному коллективизму и обуславливающие приоритет групповой справедливости перед принципами индивидуальной свободы личности, а в конечном счете – ведущую роль государства в регулировании политической и социальной жизни.

В то же время по преимуществу персонализированное восприятие власти, а также нравственный характер требований к её деятельности определяют стремление большинства граждан к поиску харизматического лидера («спасителя отечества», способного вывести страну из кризиса), недопонимание роли представительных органов власти, тяготение к исполнительским функциям с ограниченной индивидуальной ответственностью.

Непоколебимая уверенность в правоте «своих» принципов (обычаев, традиций, лидеров и проч.) в сочетании с множеством идейных, не допускающих компромисса ориентиров граждан поддерживает в политической культуре российского общества внутренний раскол. Наличие же многообразных взаимооппонирующих субкультур затрудняет выработку единых ценностей политического устройства России, достижение совместимости её культурного многообразия с политическим единством, обеспечение внутренней целостности государства и общества.

Отсутствие высокой политической культуры как среди значительной части представителей административно-политической элиты, так и среди населения оказывает негативное влияние и на процесс формирования органов власти и управления посредством выборов. Достаточно сложившийся механизм избирательной системы, к сожалению, ещё допускает сбои в результате существования таких негативных явлений в ходе избирательного процесса как:

- слабые гражданские позиции;
- низкая политическая активность электората;
- отсутствие в ряде случаев настоящей политической конкуренции;
- недоверчивое отношение к политическому новаторству;
- использование властного давления на избирательный процесс;
- пренебрежение правовыми нормами и законом;
- слабый уровень профессиональной подготовки организаторов избирательных кампаний;
- недостаточность компетентного политического консультирования;
- отсутствие профессиональной этики в политической сфере и др.

Современная политическая культура – это культура эпохи глобализации, которая оказывает сильное воздействие на все сферы социальной жизни. Активное международное взаимодействие на различных уровнях: политическом, культурном, экономическом постепенно меняет облик стран, стиль жизни его граждан, а также влияет на трансформацию взглядов, идей и в целом – мировоззрения.

Источником глобализации является интернационализация, которая связана с процессами, происходящими между нациями на экономическом, политическом и социокультурном уровне. Глобальные силы, идущие на смену национального государственного суверенитета, анонимны, неуправляемы и несут в себе наднациональные учреждения, правила, ценности для всех без исключения наций и государств мира. Известный английский ученый Энтони Гидденс ещё в самом начале XXI века заявил, что «процессы глобализации приводят к переходу власти от национальных в деполитизированное глобальное пространство» и что уже существует глобальное правление и глобальное гражданское общество<sup>1</sup>.

Политическая культура определяет наиболее типичные образцы и правила политического поведения, которые не должны оставаться красивыми лозунгами. Её функциональная роль заключается в определении и создании правил взаимодействия власти, индивида и общества, но формирование новой политической культуры – это длительный процесс, который зависит от таких факторов как:

- динамика смены поколений;
- характер политической социализации молодежных групп;
- направление и темпы развития новых экономических и политических отношений в стране;
- целенаправленное формирование структуры общества, соответствующей демократической политической системе.

Политическая культура современного российского общества находится в состоянии своего становления, испытывая серьезное воздействие со стороны геополитических и исторических факторов и радикальных преоб-

---

<sup>1</sup> Гидденс Э. Навстречу глобальному веку // Отечественные записки. 2002. № 6. С. 444.

разований. Её специфика, обусловленная своеобразием исторического развития, позволяет говорить об особом генотипе российской политической культуры.

Таким образом, одна из насущных задач реформирования российского государства и общества – преобразование политической культуры на основе ценностей демократического типа, правовых, взаимоуважительных норм и отношений индивида и власти. Демократизировать политико-культурные качества российского общества можно, прежде всего, путем реального изменения гражданского статуса личности, создания механизмов, передающих властные полномочия при принятии решений законно избранным и надежно контролируемым представителям народа.

Нашему обществу необходимы не подавление господствовавших прежде идеологий, не изобретение новых «демократических» доктрин, а последовательное укрепление духовной свободы, реальное расширение социально-экономического и политического пространства для проявления гражданской активности людей, вовлечение их в перераспределение общественных материальных ресурсов и контроль за органами управления всех уровней.

Политика властей должна обеспечивать мирное сосуществование даже противоположных идеологий и стилей гражданского поведения, способствуя образованию политических ориентаций, объединяющих, а не противопоставляющих позиции социалистов и либералов, консерваторов и демократов, но при этом радикально ограничивающих идейное влияние политических экстремистов. Только на такой основе в обществе могут сложиться массовые идеалы гражданского достоинства, самоуважение, демократические формы взаимодействия человека и власти.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Охарактеризуйте сущность и раскройте содержание концепта «политическое сознание».
2. Назовите формы функционирования политического сознания.
3. Перечислите функции политического сознания.
4. Какую роль играет общественное мнение в формировании политического сознания?
5. Каково влияние средств массовых коммуникаций на процесс формирования политического сознания?
6. Какие ученые внесли значимый вклад в разработку теории политической культуры?
7. Дайте определение политической культуры.
8. Назовите основные компоненты политической культуры.
9. Какие функции в политической жизни общества выполняет политическая культура?
10. Определите отличительные особенности политической культуры Востока и Европы.
11. Каковы основные типы политической культуры?

12. Существует ли взаимосвязь между уровнем материального положения общества и типом политической культуры?

***Библиографический список***

1 **Алмонд, Г.** Гражданская культура и становление демократии / Г. Алмонд, С. Верба // Полис. – 1992. – № 4.

2 **Быков, И.А.** Цифровое неравенство и политические предпочтения интернет-пользователей в России // Полис. 2011. № 5.

3 **Дубин, Б.** Политическая культура. Историческая память. Повседневная жизнь / Б. Дубин. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2011.

4 **Зинченко, Я.** Как приобрести управленческие компетенции // Власть. – 2008. – № 10.

5 **Костина, А.В.** Информационная культура в концепциях информационного общества / А.В. Костина, Г.П. Хорина // Философия и культура. – 2012. – № 4.

6 **Межуев Б.В.** Перспективы политической модернизации России // Полис. 2010. №6.

7 **Мошняга В.П.** Политика ЮНЕСКО в области реализации прав свободно участвовать в культурной жизни общества / В.П. Мошняга // Знание. Понимание. Умение. – 2012. – №1.

8 **Парсонс Т.** Система современных обществ. – М., 1997.

9 **Пиччи Л.** Система управления, основанная на репутации, и «читаемость» государства для граждан // Полис. 2011. № 3.

10 **Политология: учебник и практикум для академического бакалавриата / Под редакцией В.Н. Лавриненко. – 5-е изд., переб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016.**

11 **Флиер А.Я.** Какой будет культура в XXI веке // Обсерватория культуры. – 2010. – № 4.

12 **Федотова В.Г.** Различия политических культур и международные конфликты (с. 44-54) // Полис.2015. № 1.

## ГЛАВА XIV. ИДЕОЛОГИЯ И ЕЁ РОЛЬ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

### 1 Идеология и политика

Роль идеологии в формировании политического сознания и политической культуры довольно значительна и это убедительно демонстрируют многочисленные примеры истории. Недавно ушедший XX век не случайно называют «веком идеологий». Никогда прежде в истории преобразовательные идеи и теории не оказывали такого огромного влияния на общественное сознание и, прежде всего, в сфере политики. Своего апогея эта тенденция достигла в тоталитарных диктатурах первой половины столетия. Но следует иметь в виду, что тоталитаризм был порожден особенным идеологическим характером современной политики, который впервые проявился в период французской революции.

Идеология является своеобразным духовным фундаментом политики. Будучи выражением национальных, классовых, партийных, религиозных интересов, она определяет направленность политических взглядов, предлагает набор определенных целостных ориентиров. Своевременно сформулированные идеи, идеологические доктрины позволяют разрабатывать адекватные подходы к оценке социальных процессов, к определению текущих и перспективных целей политики.

Термин «идеология» был введен французским философом и экономистом Антуаном Дестют де Траси (1754–1836) в конце XVIII века и означал «науку об идеях». Со времени его появления в науке сложилось множество взглядов на явление идеологии, а неоднозначность в понимании природы идеальных представлений о мире привела к различным трактовкам этого термина.

Во Франции при Наполеоне термин «идеология» приобрел негативный оттенок и «идеологами» стали называть людей, проповедующих взгляды, оторванные от практических вопросов общественной жизни и реальной политики.

Немецкие учёные Карл Маркс (1818–1883) и Фридрих Энгельс (1820–1895) считали, что идеология – это одна из разновидностей научного знания, которая в систематической форме научно обосновывает стремление социальных классов к политической власти. Однако эта научность и объективность совпадает только в случае с пролетариатом, поскольку именно он стоит на позиции прогрессивного развития всего общества.

Французский политолог Бертран де Жувенель (1903–1987) утверждал: «Политикой управляют мотивы, которые экономике не известны». Этим он подчеркивал не только относительную самостоятельность политики, но и её непредсказуемость.

Расширенная трактовка идеологии представлена американским социологом Толкоттом Парсонсом (1902–1979), который рассматривал её с

позиций функционального подхода. Исходя из этого, он представлял идеологию как систему ценностей конкретного общества, выступающую в качестве универсальных ориентаций социальной деятельности.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что идеология – это определённая система философских, научных, художественных, нравственных, правовых, политических, экономических, социологических знаний и ценностей о мире и роли человека в нём, которая организует, регулирует, интегрирует и направляет деятельность индивидов во всех сферах жизни.

Политическую идеологию можно определить как специфическое учение (доктрину), обосновывающее притязание того или иного класса, социальной группы на власть (или её использование) и добивающееся, в связи с этими целями, подчинения общественного мнения её идеям.

Политическая идеология – это относительно систематизированная совокупность взглядов, выражающая потребности и интересы определённых социальных групп общества и обосновывающая политические действия с целью реализации этих интересов. Она является духовным орудием элиты, но её реальная роль в обществе зависит от оказываемого воздействия на состояние общественного сознания.

Известно, что деятельность человека, как правило, имеет целеполагающий и осмысленный характер. Это в ещё большей степени относится к политической деятельности. Она имеет конкретную ориентацию, будь то голосование на выборах, участие в политических акциях или работа в представительных или исполнительных органах власти. Направленность и способы политической деятельности людей обуславливаются их представлениями о разумном устройстве общества и приоритетных ценностях, которые формирует и них идеология.

Однако идеологию как ценностную форму сознания не следует смешивать с политической наукой, представляющей систему знаний, подтвержденных практикой и опытом. Идеология не нуждается в проверке истинности своих суждений, поскольку отстаивает цели, ценности, идеалы, сложившиеся у конкретных субъектов.

Идеологическое восприятие действительности непосредственным образом связано с политикой. В нем интересы людей отражаются в виде идей, принципов, общественных идеалов, которые имеют практическую направленность и побуждают к действию. Основное предназначение идеологии заключается в выражении и защите интересов социальных групп и классов, что предполагает познание, разработку программных целей и средств их достижения.

Политическая идеология образует стержень идеологической системы. Она возникает из общественной потребности в регуляции отношений между классами и социальными группами с точки зрения их борьбы за государственную власть или иных форм участия в делах государства. Её можно определить как специфическое учение (доктрину), обосновывающее притязание

зание того или иного класса, социальной группы на власть (или ее использование) и добивающееся, в связи с этими целями, подчинения общественного мнения ее идеям.

В политической идеологии принято выделять три уровня: теоретико-концептуальный, программно-директивный и поведенческий.

Теоретико-концептуальный. На этом уровне формируются основные положения политической теории, обосновываются определенные ценности и идеалы, которые лежат в основе предлагаемого типа общественного устройства. Стремясь к внутренней непротиворечивости, создатели идеологической конструкции проводят большую работу по отбору и обобщению идейного материала, устранению разночтений между различными его аспектами и объединению в стройную, внутренне согласованную систему.

Программно-директивный. Социально-философские принципы и идеалы переводятся в конкретные политические программы, лозунги и требования политических партий и политических элит, формируя стратегию и тактику политической борьбы по отношению к солидарным или враждебным классам и социальным группам. Источником программ и директив выступают политические партии, а также государства в лице государственного аппарата как специфические организации, объединяющие классы и социальные группы и направляющих их усилия.

Поведенческий. Внедрение в общественное сознание определенных идеологических установок в виде программ, лозунгов и требований приводит к определенному типу политического поведения. Сила той или иной идеологической системы определяется степенью освоения гражданами ее целей и принципов, мерой их воплощения в практических делах и поступках широких слоев населения. Поэтому политическая идеология, предстает как система воззрений и концепций в отношении окружающего мира, определенное миропонимание и в то же время система политических ориентации и установок.

Сегодня уже очевидно, что в условиях взаимозависимого и многополюсного мира влияние различных идеологий стирает четкие границы между ними и способствует их взаимопроникновению и взаимообогащению. Если рассматривать идеологию в историческом контексте, то исходным её пунктом является идея, развивающаяся в определенной интеллектуальной среде, воздействующая на общественное сознание и порождающая массовые политические движения. Будучи политическим мировоззрением, она обладает способностью наделять смыслом действия индивидов, социальных групп в пределах актуальной для них системы ценностей и вызывать к жизни определенную практику.

Роль идеологии в жизни общества обусловлена теми функциями, которые она выполняет. Среди них:

1 Ориентационная: она выражается в том, что, включая в себя основополагающие представления об обществе, социальном прогрессе, личности, власти, идеология задает систему смыслов и ориентации человеческой деятельности.

2. Мобилизационная: предлагая идеал более совершенного общества, политическая идеология выступает в качестве непосредственного мотива политической деятельности и мобилизует общество, социальные группы на его реализацию.

3. Интегративная: наделяя смыслом политическое действие в пределах предлагаемой фундаментальной картины мира, политическая идеология задает ему такую значимость, которая по своим масштабам превосходит любой индивидуальный или групповой интерес. Политическая идеология противостоит частным интересам и тем самым выступает интегрирующим фактором.

4. Амортизационная: будучи способом интерпретации политической действительности, политическая идеология служит ослаблению социальной напряженности в ситуации, когда возникает несоответствие между потребностями общества, группы, индивида и реальными возможностями их удовлетворения. Предлагаемые идеалы выступают в качестве вдохновляющих смыслов, заставляющих индивида, группу находить в себе силы после неудач вновь стремиться к активным действиям по их реализации.

5. Функция выражения и защиты интересов определенной социальной группы. Суть ее состоит в том, что политическая идеология, как правило, возникает на базе интересов какой-либо социальной группы и призвана противопоставить их интересам других групп.

Указанные функции политическая идеология выполняет благодаря двум свойствам, которые отличают ее от других форм политического сознания: претензии на тотальную значимость и нормативность. Любая политическая идеология стремится подавить другие идеологии, заявить о своем великом призвании изменить мир и использовать все во имя реализации выдвинутой идеи. Она требует приверженности со стороны ее сторонников культивируемым ценностям и нормам. Ее не следует путать с пропагандой. Если идеология представляет собой форму существования политических представлений, то политическая пропаганда является основным средством их распространения.

Сегодня уже очевидно, что в условиях взаимозависимого и многополюсного мира влияние различных идеологий стирает четкие границы между ними и способствует их взаимопроникновению и взаимообогащению. Если рассматривать идеологию в историческом контексте, то исходным ее пунктом является идея, развивающаяся в определенной интеллектуальной среде, воздействующая на общественное сознание и порождающая массовые политические движения. Будучи политическим мировоззрением, она обладает способностью наделять смыслом действия индивидов, социальных групп в пределах актуальной для них системы ценностей и вызывать к жизни определенную практику.



## **2 Характеристика основных идеологических течений в современном мире политики**

Политические идеологии различаются по двум основаниям: по социально-политической парадигме, т.е. по предлагаемой модели желаемого общества и по отношению к прогрессу и технологии его осуществления. Если первое делит политические идеологии на правые, центристские и левые (просоциалистические), то отношение к технологиям социальных изменений противопоставляет радикалов, выступающих за постоянные глубокие революционные преобразования, консерваторам, стремящимся к сохранению установившегося политического порядка и согласным лишь на самые незначительные изменения. Между ними располагаются силы с умеренными политическими ориентациями, предпочитающие путь постепенных реформ.

Политические идеологии, возникшие в эпоху Просвещения, по-разному обосновывали идею прогресса, предлагали различные модели общества и способы их реализации.

Правые идеологии связывают идею прогресса с обществом, основанном на идеалах свободной конкуренции, рынка, частной собственности и предпринимательства. Однако правые политико-социальные воззрения неоднородны. Они включают целый спектр политических идеологий: от ультраправых (фашизма во всех его разновидностях, расизма) до либерально-демократических.

Левый политический спектр представляют идеологии, которые видят социальный прогресс в постоянном преобразовании общества в направлении достижения равенства, социальной справедливости, создании условий для всестороннего развития личности. Однако воплощение ценностей равенства и справедливости левые представляют себе по-разному. Коммунисты отдают предпочтение радикальным способам преобразования общества, предполагают достижение равенства и справедливости в условиях плано-организованной экономики, приоритета общественной собственности, осуществления принципа оплаты «по труду». Социалисты и социал-демократы негативно относятся к идее использования революционных средств социальных изменений и предпочитают реформы. Равенство и справедливость они трактуют не как равенство результатов, а как равенство «стартов», т.е. создание примерно равных социальных возможностей для индивидов, вступающих в самостоятельную жизнь. В этом они солидарны с коммунистами.

Либерализм. История либерализма насчитывает более двух с половиной веков, являясь первой политической идеологией, родоначальниками которой были Джон Локк, Томас Гоббс и Адам Смит. Либерализм обосновал процесс обособления и становления самостоятельного индивида – представителя зарождавшейся буржуазии. Экономически активная, но политически бесправная буржуазия выразила свои притязания на власть в либеральной

политико-идеологической доктрине. Сегодня либерализм представляет собой совокупность различающихся между собой концепций, которые, однако, включают весь базовый набор либеральных ценностей.

Исходным тезисом либеральной идеологии является положение о священности и неотчуждаемости естественных прав и свобод личности (права на жизнь, свободу и частную собственность), об их приоритете над интересами общества и государства. Главный принцип либерализма – свобода человека как условие реализации им своих неотъемлемых жизненных прав.

Экономическая доктрина классического либерализма основывается на нескольких положениях: это право человека на собственность, свободный рынок, конкуренция, независимость экономической деятельности от государства.

Условиями самореализации индивида либерализм считает зрелое гражданское общество, правовое равенство граждан, политический плюрализм как принцип организации жизни общества на началах многообразия и правовое государство. Либерализм рассматривает свободу человека как абсолютную ценность, ограниченную только одним условием – законом, выражающим справедливость и защиту от посягательств другого на неотъемлемые права личности. Либеральное мировоззрение можно в целом охарактеризовать как антиэтатистское, т.е. отрицательно относящееся к вмешательству государства в общественную жизнь.

Необходимо подчеркнуть, что комплекс рассмотренных принципов и идей, составляющих в совокупности классический либерализм, следует рассматривать как некий идеальный тип. В реальной жизни дело обстоит значительно сложнее и в различных странах ситуация складывается по-разному. Наиболее последовательно либеральный идеал был реализован в англосаксонских странах, особенно в США.

Свой потенциал классический либерализм исчерпал в 1930-х гг. Развившейся глубокий кризис стимулировал утверждение принципа государственного вмешательства в экономику и ко второй половине XX века он приобрёл исторически обновленную форму – «неолиберализм» (ещё его называют социальным либерализмом).

Возникший на базе классического либерализма он трансформировал ряд его идей. В частности, был принят тезис о необходимости расширения социальных функций государства и границ его вмешательства в экономическую и социальную сферы. Кроме того, положение о жестком распределении политических ролей управляющих и управляемых сменилось тезисом о консенсусе всех политических сил как сущности политики. Важнейшими достоинствами политической системы были признаны справедливость, связанность государства правом, ориентация правительства на моральные ценности и принципы, участие масс в политическом процессе, конкуренция элит. В итоге такой модернизации старый либерализм был преобразован в неолиберализм, основной смысл которого можно выразить формулой: государство должно ограждать личность от злоупотреблений и негативных последствий функционирования рыночной системы.

Консерватизм (от лат. *conservare* – охранять, сохранять) – идейно-политическое течение, выдвигающее в качестве основных требований сохранение и поддержание исторически сформировавшихся форм политической и общественной жизни, в первую очередь ее правовых и нравственных устоев, лежащих в основе семьи, религии и собственности. Его зарождение обычно связывают с именем англо-ирландского политического мыслителя Эдмунда Бёрка (1729–1797).

Развитие консервативной идеологии в России началось в XIX веке. Охранительные идеи были впервые чётко выражены историком, создателем «Истории государства Российского» Николаем Михайловичем Карамзиным (1766–1826) в «Записке о древней и новой России» (1811). В дальнейшем российский консерватизм наиболее ярко представляли К.Н. Леонтьев, К.П. Победоносцев, Л.А. Тихомиров и В.В. Розанов и др.

Среди базовых ценностей консервативной политической доктрины такие, как порядок, стабильность и традиционализм. Они являются следствием социально-политической парадигмы, согласно которой общество и государство возникли в результате естественной эволюции. Следовательно, нет никакой необходимости вмешиваться в логику прогресса и в ход исторических событий.

Политическим идеалом консерватизма является сильное государство, четкая политическая стратификация: власть принадлежит элите, а свобода есть подчинение власти и лояльность к ней. Консерватизм сформировался не как идеология новых классов, а как реакция на новые условия уходящих с исторической сцены классов.

Однако классический консерватизм тоже смог трансформироваться в такие уникальные формы неоконсерватизма, как рейганизм (США), тэтчеризм (Англия), которые очень далеко ушли от первоначальной идеи. Во-первых, консерватизм заметно эволюционировал в сторону приоритета прав и свобод отдельной личности при существенном ограничении экономических и социальных функций государства за счет приватизации государственной собственности и сокращения социальных программ. Во-вторых, он стал идеологией широких слоев «среднего класса» западного общества.

Историческая заслуга неоконсерватизма заключается в том, что он сформулировал и предложил эффективные способы решения актуальных проблем, вызванных экономическим спадом 70-х годов XX века. К их числу относятся: структурная перестройка экономики, отвечавшая потребностям нового этапа технологической революции; создание новой системы стимулов взамен традиционной, ориентированной на рост уровня жизни. Неоконсерватизм органично соединил старые ценности доиндустриальной эпохи (семья, религия, мораль) с ценностями постиндустриальной эры (творческий труд, уникальность каждой личности, ускоренное развитие культуры, образования, активное привлечение работников к управлению производством).

Социал-демократизм. Наряду с либерализмом более жизнеспособной и социально эффективной на практике оказалась идеология социал-демократизма, формирующая в значительной мере центристскую политическую ориентацию. Возникнув более ста лет назад, она была удивительно прагматичной, что определило высокую жизненную силу ее идей, несмотря на радикальные изменения в мире. В то время как многие политические идеологии приходили в упадок, идеология социал-демократизма усиливала свое влияние в мировом сообществе. Сегодня социал-демократическая идеология является политической доктриной центристских сил, хотя зарождалась она как левая идеология, как одно из течений внутри марксизма. Пластичность теоретических положений, которые никогда не имели ортодоксального характера, позволяла ей изменяться вместе с изменениями социальной действительности. Она смогла интегрировать достижения политической мысли разных направлений, в том числе марксизма и либерализма, и создать идеологию, выражающую интересы широких слоев западного общества: рабочих, интеллигенции, предпринимателей. Это обстоятельство вызывает особый интерес к идеологии социал-демократизма, так как оно выделяет ее из общего ряда политических идеологий отсутствием претензий на глобальность и жесткую нормативность. Теоретические основы социал-демократизма были заложены немецким политическим деятелем Эдуардом Бернштейном (1850–1932) в работе «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» (1899). В ней он обосновал тезис о способности капитализма к саморазвитию и на этой основе осуществил ревизию выводов классического марксизма. Многие идеи Э. Бернштейна вошли в политическую доктрину современной социал-демократии. Эта доктрина была сформулирована на учредительном конгрессе социал-демократов во Франкфурте-на-Майне в 1951 г. в концепции «демократического социализма».

На учредительном конгрессе социал-демократы отказались от единой идеологической основы своего движения, что позволило им преодолеть доктринальную узость в определении стратегии, тактики, программных целей и принципов, свойственную коммунистическому движению и приведшую к падению его авторитета и влияния в мире. На практике концепция «демократического социализма» была успешно реализована в Швеции, Австрии, Швейцарии, Норвегии и других странах.

Социал-демократия сыграла огромную роль в формировании как современной общественно-политической системы, так и идейно-политической ситуации в современном мире. Известные исследователи и политические деятели, не принадлежащие к самой социал-демократии, не без оснований называли XX столетие социал-демократическим веком.

Коммунизм. Термин «коммунизм» происходит от латинского *communis* общий, всеобщий. Коммунистическая идеология сформировалась на основе марксизма – учения, возникшего в Западной Европе в середине XIX века. В противовес господствовавшему тогда классическому либерализму марксизм сформулировал учение о построении справедливого общества, в

котором будет раз и навсегда покончено с эксплуатацией человека человеком, преодолены все виды социального отчуждения человека от власти, собственности и результатов труда. Такое общество было названо коммунистическим.

Марксизм стал мировоззрением пролетариата, появившегося в результате произошедшего промышленного переворота и представлял собой радикальную идеологию, акцентировавшую внимание на революционных методах построения нового общества. Преобладание революционных, насильственных методов преобразования социальной действительности вытекало из содержания марксистской концепции общественного развития.

Схема исторического прогресса в марксизме выглядела следующим образом: общественные изменения обуславливаются характером и уровнем развития материального производства, прежде всего производительных сил, а также влиянием культурных, психологических, исторических и других факторов. Поэтому исторический прогресс есть последовательная смена общественно-экономических формаций. Антагонистические формации (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая) зарождаются на базе частной собственности, а коммунизм (и его первая фаза – социализм) формируется на принципиально иной экономической основе – общественной собственности. Непримируемость социальных интересов пролетариата и буржуазии и, следовательно, жесткая классовая борьба обусловлены сохранением частной собственности в руках класса буржуазии. Революционный переход от капитализма к социализму должен заключаться, прежде всего, в экспроприации частной собственности и передаче ее в руки тех, кто своим трудом создает все богатство общества, а также в установлении диктатуры пролетариата.

Коммунистическое общество характеризуется наличием нового человека, презревшего материальный расчет и выгоду, ориентированного на моральные стимулы к труду:

- труд на общее благо есть одновременно труд на благо собственное и потомков;
- в труде формируется личность;
- труд есть способ самовыражения, самореализации человека и т.п.

Наиболее важным механизмом интеграции различных элементов социальной структуры была признана коммунистическая партия. В целях более полной реализации этой функции партии предполагалось превращение ее во властную структуру, сращивание с государством, которое под ее руководством должно было постепенно заменяться системой общественного самоуправления.

Фашизм. Возникновение идеологии фашизма и национал-социализма было связано с глубоким экономическим кризисом конца 20-х гг. XX века, появлением новых видов деятельности и форм разделения труда, разрушающих привычные социальные связи и традиционный уклад жизни. В этих условиях классические либеральные ценности оказались неспособными

стать факторами активизации человеческой деятельности и интеграции общества.

В отличие от таких идеологий как либерализм, консерватизм и коммунизм, ориентирующихся на интересы конкретных социальных групп, фашизм делал ставку на идею национальной идентичности и расового превосходства. Его политическая философия окрашена враждебностью к научным формам мировоззрения и отдаёт предпочтение социально-психологическим структурам, связанным с такими низшими формами общественного сознания, как инстинкты, чувственность, мистические переживания и т.п. По своему содержанию политико-идеологическая доктрина фашизма ориентирована на политическое и идейное принуждение человека во имя идеалов нации, включает концепцию тоталитарного государства, культа вождя, чистоты одной нации и расы, войны как очистительного процесса и мирового господства.

Основателем (1919 г.) и бессменным главой фашистской партии и фашистской диктатуры в Италии (1922–1943 гг.) был Бенито Муссолини (1883–1945 гг.). Он сформулировал основные концепции фашизма и выступил в качестве основоположника этого учения.

В своей работе «Доктрина фашизма» Муссолини утверждал, что главным в учении фашизма является концепция государства. Фашизм рассматривает государство как абсолют, в сравнении с которым все индивиды и группы относительны; государство включает в себя все ценности и придает силу жизни народа. Вне государства нет ни индивидов, ни классов, ни политических партий, ни культурных объединений, ни экономических союзов, поэтому фашизм тоталитарен. Смысл жизни человека он видит не в получении удовольствий, которые всегда эгоистичны и недолговечны, а в отказе от частных интересов, в готовности к самопожертвованию, построенному на долге перед государством, а поэтому свободному от ограничений времени и пространства.

Отмечая первостепенную для фашизма значимость государства, Муссолини вместе с тем провозглашал тезис о верховенстве партии, которая полностью управляет обществом, что является для истории фактом совершенно новым, не имеющим аналогий и параллелей.

Фашизм, утверждал Муссолини, противостоит всем существующим политическим учениям, каждое из которых отражало особенности переживаемой эпохи и оказалось в конечном итоге несостоятельным. Фашизм – живое учение, вера, закрепившаяся в умах людей, страдающих и умирающих за неё. В этом его сила. Поэтому он современен.

Фашизм не верил в возможность и полезность вечного мира, а потому отрекался от доктрины пацифизма. «Война – единственное, что поднимает на высшую ступень всю человеческую энергию и отмечает печатью благородства людей, имеющих мужество встретить её». Всякое иное видение мира не заслуживает внимания.

В Германии, потерпевшей поражение в первой мировой войне и оказавшейся в сложной социально-политической и экономической ситуации, в

начале 20-х гг. XX века возникло национал-социалистическое движение. Оно разработало программу переустройства страны на принципах национал-социализма (немецкого фашизма), в основе которого лежала идея неприязни к Версальскому мирному договору (1919 г.) и Веймарскому республиканскому режиму. Эта идея, раздуваемая под демагогическим лозунгом борьбы против унижения побежденной Германии, за «великую Германию», «за справедливую социальную политику», нашла поддержку в сознании большинства населения страны. Итогом этого явился приход к власти в 1933 г. национал-социалистов во главе с Адольфом Гитлером (1889–1945 гг.).

Все последующие десятилетия после окончания Второй мировой войны и историки, и политологи задаются вопросом о том, почему власть оказалась в руках человека, который привёл к катастрофе не только свою страну, но и погубил десятки миллионов людей на планете и был остановлен такой дорогой ценой.

Несомненно, что одним из факторов, повлиявшим на возможность прихода Гитлера к власти был жестокий экономический кризис, поразивший Германию и принесший ей шесть миллионов безработных и множество социально-экономических потрясений. В этот период в отличие от политиков, пытавшихся успокоить население, Гитлер открыто говорил о том, что страну постигла катастрофа, призывал к свержению существующего строя и построению нового и, это сыграло свою роль: в нацистскую партию, насчитывавшую несколько сотен, записалось более полутора миллиона человек.

Во-вторых, Гитлер пообещал, что в случае его прихода к власти, земля в стране будет принадлежать только настоящим немцам, ограничить и даже запретить ввоз импортного продовольствия и поддерживать сельских производителей финансовыми средствами. В патриархальной Германии, где большое количество населения жило в сельской местности и зависело от земли, это сыграло свою роль, и поддержка нацистской партии увеличилась почти в десять раз.

Третьей причиной, способствовавшей усилению политического авторитета Гитлера и его партии, было тяжёлое положение в промышленном производстве страны. Закрывшие заводы, надвигающаяся безработица и нищета ставили немцев перед выбором и, они уже не хотели голосовать за умеренных политиков. Это привело к тому, что нацисты получили 107 мандатов и стали второй по численности партией в парламенте.

В-четвёртых, нацисты в своей политической деятельности делали ставку на молодых людей, вышедших из войны и, желавших сделать карьеру. Гитлер давал им эту возможность, и они были благодарны ему за это, а их вера в фюрера поставила его партию в более выгодное положение по сравнению с партиями буржуазными.

В-пятых, республика в тот исторический период воспринималась немцами как воплощение культурного распада и морального банкротства. Вину за экономические проблемы люди приписывали парламенту, а ответственность за кризис возлагали на демократов. Многие немцы считали, что

нужно избавляться от навязанных западом демократии, либерализма и власти плутократов и, что Германия должна следовать своему пути развития. Националисты объединили всех тех, кто был недоволен республикой. Вместе с коммунистами, отказавшимися от сотрудничества с социал-демократами и, наивно полагавшими, что придя к власти национал-социализм, ускорит гибель загнивающего капитализма и прихода пролетарской революции, они выступили в парламенте против правительства.

И, наконец, в-шестых, в предвоенной Германии между людьми демократических убеждений не было единства. Раскол между демократами и их неспособность к консолидации оказались роковыми для судьбы страны. Им не удалось создать блок, состоящий из умеренных политических партий и дать отпор экстремистам. Партийные амбиции, симпатии и антипатии возобладали над государственными интересами. Среди политиков нашлись люди, которые в угоду своим интересам и выгодам, предложили отдать власть в стране Гитлеру в надежде, что он будет делиться ею с другими членами правительства.

30 января 1933 г. Гитлер принял присягу и произнёс длинную речь, в которой заявил, что ему выпала историческая миссия не только спасти Германию, но и возглавить борьбу белого человека за господство в мире. Негры и монголы под руководством большевиков и всемирного еврейства пытаются захватить власть над миром и его долг остановить их и совершить величайшую в мире расовую революцию.

Немецкий национал-социализм явился логическим завершением идейно-политической доктрины фашизма. Все её составные части получили в нём наиболее последовательное, законченное и самое худшее, с точки зрения общечеловеческих ценностей, проявление. Национал-социализм провозглашал тоталитарную политическую власть, которая объединяет нацию в единое целое и устанавливает контроль над всеми сферами общественной жизни. Основным звеном тоталитарной системы объявлялась нацистская партия, на деле становящаяся единственным обладателем высшей власти в стране.

На самой верхней ступени иерархической системы власти, состоящей из членов нацистской партии, находился фюрер, вождь. В его руках сосредотачивались все нити руководства государством и обществом. Усилиями фашистских идеологов фюрер был превращен в сверхчеловека, который безошибочно и лучше всех отражает интересы нации, является единственным творцом права, а потому все без исключения должны беспрекословно выполнять его распоряжения и указания.

Прогрессивное человечество семь десятилетий празднует Великую победу во второй мировой войне, приведшую к краху фашистских государств и уничтожению фашизма. Однако фашистская идеология и в настоящее время имеет немало приверженцев. Учёных и политических деятелей мира не может не волновать то обстоятельство, что в целом ряде европейских стран и даже в России сегодня легально или полулегально действуют



политические партии и группы, открыто использующие фашистскую символику и поддерживающие связи с неофашистскими организациями других стран.

Значительная часть отечественных политологов считают, что ряд признаков, приводивших страны к порогу фашистского переворота, прослеживается сегодня в государствах, входивших ранее в социалистический лагерь (Польша), в бывших республиках Советского Союза (Литва, Латвия, Эстония, Украина) и в даже в России. К ним можно отнести:

- снос памятников героям Второй мировой войны и жертвам фашизма;
- осквернение мест захоронения участников войны с фашизмом;
- препятствование деятельности ветеранских движений и неуважительное отношение к ветеранам;
- хроническую социально-экономическую нестабильность, ощущаемую большинством населения;
- тотальную криминализацию общества, включая властные элиты, и обвальное падение исполнительной дисциплины;
- ослабление государственной власти, дискредитацию её институтов и снижение кредита доверия к ней со стороны населения;
- недоверие населения к официальной пропаганде, рост политической апатии;
- идейно-ценностную дезориентацию населения;
- массовое чувство ущемленного национального достоинства;
- разрыв традиционной межпоколенной коммуникации;
- десоциализацию и маргинализацию массовых групп населения;
- рост пьянства, наркомании, интеллектуальной и физической проституции;
- аполитичность и конформизм молодежи, в массе своей отчужденной от власти;
- необоснованные попытки переписать историю в угоду политическим амбициям и др.

Все современные политические идеологии, отражая конфликты социального бытия, находятся в постоянном развитии. Они приобретают новые исторические формы, заимствуя друг у друга ценностные ориентиры, которые лучше выполняют роль мобилизации и организации определенных социальных слоев, направляют их социальное действие. Так либерализм становится «социалистичнее», социализм – «либеральнее», а консерватизм усваивает ценности либерализма. Однако это пока не приводит к утрате их самоидентичности. В идеологиях отражается и социальный интерес, и поиск более реалистичных и эффективных программ общественного развития. Конкуренция сил, претендующих на власть, как и конкуренция идеологий – это мотор политического развития, одна из гарантий его демократических тенденций.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Что такое «идеология»?
2. Кем и когда был введен термин «идеология»?
3. Каково основное предназначение идеологии в обществе?
4. Какие уровни выделяются в политической идеологии?
4. В какую историческую эпоху формируются классические идеи и сама политическая идеология?
5. Какую роль в функциональной теории Т. Парсонса играет идеология?
6. Как в марксизме рассматривается идеология и определяется ее роль в обществе?
7. Как идеология трактуется в рамках культурологического подхода?
8. В чём различие понятия «идеология» и «пропаганда»?
9. Назовите ценности, составляющие основу социал-демократии.
10. Какова роль идеологии и политической пропаганды в формировании общественного мнения, групповых и индивидуальных предпочтений и ценностей?
11. Назовите основные положения либеральной идеологии. Перечислите её достоинства и недостатки?
12. Какие положительные и отрицательные идеи консервативной идеологии вы можете выделить?
13. Когда и где появилась коммунистическая идеология? Чьи интересы она отражает?
14. Что вызвало появление фашизма? Какие основные идеи составляют его основу?
15. В чем заключается различие немецкого и итальянского фашизма?
16. В какой идеологии «свобода», «справедливость», «солидарность» являются основополагающими понятиями?

### ***Библиографический список***

- 1 **Алексеева, Т.А.** Либерализм как политическая идеология // Политика. – 2000. – № 1.
- 2 **Ачкасов, В.А.** Транзитология – научная теория или идеологический конструкт? (с. 30–37) // Полис. – 2015. – № 1.
- 3 **Горшков, М.К.** Российское общество в социологическом измерении // Социологические исследования. 2009. № 3.
- 4 **Горяинов, В.П.** Ценностные суждения в России и Западной Европе: сравнительный анализ // Социологические исследования. 2009. №
- 5 Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) / Аналитический доклад. – М.: ИС РАН, 2011.
- 6 **Денисенко, И.Ф.** История политических учений: учебное пособие / И.Ф. Денисенко. – Ростов н/Д : Феникс, 2015.
- 7 **Маркс, К.** Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3.
- 8 **Мусихин, Г.И.** Дискурсивный анализ идеологий: возможности и

ограничения // Полис. – 2011. – № 5.

9 **Осипов, Г.В.** Семь ударов по планете и России / Глобальный кризис западной цивилизации и Россия / отв. ред. Г.В. Осипов. – Изд. 2-е, доп. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009.

10 **Райх, В.** Психология масс и фашизм. – М.: АСТ, 2004.

## ГЛАВА XV. МИРОВАЯ ПОЛИТИКА, МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

### 1 Понятие мировой политики и международных отношений

Политическая картина мира представляет собой совокупность различных государств со своими интересами, культурой, политическими целями и идеями, на которые с течением времени всё большее влияние оказывает мировая политика. Это связано, прежде всего, с усилением взаимозависимости стран и народов, расширением экономических, научно-технических связей и сотрудничества между государствами, развитием межличностных контактов и созданием общемировых информационных систем.

Сегодня на планете Земля 274 государства, среди которых 194 независимых, 14 непризнанных, 3 территории с неопределённым статусом, 1 квазигосударственное образование и 62 зависимых территории, на которых проживает 1500 народов, говорящих на 5600 языках и диалектах и принадлежащих к 10 тысячам религий. Постоянно растущее население планеты составляет более 7 млрд человек, которые живут в очень разных условиях: от высокого уровня жизни – до нищенского существования, от сложившихся демократических государств – до тиранических режимов.

Такое разнообразие и пестрота субъектов планетарного сообщества и существенные различия их бытия не могут не порождать проблем, связанных с жизнеобеспечением и безопасностью, как отдельных личностей, так и целых народов. Убедительным подтверждением этой мысли стали потоки беженцев из стран Ближнего Востока и Северной Африки в Европу в течение нескольких последних лет. Как будет выглядеть будущее мироустройство и отношения между этими странами и народами, во многом зависит от того, какой характер носят мировая политика и международные отношения.

Являясь важным фактором, влияющим на развитие международных отношений, мировая политика охватывает весь спектр политических отношений, сложившихся между государствами, а главные её приоритеты обусловлены решением проблем, от которых зависит будущее всего человечества. Таким образом, мировая политика может рассматриваться как целенаправленная политическая деятельность субъектов международного права (государств, межправительственных и неправительственных организаций, союзов и т.д.), по согласованию интересов и решению вопросов войны и мира.

Международные отношения представляют собой систему политических, экономических, культурных, военных, дипломатических и других взаимосвязей и взаимоотношений между государствами и народами, то пространство, в котором протекают процессы мировой политики. Такая ситуация позволяет сделать вывод о корреляционной (от лат. *correlatio* «соотно-

шение, взаимосвязь») зависимости мировой политики и международных отношений, анализ которых, прежде всего, проводится в рамках таких направлений политической науки, как геополитика и политическая глобалистика.

Проблемы отношений между государствами давно волновали представителей учёного мира, поскольку они имеют такую же давнюю историю, как и сами государства, с появлением которых связано и появление международных отношений. Самым главным вопросом из спектра международных был, есть и, скорее всего, останется вопрос войны и мира. Арена международных отношений не может называться мирной, пока хоть на одном из её участков идет война или имеют место вооруженные столкновения и конфликты. Конфликтность международных отношений и мировой политики имеет давнюю историю, а главным источником политических конфликтов является борьба за власть и за влияние в мировом политическом и экономическом пространстве. Интересы, которые преследуют при этом государства, вступающие в конфликт, не отличаются разнообразием. Более того, они, как правило, носят идентичный характер, поэтому и происходит борьба за распределение и перераспределение ресурсов, являющихся источниками богатства, власти, авторитета и, как, правило, конфликта.

Вопрос войны и мира, сущности политических и межгосударственных конфликтов рассматривался по-разному представителями разных эпох, государств и научных направлений. К примеру, Никколо Макиавелли и Томас Гоббс считали межгосударственные конфликты и войны естественным и неизбежным следствием природы человека и неотъемлемой составляющей любой внешней политики. Согласно их позициям, человек всегда делает ставку на силу в борьбе за свои интересы. Поэтому войны предотвратить нельзя, а нужно стремиться наращивать силу государства, чтобы всегда побеждать.

Альтернативный подход был предложен такими мыслителями, как Гуго Гроций, Иеремия Бентам, Иммануил Кант. С их точки зрения, мир гораздо предпочтительнее войны и вполне возможен, а Кант отстаивал даже возможность вечного мира. Примирение враждующих сторон и предотвращение потенциальных конфликтов, согласно либеральной концепции, явится результатом применения моральных регуляторов в политических отношениях. Особые надежды возлагались на создание и деятельность международных организаций, а в дальнейшем – будущего «мирового правительства». Эти две исходные концепции отношений между государствами в различных вариациях существуют и в настоящее время, став основой разнообразных внешнеполитических доктрин.

На основе вышеперечисленных подходов к природе международных отношений в современной политической науке сформировалось три основные теоретические школы, которые во многом сводятся к полярным точкам зрения на природу и сущность войн и межгосударственных конфликтов. В настоящее время они получили название идеалистической, реалистической и марксистской.

Политический идеализм – это направление политической мысли, согласно которому всеобщий мир возможен и достижим. Его сторонники призывали к отказу от насильственных, военных способов в разрешении конфликтов между государствами и решению всех спорных вопросов с помощью переговоров и вмешательства международных организаций, на основе норм морали и международного права. Особая роль в этом отводилась действию общественного мнения, системе коллективной безопасности.

Первой попыткой воплотить на практике принципы политического идеализма стало создание первой международной организации – Лиги Наций, основанной в результате Версальско-Вашингтонской системы Версальского соглашения в 1919–1920 гг. и прекратившей своё существование в 1946 году. Её цели включали в себя: разоружение, предотвращение военных действий, обеспечение коллективной безопасности, урегулирование споров между странами путём дипломатических переговоров, а также улучшение качества жизни на планете. Тем не менее, это не помогло в предотвращении новых жестоких и разрушительных мировых войн, которые потрясли планету в XX веке. И общественность вскоре разочаровалась в основных положениях политического идеализма.

Результатом этого разочарования стало формирование политического реализма как альтернативного направления, в основе которого лежит положение о непрекращающейся естественной борьбе государств за свои интересы и цели. «Политический реализм – это концепция интереса, определяемого в терминах силы (влияния)», а международная политика, как и любая политика – «борьба за влияние»<sup>1</sup>. В числе представителей американской школы политического реализма необходимо назвать имена таких известных политологов и политических деятелей, как Ганс Моргентау, Рейнхольд Нибур, Джордж Кеннан и др.

В европейской политической науке наиболее видным представителем политического реализма стал французский социолог, социальный философ и политолог Реймон Арон. По его мнению, современные государства еще не вышли из естественного состояния, и потому разрешение трудностей путем вооруженного конфликта для них остаётся приемлемым. Однако в условиях индустриального общества войны становятся нерентабельными, поскольку ущерб от разрушений перекрывает выгоды, получаемые победителем.

В основе марксистской школы в теории международных отношений лежат классические идеи Карла Маркса и Фридриха Энгельса о социально-классовом неравенстве. Основными субъектами противостояния здесь выступают мировая буржуазия и международный пролетариат. В борьбе за дешёвую рабочую силу она стремится эксплуатировать трудящихся всех стран, что создаёт почву для конкуренции и конфликтов между капиталистическими государствами и объективную основу для борьбы трудящихся

---

<sup>1</sup> Моргентау Г. Международная политика // Антология мировой политической мысли в 5т. Т. 2.: Мысль, 1997.

различных стран против мировой буржуазии. Марксисты подвергали критике представителей политического реализма, как проводников агрессивной внешней политики Соединённых Штатов Америки, виновников многочисленных международных конфликтов в борьбе за господство в мире.

Международные отношения включают в себя конкретные виды отношений между государствами – политические, экономические, научно-технические, идеологические, культурные, военные и пр. Среди них первое по значимости место принадлежит международным политическим отношениям. Их особенность заключается в том, что любая проблема, ставшая предметом государственной политики, приобретает политический характер и находит выражение в межгосударственных политических отношениях.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что различные виды отношений являются политическими, поскольку реализуются через политику государств и отделить отношения по поводу конкретных политических проблем от экономических, научно-технических, культурных очень трудно, а порою невозможно.

К началу XXI века на характер мировой политики и международных отношений стали оказывать существенное влияние такие явления, как глобализация, рост численности и активности субъектов международных отношений, международные монополии и нарастание глобальных угроз.

В результате многочисленных дискуссий и на основании практических результатов, полученных от уже осуществлённых глобальных проектов, большинство учёных и политических деятелей приходят к выводу о том, что глобализация, в интерпретации США и Европейского Союза, в значительной мере предоставляет выгодные условия и благоприятные возможности, прежде всего для наиболее развитых стран. Подобный подход к её осуществлению приводит к доминированию системы несправедливого распределения ресурсов планеты в их интересах и способствует распространению установок и ценностей западной цивилизации на все регионы земного шара.

В современном мире всё более очевидной становится тенденция роста численности таких субъектов международных отношений, как государства, количество которых постоянно увеличивается, и международных организаций, всё активнее участвующих в мировом политическом процессе. В настоящее время в мире действует более 250 межгосударственных организаций. Значительная роль среди них принадлежит Организации Объединённых наций (ООН), Совету Европы, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Всемирной торговой организации (ВТО), Международному валютному фонду (МВФ), Организации Североатлантического договора (НАТО), Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и др.

После распада Советского Союза, социалистического лагеря и Организации Варшавского договора важное место в развитии многосторонних отношений с мировым сообществом занимает международная организация Содружество Независимых Государств (СНГ), Евразийский Экономический Союз (ЕАС), Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) и БРИКС.

Со второй половины XX столетия отмечается увеличение роли на мировой арене многонациональных и транснациональных корпораций (международных монополий), количество которых к началу XXI века составляло более 53 тысяч. Среди них, к примеру, такие компании как «Тойота», «Макдоналдс», «Пепси-Кола», «Дженерал Моторс», «Газпром», действующие одновременно во многих государствах и обладающие огромными экономическими ресурсами, порой превышающими доход среднего государства.

Фактором, оказывающим существенное влияние на развитие международных отношений стало нарастание глобальных угроз, предотвращение и борьба с которыми может быть эффективной только в результате совместных действий членов мирового сообщества. К ним традиционно относятся такие, как распространение оружия массового поражения, угроза ядерной войны, проблемы сохранения окружающей среды и проблемы социального свойства. Наибольшую опасность для мирового сообщества в XXI веке стали составлять такие уродливые явления, как наркоторговля и международный терроризм.

Следует отметить, что, несмотря на принимаемые усилия со стороны отдельных государств и международных организаций, убедительных результатов в решении проблем угрожающих международной стабильности и мешающих нормализации международных отношений человечеством не достигнуто. В этой связи всё более очевидной становится необходимость реализации эффективной и сбалансированной совместной политики и практической деятельности государств и народов мира в интересах всего мирового сообщества. Свою позицию в этом вопросе обозначил и Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций: «Убеждён, действуя вместе, мы сделаем мир стабильным и безопасным, обеспечим условия для развития всех государств и народов»<sup>1</sup>.

## **2 Геополитические трактовки международных отношений**

Изучение мировой политики и международных отношений в рамках геополитического направления предполагает акцентирование на территориальных и демографических условиях, а также силовых потенциалах различных стран при исследовании глобальных и национальных интересов и приоритетов внешней политики государств.

Геополитика как область политической науки, исследующая международные отношения в контексте географического расположения стран и распределения власти в мировом пространстве, в настоящий момент привлекает к себе большой интерес, как в российском обществе, так и за рубежом. Значимость географического аспекта определяется простым фактом – каждое государство непременно включает три необходимых компонента: территорию, народ и политическую организацию. При этом географическое

---

<sup>1</sup> Выступление Президента РФ В.В. Путина на Генеральной Ассамблеи ООН 28.09.2015. <http://www.aif.ru>



положение каждого государства уникально: занимаемая им территория имеет свой неповторимый ландшафт, форму, протяженность, размеры и природные ресурсы. Размеры национальных территориальных владений оказывают влияние на относительную силу государства в борьбе за свои интересы. Природные ресурсы обуславливают плотность населения и структуру народного хозяйства; положение относительно экватора и океанов определяет близость или отдаленность от основных центров силы и районов конфликтов; положение же относительно ближайших соседей создает потенциальных противников и союзников и влияет на создание модели безопасности. Таким образом, географический фактор играет немаловажную, а порой и определяющую роль при образовании государства и выборе формы государственного устройства и правления.

Геополитика рассматривает географические особенности тех или иных регионов планеты не только как материальный феномен, но и как живую реальность, несущую в себе некое «сверхприродное» начало.

В конечном счете, она изучает связь между политическими отношениями и объективными реалиями географического порядка: местоположением и пространственной протяженностью государств, наличием выходов к морям и океанам, численностью и этническим составом населения, рельефом местности, принадлежностью государства той, или иной части света, количеством и качеством природных ресурсов и пр. Согласно геополитическим представлениям, географические факторы являются наиболее стабильными и потому служат объективной основой преемственности политики государства.

Основными понятиями в геополитическом направлении изучения политической науки являются: геополитическое пространство, геостратегический регион, геополитический регион, государственная территория.

Геополитическое пространство представляет собой совокупность государственных территорий всех стран мира вместе с международными проливами, открытым морем и Антарктидой. В свою очередь геополитическое пространство подразделяется на геостратегические регионы, которые образуются вокруг государства или группы государств, играющих ключевую роль в мировой политике. Они представляют собой большие пространства, включающие, помимо территорий регионообразующих стран, зоны их контроля и влияния. Геостратегические регионы состоят из геополитических регионов, каждый из которых является их частью и отличается от них более тесными и устойчивыми политическими, экономическими, культурными связями, а также своей компактностью.

В геополитических исследованиях большое значение уделяется категории «граница», под которой в политологии понимают определенные рамки, ограничивающие пространство, на которое распространяется национальный суверенитет. Являясь мощным централизующим элементом, граница не только осуществляет размежевание государственных территорий,

но и обеспечивает жизнеспособность и безопасность государства, определяет ареал формирования национального самосознания и национальной идентичности.

Ученые считают, что геополитические исследования играют далеко не последнюю роль в прогнозировании и моделировании возможных вариантов развития международных отношений и формирования мирового порядка.

Становление геополитики как науки связано с именами основателя современной политической географии немецкого учёного Фридриха Ратцеля (1864–1904) и автора термина «геополитика» шведского политолога Рудольфа Челлена (1864–1922), охарактеризовавшего геополитику как науку, «которая рассматривает государство как географический организм или явление в пространстве»<sup>1</sup>. К числу основателей геополитики принято относить и русского мыслителя Н. Я. Данипевского (1822–1885), немецкого географа и социолога Карла Хаусхофера (1869–1946), британского географа Х. Маккиндера (1861–1947), и американских исследователей А. Махена (1840–1914) и Николаса Спайкмена (1893–1943) и др.

В современных геополитических условиях специалисты в области международной политики прогнозируют три возможных варианта развития международных отношений. Согласно первому будущий мир предстает как биполярная антагонистическая модель, где место СССР как великой некапиталистической державы, противостоявшей Америке на мировой арене, займет социалистический Китай.

Во втором варианте мир будет представлять собой однополюсно-авторитарную систему во главе с США, которые останутся единственной сверхдержавой мира, который будет подчинён им в экономическом, политическом и военном отношении.

В третьем варианте мировая система предстанет в виде неконфронтационной демократической системы мирового сообщества народов, в основе которой будет соблюдение всеми норм международного права и установление баланса экономических и политических возможностей между государствами.

Американский политолог, Мортон Каплан (1921) предложил свою концепцию, согласно которой возможны шесть типов международных систем:

- система «баланса сил»;
- свободная биполярная система;
- жесткая биполярная система;
- универсальная система;
- иерархическая система;
- система вето.

---

<sup>1</sup>Челлен Р. О политической науке, её соотношении с другими отраслями знания и об изучении политического пространства // Полис. 1995. № 2. С. 124.

Система «баланса сил» основана на том, что национальные государства с мощным экономическим и военным потенциалом контролируют сложившуюся политическую систему, стремясь сохранить суверенитет и могущество всех остальных государств системы, но при этом пытаются максимально обеспечить для себя большие возможности. Для достижения своих целей они образуют коалиции и вступают между собой в войны. Но такие союзы неустойчивы, а войны имеют локальный характер и не мешают стабильности системы.

Свободная биполярная система состоит из отдельных государств, блоков государств, лидеров блоков, членов блоков, неприсоединившихся стран и универсальных организаций. Она наиболее устойчива в том случае, если лидеры блоков обладают монополией на ядерное оружие как сдерживающий фактор перерастания локальных войн в тотальные.

В отличие от свободной биполярной системы жесткая биполярная сводит к нулю роль неприсоединившихся государств. Влияние и вес международных организаций в данной системе не играют заметной роли в регулировании политической жизни, поэтому она характеризуется высокой степенью международной напряженности.

Универсальная система, согласно Каплану, может возникнуть в том случае, если определенные политические полномочия передать универсальной организации. В такой системе доминировали бы коллективные и гуманистические ценности, что определяло бы характер её функционирования.

Иерархическая система является вариантом универсальной системы, но перестроенной в иерархическом порядке. Она может возникнуть в случае выдвижения на первый план в решении всех вопросов какого-либо одного международного субъекта.

Система вето – это такая международная система, в которой каждый член или подавляющее большинство членов обладают собственным достаточным запасом ядерного оружия. Они стремятся не допустить ядерной войны, но между ними сохраняется определенное напряжение.

С учётом современных политических событий особый интерес представляет модель возможного развития международных отношений, предложенная американским социологом и политологом, автором концепции этнокультурного разделения цивилизаций Семьюэлом Хантингтоном (1927). Его концепция основана на том, что в международной сфере зреет глобальный конфликт, в котором неминуемо столкнутся западная цивилизация и блок фундаменталистских и тоталитарных государств, куда Хантингтон включает Китай, Иран и арабские страны. В контексте этого прогноза учёный приписывает особое значение странам, ориентирующимся в настоящее время на сотрудничество с Западом, но по своим традициям и особенностям массового менталитета резко отличающимся от западной цивилизации. К таким странам, по его мнению, относятся Турция, Мексика и Россия. Именно поэтому отношение западных государств с перечисленными странами, в частности с Россией, приобретает принципиальное значение для расстановки сил в потенциальном конфликте.

В отличие от уже распространённых моделей будущего дипломату и эксперту в области международных отношений, Государственному секретарю США в 1973–1977 гг. Г. Киссинджеру (1923) будущая картина мира представляется не одно- или двухполюсной, а пяти, шести- «полярной», основанной на балансе соперничающих национальных интересов. В своей книге «Дипломатия», вышедшей в 1997 году, анализируя геополитическую обстановку после холодной войны, он обосновывает победу либеральной демократии над коммунизмом, бросившим Западу политический и идеологический вызов. Дальнейшее развитие мирового сообщества он видит в глобальном расширении зоны демократии.

Киссинджер приходит к выводу о необходимости отказа от имперского статуса Америки, ведущего к цезаризму, военной диктатуре и утрате демократических ценностей. Главная задача, по его мнению, состоит в преобразовании американской мощи в «моральный консенсус», во внедрении, а не навязывании рыночных и демократических ценностей другим народам, в создании условий, при которых эти ценности могут быть приняты в мире.

Основные направления исследований американского политолога, бывшего советника президента Соединённых Штатов Америки по национальной безопасности Збигнева Бжезинского (1928) – теория постиндустриального общества, международные отношения, геополитика. Наиболее подробно Бжезинский изложил свои геополитические взгляды и концепцию мирового порядка после холодной войны в книге «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы», опубликованной в 1997 году. Шахматная доска – это Евразия как континент, где разыгрывается партия, победитель которой станет господствовать во всем мире. При этом Бжезинский считает, что эта партия уже сыграна, и победитель в ней – это Соединённые Штаты Америки.

Центральная тема исследований последних лет З. Бжезинского – изучение геостратегии США как единственной сверхдержавы, претендующей на роль гаранта мировой безопасности и стремящейся к созданию «нового мирового порядка», основанного на собственном доминировании. Бжезинский дает характеристику взаимодействию США с крупнейшими европейскими и азиатскими государствами, анализируя возможности использования военного, экономического и культурного давления для утверждения контроля над «большой шахматной доской – Евразией, на которой, по его мнению, в ближайшие десятилетия и будет утверждаться мировое политическое господство Америки.

Современная российская геополитика может рассматриваться как совокупность трех течений:

- 1) радикально-правонационалистическое – антизападное, автаркическое, берущее на вооружение различные концепции национализма, евразийства и неоевразийства;

2) радикально-левопатриотическое – автаркическое, в своих изысканиях использующее коммунистические, некоммунистические, антиглобалистские идеи;

3) умеренно-центристское – либерально-демократическое, ориентированное на интеграционные процессы в мире и реформы в России.

К правонационалистическому направлению российской геополитики принадлежит российский общественный деятель, философ и политолог, основатель идейного течения «неоевразийство» Александр Гельевич Дугин (1962). Придавая большое значение развитию неоевразийской теории и организации неоевразийского движения, он объясняет её появление в 1980-х гг. кризисом коммунистической идеологии и советской политической системы, необходимостью дать альтернативу увлечению западными моделями социально-политического устройства общества.

Важным акцентом социально-философской концепции неоевразийства в отличие от евразийской критики Европы и романо-германской культуры считается сосредоточение на критике англосаксонского мира, и в частности – на критике Соединённых Штатов Америки. При этом Запад подразделяется на агрессивных, экспансионистски настроенных «атлантистов» (США и Великобритания) и нейтральную, способную к сотрудничеству континентальную (романо-германскую) Европу. Поэтому термин «романо-германский мир», означавший в классическом евразийстве агрессивный, антиевразийский Запад, в неоевразийстве не употребляется.

Неоевразийцы провозглашают себя также наследниками неославянофилов. Но в отличие от последних ведущим этносом в противостоянии с «атлантизмом», носителем мессианской идеи провозглашается не славянское единство, а великороссы, носители «сакральной структуры» народов Востока и третьего мира.

В представлении А. Дугина политическая платформа евразийского движения, включает следующие понятия:

– идеократия, понимаемая как обязанность каждого гражданина и государства в целом служить высшей духовной цели т. е. единственной идеологии, имеющей государственный характер, которой должно стать евразийство;

– евразийский отбор, который вытекает из особых «ландшафтных условий» Евразии и требует особой этики, включающей такие качества, как: коллективная ответственность, бескорыстие, взаимопомощь, аскетизм, воля, выносливость, беспрекословное подчинение начальству;

– демократия (в отличие от западной, греко-латинской демократии, сложившихся в других условиях) не копирует нормы либеральной демократии, не исключает иерархии, сочетающейся с «евразийским авторитаризмом».

Характерной фигурой правонационалистического направления российской геополитики является советский и российский политический деятель, заместитель председателя Государственной думы РФ, основатель и

председатель Либерально-демократической партии России, доктор философских наук Владимир Вольфович Жириновский (1946). Он является автором целого ряда работ по вопросам внутренней и внешней политики, истории и геополитики, в том числе книг «О судьбах России», «Последний бросок на юг», «Последний вагон на север», «Геополитика и русский вопрос» и других.

В последней работе дается обзор основных геополитических теорий немецкой, английской, американской школ и формируются три основных аспекта геополитики:

- военно-стратегический и политический (он же традиционный);
- экономический, под которым автор понимает в первую очередь экономическую безопасность, самодостаточность и место в системе международного разделения труда;
- культурно-исторический, интерпретирующий цивилизационные конфликты.

В книге В.В. Жириновского «Последний бросок на юг» обосновывается идея геополитического раздела мира на следующие регионы с примыкающими к ним зонами влияния:

- 1 США и Латинская Америка.
- 2 Западная Европа и Африка.
- 3 Россия и Южная Азия (с выходом в Индийский океан).
- 4 Китай, Япония и Океания.

Новый мировой порядок по версии автора состоит в том, что каждый из регионов (мировых держав) может использовать «свою зону влияния» для пополнения ресурсов, для обустройства геополитических «буферов» и кордонов, но не имеет права вмешиваться в дела других мировых держав и контролируемые ими территории.

Левопатриотическое направление российской геополитики представляет советский и российский политический деятель, председатель фракции КПРФ в Государственной Думе Совета Федерации РФ, Председатель КПРФ, доктор философских наук, действительный член Академии социальных наук Геннадий Андреевич Зюганов (1944). Ему принадлежат более 150 работ по проблемам философии, идеологии, внутренней и внешней политики России и геополитики, в том числе книги «Держава», «Верю в Россию», «За горизонтом», «Моя Россия», «Россия и современный мир», «Коммунисты-21», «Быть сильней и решительней!» и других.

В концентрированном виде геополитическая концепция Г.А. Зюганова выражена в книге «На рубеже столетий», часть третья которой так и называется – «Очерки российской геополитики». Она заключается в основной проблеме классической геополитики – противостоянии Суши и Моря, согласно которой противостояние двух стихий вытекает из географического положения государств и поэтому непреодолимо. На этой же позиции настаивает Зюганов при анализе отношений Европы с Россией. Для него Ев-

ропа символизирует морскую мощь, а Россия – сухопутную. Отсюда их интересы противоположны, а отношения всегда будут враждебны. Политик считает, что «Вашингтону не нужна сильная и влиятельная Россия».

Основными вызовами России XXI века, по мнению Г. Зюганова, будут: военный, сырьевой и экологический, либерально-демократический, демографический, экономико-технологический и духовный. А ответом на них станет «возрождение единой, централизованной российской державы в ее естественных геополитических границах» на основе «русского традиционализма», под которым автор понимает отказ от разделения властей, «демократическую соборность управления», усиление сословно-профессионального или сословно-территориального представительства, восстановление отношения к труду как к служению, возрождение многоукладности хозяйства, соблюдение принципа социальной справедливости. Основной геополитической тенденцией в мире XXI века Г. Зюганов считает формирование многополярной системы.

Одним из первых в постсоветской России, кто увидел необходимость геополитического знания для анализа современных политических реалий был известный современный российский историк, политолог и геополитик Камалудин Серажудинович Гаджиев (1940). Он также был пионером критического подхода в применении геополитической методологии, который заключается:

- во-первых, в осмыслении параметров «старой» геополитики, геополитики XIX в.;

- во-вторых, в сравнении геополитики XIX и XX вв.;

- в-третьих, в выявлении ведущих мировых тенденций и определении на этой основе области применения геополитического знания сегодня.

Учёный отмечает две особенности геополитики XIX века:

- 1) «старая» геополитика была разработана в период господства евроцентристского мира и в интересах этого мира;

- 2) она базировалась на инфраструктуре Вестфальской системы международных отношений, которая также формировалась и функционировала в рамках евроцентристского миропорядка.

XX век, как считает К. Гаджиев, во многом трансформировал этот миропорядок, который имеет тенденцию к полицентризму, а основные изменения в мире заключаются в следующем:

- осуществлен беспрецедентный прогресс в науке, технике и технологиях. На начало и середину века пришлась научно-техническая, а на конец века – информационно-телекоммуникационная революция;

- продолжается неуклонный процесс распространения рыночной экономики и либеральной демократии, признания всё более растущим числом стран принципов защиты прав человека и прав народов на самоопределение;

- XX век стал веком торжества «идеологии и практики национализма», т. е. принципа «государства-нации». Это проявилось в распаде государств-империй и колониальных империй;

– XX век войдет в историю человечества еще и как столетие самых разрушительных мировых войн, появления оружия массового поражения и жестоких тиранических режимов;

– это был век завершения освоения мирового пространства и объединения мира, что дало толчок процессу трансформации евро-центристского мира в многополярный с подключением в качестве решающих субъектов мировой политики других стран и их объединений, вовлечения всех государств независимо от их веса и влияния в мировую политику.

К.С. Гаджиев делает вывод о том, что «в настоящее время мировые реальности изменились настолько кардинально, что их просто невозможно анализировать методами, разработанными в реальностях другой эпохи», что требуется смена «как приоритетов, так и методов, средств, понятий и категорий исследования этих реальностей».

Распад СССР, советского блока и так называемого социалистического содружества, считает Гаджиев, имел своим результатом конец разделения современного международного сообщества на два противоположных друг другу военно-политических блока, развал самой идеолого-политической оси двухполюсного миропорядка.

С самого начала Россия в силу известных причин оказалась в эпицентре перемен глобальных масштабов и стала крупнейшей зоной нестабильности. Она выступила на геополитическую арену современного мира существенно ослабленной с точки зрения защиты своих национальных интересов и обеспечения национальной безопасности. Однако Россия не есть некий искусственный конгломерат территорий, наций, народностей, этносов, а представляет собой единый нерасчленённый организм с общим для всех его членов жизненным пространством.

Поэтому вполне объяснимо стремление, как Запада, так и России сохранять и в возможной степени расширять взаимоотношения и сотрудничество в политической, торгово-экономической, культурной, экологической и других областях. При всех возникающих время от времени разногласиях и противоречиях по тем или иным вопросам обе стороны пытаются концентрировать внимание на том, что их объединяет.

На Западе оценка места и роли России в мире неоднозначна. Есть те, которые спят и видят развал, в крайнем случае, ослабление, России. Но все, же большая часть западной общественности, политической, экономической и культурной элиты, социально-политических сил, партий, политических и государственных деятелей, полагает Гаджиев, предпочитают иметь дело со стабильной и сильной Россией.

Геополитическое положение России действительно представляет собой достаточно интересный и непредсказуемый фактор международных отношений, поэтому так остро стоит в современной политологической науке вопрос о геополитическом статусе современной России после распада СССР, в прошлом – сверхдержавы, составлявшей, наряду с США, основу биполярной системы мира. Конечно же, распад СССР не мог не отразиться



на геополитической обстановке, в целом, поскольку он повлек за собой изменение сложившейся модели мира, сопровождавшееся геополитическим кризисом.

Какое же место занимает современная Россия в геополитическом пространстве после распада Советского Союза и, как следствие, потери части своей территории? Ответ на этот вопрос не может быть однозначным. Споры и диспуты по данной проблеме не утихают в научной среде, и мнения на этот счет разделились. Одни считают, что, утратив свои геополитические позиции, что, естественно, ослабило ее влияние на мировой арене, Россия по-прежнему остается великой державой в силу своего геополитического положения на границе между Европой и Азией и величины сохраняемых ею территорий. Кроме того, за Россией сохранилось место постоянного члена Совета Безопасности ООН, и она, как и прежде, обладает мощным ядерным потенциалом. Все это позволяет сделать вывод о том, что России ещё предстоит сыграть свою значительную роль в мировом политическом процессе и не считаться с ней вряд ли могут себе позволить другие государства. Однако чтобы восстановить свое былое могущество, России предстоит в ближайшем будущем решить ряд задач, среди которых такие, как самоутверждение в качестве главного преемника СССР на международной арене, сохранение территориальной целостности Российской Федерации на основе учета интересов всех народов и регионов мира, обеспечение свободного включения страны в мировую экономику и политику, защита экономических, социальных и гуманитарных прав своих граждан, равно как и русской диаспоры на всех территориях бывшего СССР, сохранение и укрепление оборонного потенциала, и некоторые другие.

Данный подход имеет своих противников в лице тех, кто, опираясь на реальные показатели сократившейся базы ресурсного обеспечения страны на международной арене, утверждает, что Россия безвозвратно потеряла статус сверхдержавы и пополнила ряды не самых экономически развитых стран. Теперь нахождение Россией своего места в современном мире сопряжено с большими трудностями. Прежде всего, страна претерпевает глубокий и всеохватывающий социально-политический и идеологический кризис. Российское общество раскололось, а идея, которая бы позволила склеить, соединить в единое целое российский народ, еще не найдена, и, пока мы находимся в состоянии поиска и пытаемся найти выход из сложившейся обстановки, национально-государственные интересы России ущемляются в соответствии с ее нынешним невысоким статусом на мировой политической арене.

Современное геополитическое положение России осложнено и тем, что с распадом и последующим разделом Советского Союза Россия оказалась вытесненной на северо-восток, потеряла привычные выходы в Мировой океан, утратила наиболее развитые в промышленном и инфраструктурном отношении регионы. В настоящее время её отделяет от Западной и Цен-

тральной Европы пояс суверенных государств, что, по мнению представителей данного подхода, препятствует восстановлению могущества России и не позволит ей вернуть свой бывший статус великой державы.

Какое место в новом мировом порядке, в новой формирующейся мировой системе займёт Россия, зависит во многом от её внешнеполитического курса. Большое значение для защиты её внешнеэкономических интересов, создания эффективной системы комплексной безопасности и сотрудничества в военно-политической сфере имеет сохранение и развитие связей с бывшими республиками СССР. В фокусе внимания российской внешней политики остаются и отношения со странами Востока и Центральной Европы, находящимися в исторически сложившейся сфере её интересов.

Важное место в структуре международной политики современной России занимают её отношения со странами Западной Европы, вхождение в политическое, экономическое, правовое и социальное пространство, ядром которого выступает Европейский Союз. Российская Федерация ориентирована на развитие тесного всестороннего партнерства с Европейским союзом на основе принципов равноправия, взаимной выгоды и паритетного уважения интересов друг друга. Её связывали с ЕС интенсивные торгово-экономические отношения. В 2014 году доля ЕС составила 49,6 % от общего объема российской внешней торговли. В свою очередь, для ЕС Россия – третий по величине торговый партнер, на которого в 2014 году пришлось 8,4 % внешней торговли ЕС. В 2014 г. товарооборот между Россией и Евросоюзом даже после некоторого сокращения по сравнению с предыдущим годом составил 285,5 млрд евро. Компании из ЕС обеспечивали значительную часть инвестиций в Россию, а Россия и сегодня прочно занимает место ключевого поставщика энергоносителей для стран Европы. Наша страна на треть удовлетворяет потребность ЕС в нефти и природном газе, почти на четверть – в угле и нефтепродуктах.

Юридической основой отношений России и Европейского Союза стало Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, с подписания которого в июне 1994 года прошло уже 22 года. На рубеже столетий эта договоренность заложила стабильный договорно-правовой фундамент для всестороннего развития диалога Россия – ЕС в самых различных сферах. Соглашением были созданы предпосылки для построения тесных экономических отношений, включая перспективу формирования зоны свободной торговли, учреждена многоуровневая архитектура сотрудничества, а также заданы рамки политического диалога Россия-ЕС.

На саммите Россия-ЕС в Лондоне в 2005 года была достигнута политическая договоренность о заключении Нового (базового) соглашения, которое должно заменить действующее. Переговоры по его подготовке и подписанию были начаты в июле 2008 года, состоялось 12 переговорных раундов, однако в настоящее время по инициативе ЕС они заморожены. В контексте их возможного возобновления Россия особое внимание намерена уделять учету в положениях будущего соглашения ряда новых моментов,

включая динамично развивающийся процесс евразийской экономической интеграции.

Отношения, переживающие не лучшие времена, были омрачены действиями Евросоюза накануне и в ходе украинского кризиса. В ущерб обоюдным экономическим интересам во имя продвижения сомнительных геополитических схем он принял односторонние санкции в отношении Российской Федерации, чем поставил под вопрос свою репутацию надежного партнера нашей страны.

Традиционно значимой составляющей российской международной политики были и остаются меры по сохранению и развитию российско-американских внешнеполитических связей. Они предполагают взаимную заинтересованность в формировании стабильной и безопасной системы международных отношений, обеспечивающих на взаимной основе выполнение достигнутых договорённостей по сокращению и уничтожению ядерных, химических и иных вооружений. Однако в настоящее время в отношениях между Россией и Соединенными Штатами Америки полностью отсутствует взаимное доверие и способность понимать действия друг друга. Если бомбардировки Югославии, вторжение в Ираке, расширение НАТО и поддержка террористов на Кавказе ранее омрачали двусторонние отношения, то сегодняшний кризис носит более острый, глубокий и всеобъемлющий характер. Практически все каналы связи между Москвой и Вашингтоном нарушены. Объективно растёт риск возникновения конфликтов, вызванных случайными факторами, техническими авариями или ошибочной интерпретацией действий другой стороны. Все чаще обретают первостепенную важность личные психологические аспекты в отношениях между лидерами двух стран. Этот феномен становится особенно опасным ввиду роста общей нестабильности международной системы.

Объективно оценивая сложившуюся ситуацию, следует признать, что выход из нынешнего кризиса в российско-американских и российско-европейских отношениях – не самая близкая перспектива. Поэтому в сегодняшних условиях, как видится многим аналитикам, одной из насущных задач является изменение динамики и диверсификация международной политики России. Судя по последним шагам, принимаемым её руководством, этот процесс уже набирает темпы. «Россия проводит независимую и самостоятельную внешнюю политику, стремится выстраивать открытое, честное взаимодействие со всеми государствами – и на западе, и на востоке, и на юге, и на севере, – выступает за развитие взаимовыгодных конструктивных связей в самых разных областях. Причём мы никому не навязываем ни свою волю, ни свои ценности, твёрдо следуем нормам международного права, последовательно отстаиваем ключевую роль Организации Объединённых Наций, Совета Безопасности в решении глобальных и региональных проблем»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Источник: официальный сайт Президента России [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)

### 3 Глобализация и проекты будущего мирового порядка

В нашей жизни существует много вопросов, на которые современники пытаются найти ответы: кто и зачем построил Великие пирамиды, какие тайны хранит Бермудский треугольник, где находилась Атлантида, есть ли жизнь на других планетах и посещают ли нашу землю инопланетяне, что на самом деле скрывается за версией тунгусского «метеорита» и на другие вопросы. Но, пожалуй, сегодня многих людей, если не всё человечество, более всего волнуют вопросы, касающиеся перспектив нашей цивилизации и вектора её развития, а в этой связи – процессы глобализации. Глобализация – очень часто применяемый термин, которому можно придавать самые различные значения, однако сегодня неоспоримым фактом является осознание человеком глобальных проблем современности, а также конечности бытия человеческой цивилизации, причем от рук самой цивилизации.

Впервые понятие глобализации было употреблено в работах французских и американских ученых в 60-х гг. XX века, а сегодня оно является одним из самых популярных во всех языках мира. В последующие десятилетия многие учёные посвятили свои научные труды исследованию этого социального явления, однако в определении глобализации единогласие так и не достигнуто.

Процесс глобализации может рассматриваться как в политическом аспекте, так и в экономическом, и в культурном, что позволяет говорить о его социокультурном характере. В наиболее общем виде глобализация может быть определена, как исторический процесс сближения наций и народов, между которыми постепенно стираются традиционные границы.

Глобализация – явление отнюдь не новое. В форме интернационализации хозяйственных связей и межнационального общения она активно развивалась в конце XIX – начале XX вв. Но мировые кризисы, войны и распад колониальных империй в XX веке существенно ослабляли её импульсы. В последние десятилетия, тенденция к глобализации является преобладающей, нивелируя значение национального и регионального своеобразия. Это проявляется, прежде всего, в формировании единого экономического и культурного пространства, когда чрезвычайная пестрота экономического и культурного уклада доиндустриального общества сменяется относительно универсальными формами экономической и культурной сфер жизнедеятельности. Поэтому иногда глобализм определяют как формирование единой капиталистической системы, в рамках которой действуют общие законы рыночных отношений.

В связи с тем, что до настоящего времени неразрешенным остается вопрос определения сущности глобализации, а расхождения начинаются с самой трактовки этого процесса, приведём несколько дефиниций:

1 Глобальный (от франц. *global* – всеобщий, латын. – *globes* – шар): 1) охватывающий весь земной шар, всемирный, 2) всесторонний, полный, уни-

версальный, всеобщий. Глобализация – это процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации. Основным следствием этого является мировое разделение труда, миграция в масштабах всей планеты капитала, человеческих и производственных ресурсов, стандартизация законодательства, экономических и технологических процессов, а также сближение и слияние культур разных стран<sup>1</sup>.

2 Глобализацию можно представить как «процесс расширения и ускорения мирового сотрудничества, затрагивающий все аспекты современной социальной жизни – от культурной до криминальной, от финансовой до духовной»<sup>2</sup>.

3 В целом, с учетом многосторонности процесса глобализации, её можно определить как процесс формирования и утверждения целостности, взаимосвязанности, взаимозависимости, интегральности мира и восприятие его как таковой общественным сознанием. Глобализацию не следует отождествлять с унификацией, подразумевая при этом американизацию, поскольку речь идет о собирании, единении человечества в целостном мире, в котором происходит взаимодействие разнородных и разнообразных национальных, религиозных, государственно-политических, цивилизационных составных компонентов<sup>3</sup>.

4 Под глобализацией следует понимать «многоаспектный естественно-исторический процесс становления в масштабах планеты целостных структур и связей, которые имманентно присущи мировому сообществу людей, охватывают все его основные сферы и проявляются тем сильнее, чем дальше человек продвигается по пути научно-технического прогресса и социально-экономического развития»<sup>4</sup>.

5 Глобализация – это процесс всё возрастающего воздействия различных факторов международного значения (например, тесных экономических и политических связей, культурного и информационного обмена) на действительность в отдельных странах. Самый мощный фактор глобализации – экономический, проявляющийся в наличии транснациональных корпораций, действующих одновременно во многих странах и использующих новые исторические условия в своих интересах<sup>5</sup>.

В политическом плане глобализация проявляется в формировании и функционировании наднациональных единиц различного масштаба: политические и военные блоки (НАТО), имперские сферы влияния (бывший социалистический лагерь), коалиции правящих групп («Большая семерка»),

---

<sup>1</sup> Советский энциклопедический словарь. Москва. «Советская энциклопедия», 1985.

<sup>2</sup> Хелд Д. и др. Глобальные трансформации: Политика, экономика, культура / Пер. с англ. В.В. Сапова и др. М.: Праксис, 2004. С. 2.

<sup>3</sup> Мнацаканян М.О. Глобализация и национальное государство: три мифа // Социологические исследования. 2004. № 5. С. 137.

<sup>4</sup> Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира. Монография. М: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2005. С. 365.

<sup>5</sup> Российская социологическая энциклопедия. Издательская группа НОРМА-ИНФРА. Москва, 1998.

континентальные объединения (Европейский Союз), всемирные международные организации (ООН). Очевидны уже контуры всемирного правительства в лице Европейского парламента и ИНТЕРПОЛа.

В экономическом плане процесс глобализации можно выразить понятием «мировая капиталистическая экономика», в которой усиливается роль региональных и мировых экономических соглашений, а также наблюдается глобальное разделение труда, увеличение роли уже названных выше таких многонациональных и транснациональных корпораций, как «Тойота», «Макдоналдс», «Пепси-Кола» или «Дженерал Моторс», утративших национальные корни и действующих по всему миру.

Мировая капиталистическая экономика функционирует в рамках мировой экономической системы.

Мировая экономическая система – это совокупность территорий стран, объединенных экономическими связями. Это понятие шире, чем мировая капиталистическая экономика, поскольку включает в свою орбиту страны с капиталистическим и некапиталистическим хозяйством, но уже, чем понятие мировой системы.

Другую форму мировой экономической системы представляли страны так называемого социалистического лагеря, куда в 50-80-е гг. XX века входили СССР, Куба, Румыния, ГДР, Югославия, Польша, Чехословакия, Болгария, Венгрия, Монголия, Вьетнам. У них не было единого правительства, каждая страна являлась суверенным государством. Но между ними существовали международное разделение труда, кооперация и экономический обмен в рамках созданного в 1949 года Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ).

В широком смысле мировая система включает в себя все ныне существующие на планете страны. На глобальном уровне общество превратилось в мировую систему, которая получила наименование мирового сообщества.

Различают две формы подобной системы – мировые империи (множество территорий, политически объединенных в одно государственное образование) и мировые экономические системы (страны, развивающие сходную экономику, но политически в одно государство не объединенные).

К типу мировых, или глобальных, систем относится цивилизация. Но в отличие от мировой системы она отражает социокультурный, а не экономический и политический аспект развития человечества. Это понятие, как и понятия «мировая империя» или «мировая система», шире, чем страна или государство.

Как уже отмечалось выше, большое внимание в политологической литературе уделяется вопросу будущего мирового порядка. Сложилось несколько точек зрения, и в зависимости от своих политических, идеологических воззрений различные политические силы придерживаются той или иной позиции. Как же можно охарактеризовать современный постбиполярный мир? Является он однополярным или многополярным? В некоторых ситуациях он выглядит как преимущественно однополярный, но с точки зре-

ния разных измерений (национальных, транснациональных, наднациональных, культурных, цивилизационных и др.) в большинстве случаев проявляется как многополярный. Однако сложившаяся мощь и политическая активность США, направленная на установление гегемонии в мире, заставляет склоняться многих экспертов к тому, что, несмотря на усилия прогрессивных сил мирового сообщества, современный миропорядок пока характеризуется однополярностью и силовым мирорегулированием, а главным его идеологом и регулятором в мире стараются остаться Соединённые Штаты Америки.

В частности, видный философ, политолог и общественный деятель, доктор философских наук, Александр Сергеевич Панарин (1940) в своей монографии «Искушение глобализмом» делает вывод о том, что в американском толковании мировой порядок и глобальная власть (мировое правительство) являются их порядком и их властью над миром. Свои взгляды на историю развития глобализма учёный выразил в предложенной им классификации типов глобализма:

– глобализм Просвещения, заложенный еще у истоков европейского модерна и ведущий к формированию единого мирового пространства, основанного на универсалиях прогресса;

– эзотерический глобализм правящих элит, образующих консорциум мирового правящего меньшинства и за спиной своих народов сговаривающихся между собой. Формирование мирового порядка происходит по специально разработанному сценарию, далекому от ожиданий народа, не посвященного в планы этого привилегированного клуба глобалистов;

– глобализм, основанный на традиционной процедуре превращения одной державы в монопольного носителя мировой власти, т.е. формирование однополярной глобальной системы.

Каждый из этих типов глобализма, считает А.С. Панарин, был задействован при переходе от биполярного мира к однополярному, но с разной степенью подлинности.

Первоначально, на стадии перестройки в СССР была использована пропагандистская форма просвещенческого глобализма, верующего в универсалии прогресса и единство мировых судеб народов, в результате чего были расшатаны и разрушены традиционные национальные устои и идеология советского народа.

Второй тип глобализма был использован для манипулирования сознанием посткоммунистической элиты, которой предстояло сдать свою страну «победителям» в «холодной войне», в результате чего прежние, конфликтующие друг с другом национальные элиты объединились для решения между собой дальнейшей судьбы российского и остальных народов.

Однако на самом деле предшествующие этапы были лишь ступенью для реализации третьего варианта, и в результате США, оставшись единственной сверхдержавой, получили возможность диктовать единолично свои условия мировому сообществу. Для того чтобы Америка не осуществила свои далеко идущие планы по захвату мировой власти, необходимо

выработать иную концепцию миропорядка, которая бы противостояла американской и не позволила бы США придать миру облик, соответствующий только их национальным интересам.

Мировое сообщество вступило во второе десятилетие XXI века. В политической литературе и многих средствах массовой информации продолжается активная полемика относительно современного постбиполярного мира и перспектив его устройства. Многим политическим деятелям и учёным по-разному видятся будущие судьбы стран и народов планеты и, в том числе, России. Одни из них считают, что международные отношения развиваются в русле однородного демократического мироустройства. В качестве аргумента, подтверждающего эту позицию, её сторонники называют то обстоятельство, что к концу XX века потенциал демократических государств впервые в истории человечества превысил потенциал государств авторитарных. Многие глобалисты мира и, в их числе, глобалисты либеральной партии России полагают, что именно этот факт является свидетельством того, что современный мир находится на пути формирования однополярной модели.

Противоположных точек зрения придерживаются так называемые сторонники «альтернативной многополярности». Одна их часть считает, что суть будущего мироустройства в возникновении нескольких центров притяжения, другая утверждает, что альтернативный полюс будет концентрироваться не на уровне отдельного государства или региона, а на уровне центров влияния, созданных транснациональными структурами, антиглобалистами, радикалами, исламистами и пр., которые в большинстве случаев не будут совпадать с центрами государственной власти.

Не вступая в полемику с авторами вышеназванных парадигм, наверное, нужно согласиться и с мнением многих зарубежных и отечественных учёных и политологов о том, что в ближайшем будущем в вопросах определения вектора международной политики многим государствам мира всё-таки придётся считаться не только с таким сильным в экономическом и военном отношении государством, как Соединённые Штаты Америки, но и с Россией, Китаем, Индией и другими странами.

Сегодня происходит переформатирование всей мировой системы потому, что после исчезновения СССР и Варшавского договора Западом были упущены или сознательно проигнорированы исторические возможности, когда Россия предлагала целый ряд инициатив по объединению европейского континента и даже Евразии на основе равноправия всех государств и прекращения или, как минимум, ограничения деятельности блока НАТО. Однако, несмотря на все заверения, этого не произошло. Сначала под предлогом защиты от иранской угрозы, а потом уже особо и не скрывая своих намерений в отношении России, военно-политический блок наращивает свой военный контингент и вооружения в непосредственной близости от российских границ и размещает системы противоракетной обороны в Румынии и Польше.

НАТО для Соединённых штатов Америки – это краеугольный камень



всей их стратегической системы, основа американской военной мощи в современном мире. Поэтому обсуждая проекты будущего мирового порядка и место России в мировом сообществе, политологи и политические деятели в формулировании своей позиции должны исходить из того, что США не собираются уходить из Европы. Что касается европейских политических элит, находящихся сегодня у власти, то они в значительной степени заинтересованы в их присутствии, как минимум, по двум причинам. Во-первых, в современном мире необходимо иметь систему безопасности, а во-вторых, Америка, преследуя свои геополитические интересы, оплачивает около 75% расходов НАТО, что позволяет европейским странам экономить на своей обороне.

Понятно и то, что сложившаяся система позволяет США быть хозяином положения в блоке, который объединяет 28 стран, управлять и держать под контролем практически всю Европу. Поэтому НАТО – это структура, которая им совершенно необходима. Что же касается разговоров об отношениях, тем более сотрудничестве, России и НАТО, то никаких иллюзий по этому поводу ни у кого не должно возникать. Речь может идти только о некоем диалоге, направленном на предотвращение опасных ситуаций и защиту стратегических интересов России.

Ещё одна межгосударственная структура, на примере которой можно проанализировать парадигму отношений между Российской Федерацией и рядом западных стран – это всем известная «Большая семёрка», в которую Россия вначале была включена и она стала «Большой восьмёркой», а затем её деятельность в этом формате была приостановлена. Сегодня большинство отечественных политологов считают, что созданная в 1975 году, она устарела и это слишком узкий состав для обсуждения глобальных проблем современности. Как можно обсуждать, к примеру, мировые финансово-экономические проблемы без такой страны, как Китай или военно-стратегические вопросы – без России.

Складывается впечатление, что в своё время нашу страну пригласили в эту организацию для того, чтобы за счёт крупной евразийской державы сделать её более представительной, а заодно и нейтрализовать Россию. К сожалению, Президент РФ Б.Н. Ельцин, для которого было престижным войти в её состав, был согласен на навязываемые условия, более того, многие политики из его окружения считали, что это поднимает авторитет Российского Президента и страны в целом. Однако время показало, что ничего подобного из этого не получилось. Россия вынуждена была идти навстречу Западу вопреки своим стратегическим интересам.

С тех пор ситуация изменилась. В ходе одного из последних заседаний «Большой восьмёрки» в Северной Ирландии все семь лидеров государств пытались уговорить Президента Российской Федерации В.В. Путина изменить позицию нашей страны по Сирии, которая заключалась в мирном урегулировании и постепенном реформировании политической системы в этой стране. Результат этих переговоров известен: взгляды России и остальных

стран, входящих в восьмерку, на вопрос урегулирования сирийского вопроса остались противоположными. Это событие стало своего рода обоснованием того, что России нет смысла возвращаться в организацию, которая пытается оказывать на неё давление и ждёт постоянных уступок при решении важнейших политических проблем.

Организацию, которая из восьмёрки снова превратилась в семёрку, логично назвать «Клубом друзей США», в котором нет таких значимых государств, как, к примеру, Китай и Индия. И здесь снова встаёт вопрос о её реформировании и расширении состава, но есть ли в этом смысл при том, что в мире уже существует «Большая двадцатка», включающая все ведущие экономики мира.

Событиями, окончательно убедившими не только Россию, но и мировое сообщество в осуществлении Соединёнными Штатами Америки недружественной международной политики и стремлении к контролю над целым рядом стран и их лидеров, стали сенсационные разоблачения, сделанные сайтом WikiLeaks, основателем которого является австралиец Джулиан Ассанж, и бывшим сотрудником ЦРУ и Агентства национальной безопасности США Эдвардом Сноуденом.

За годы своего существования с 2007 года сайт WikiLeaks опубликовал множество секретных документов и разоблачений и стал настоящим откровением для людей, которые хотят узнать о подводных течениях мира геополитики. Среди них:

- документ, согласно которому Агентство национальной безопасности (АНБ) США вело разведывательную деятельность с 2006 по май 2012 года в отношении трех последних президентов Франции. Согласно полученным WikiLeaks данным, американские спецслужбы прослушивали телефонные разговоры Жака Ширака, Николя Саркози и Франсуа Олланда, а также и разговоры ряда министров, высокопоставленных чиновников и дипломатов, включая посла Франции в США;

- секретный доклад заместителя государственного секретаря США Уильяма Бернса, датированный 1 февраля 2008 года, о возможном расширении НАТО на восток и принятии в организацию Украины и Грузии;

- переписка главы Sony Pictures Entertainment Майкла Линтона с заместителем госсекретаря США Ричардом Стенгелом, опубликованная WikiLeaks, свидетельствует о попытках американского внешнеполитического ведомства подключить к пропагандистской войне против России представителей крупнейших корпораций в области киноиндустрии и развлечений;

- 17 секретных документов, проливающих свет на закрытые переговоры в рамках Транс-Тихоокеанского партнерства, в котором участвуют США, Евросоюз и 23 государства-члена Всемирной торговой организации, одной из целей которых является противодействие усилению влияния на мировую экономику стран БРИКС – Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР;

– по данным сайта WikiLeaks, избирательный штаб Клинтон разработал новую пиар-стратегию: сторонники кандидата от демократов договорились списывать все разоблачения и коррупционные скандалы на «происки России». Таким способом предполагается отвлекать внимание американцев от негатива в отношении самой Клинтон<sup>1</sup>.

Бывший сотрудник американских спецслужб Эдвард Сноуден в начале июня 2013 года обнародовал данные о том, что за информационными коммуникациями граждан США и других стран велась слежка. Он передал газетам The Guardian и The Washington Post секретную информацию АНБ, касающуюся тотальной слежки американских спецслужб за гражданами многих государств по всему миру при помощи Интернета и телефонных сетей. В объекты слежки попали и высокопоставленные лица, как стран – политических противников США, так и стран-союзников. Разоблачения Сноудена спровоцировали целый ряд международных скандалов и вызвали дискуссию внутри Соединённых Штатов Америки и в других странах о допустимости массовой негласной слежки.

За подобными действиями чётко просматривается агрессивная политика США, которые привыкли вести себя безнаказанно, оказывать давление и насаждать свои порядки в других странах мира, в том числе и совместными усилиями с партнёрами по НАТО. В этой связи нельзя не согласиться с А.С. Панариным, который ещё в 2003 году в своей монографии «Искушение глобализмом» написал: «Американцы оказались призрачными глобалистами, преследующими свои великодержавные цели...».

Выступая в апреле 2014 года перед депутатами Бундестага в связи с украинским кризисом, канцлер Германии А. Меркель, как многим показалось искренне, заявила: «Никто не может ставить собственные проблемы во главу угла. Те, кто так делают, лишь осложняют модель будущего. Модель будущего – это модель, при которой интересы разных сторон чётко сбалансированы». С момента этого заявления прошло достаточно времени для того, чтобы стало очевидным, что подлинные мысли и действия при выстраивании международных отношений не только политического руководства самой Германии, но и Европейского Союза и, особенно, Соединённых Штатов Америки находятся в другой плоскости и ничего общего с этим заявлением не имеют.

Политические события, произошедшие в последние годы в Ираке, Грузии, Ливии, Египте, Сирии и Украине наглядно подтверждают, что власти США и многих стран Европы в осуществлении международной политики широко используют практику двойных стандартов, руководствуются, так называемой, теорией предвзятого плюрализма, действуя исключительно в своих интересах, которые почти никогда не совпадают с интересами большинства.

---

<sup>1</sup> РИА Новости <http://ria.ru/spravka/20150624/1084427039.html#ixzz4HVKemnQ1>

Сегодня можно сколько угодно спорить о наличии и стадиях развития глобализации и т.д., однако следует исходить из того, что глобализация является объективным процессом, который стал следствием всего исторического развития человеческой цивилизации, а он связан с концентрацией производительных сил и с всё большей зависимостью людей друг от друга. В большинстве стран мира значительная часть товарооборота осуществляется не для внутреннего, а для внешнего потребления, что порождает ожесточённую борьбу за технологии и рынки сбыта. И в этой борьбе используются приемы, и правела порой далёкие от этических норм и норм права. В этой связи показательными являются почти 20-летние усилия России по вступлению в ВТО, экономические санкции ряда государств в отношении Ирана, Российской Федерации, известные события в Ливии и Сирии и т. д. Поэтому очень важно понимать, что глобализация – это процесс объективный, но при этом надо иметь в виду, что определение целей, смысла и способов глобализации – это процесс субъективный и зависит он во многом от самих глобалистов.

От опасности установления именно такого миропорядка во главе с США предостерегают мировое сообщество многие современные теоретики политической науки и политики. «Достаточно посмотреть на ситуацию на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Уже очевидно, что возникший в ряде стран Ближнего Востока и Северной Африки вакуум власти привёл к образованию зон анархии, которые немедленно стали заполняться экстремистами и террористами. Под знамёнами так называемого «Исламского государства» уже воюют десятки тысяч боевиков. В их числе бывшие иракские военнослужащие, которые в результате вторжения в Ирак в 2003 году были выброшены на улицу. Поставщиком рекрутов является и Ливия, чья государственность была разрушена в результате грубого нарушения резолюции 1973 Совбеза ООН. А сейчас ряды радикалов пополняют и члены так называемой умеренной сирийской оппозиции, поддерживаемой Западом. Их сначала вооружают, обучают, а потом они переходят на сторону так называемого «Исламского государства»<sup>1</sup>.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1 Какие подходы к определению природы и содержания мировой политики и международных отношений сложились в политической науке?

2 Дайте определение понятиям «мировая политика» и «международные отношения».

3 Какие положительные тенденции в развитии международных отношений на современном историческом этапе можно выделить?

4 Какие проблемы в политологии носят название «глобальных»?

5 Что изучает геополитика?

6 Как отразился распад СССР на геополитической системе мира?

---

<sup>1</sup> Выступление Президента РФ В.В. Путина на сессии Генеральной Ассамблеи ООН 28.09.2015. <http://www.aif.ru>

- 7 Охарактеризуйте современное геополитическое положение России.
- 8 Дайте определение государственной границы в рамках геополитического направления.
- 9 Какие варианты развития и формирования мировой системы прогнозируют специалисты в области международных отношений?
- 10 Каким на Ваш взгляд должен быть внешнеполитический курс России на современном этапе развития международных отношений?
- 11 Как вы понимаете термин «глобализация»?
- 12 Какие политические процессы свидетельствуют о политической глобализации в современном мире?
- 13 Какие страны, на ваш взгляд, образуют ядро на современном этапе развития мирового сообщества?
- 14 Какие показатели характеризуют страны третьего мира? И какие страны относят к нему?
- 15 Каким вам видится будущий мировой порядок, и какое место будет занимать в нем Россия?
- 16 Как вы считаете, является ли Россия в настоящее время великой державой?
- 17 Как вы относитесь к процессу глобализации в экономике, культуре и политике?

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 **Верещагина, А.В.** Война и мир в условиях новой социальной реальности (к вопросу о военной и национальной безопасности России) / А.В. Верещагина, С.И. Самыгин // Государственное и муниципальное управление. – № 2. – Ростов н/Д, 2015.

2 **Галларотти, Дж.** Бремя могущества как парадокс мировой политики / Дж. Галларотти // Полис. – 2011. – № 3.

3 **Горшков, М.К.** Внешнеполитические ориентации россиян на новом переломе (с. 10-34) / М.К. Горшков, В.В. Петухов // Полис. – 2015. – № 2.

4 Готово ли российское общество к модернизации? / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. – М.: Весь мир, 2010.

5 Векторы политизации и радикализации ислама в Российской Федерации / И.П. Добаев, Р.Г. Гаджибеков, Н.А. Анисимова // Государственное и муниципальное управление. – № 3. – Ростов н/Д, 2013.

6 Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) // Аналитический доклад. – М.: ИС РАН, 2011.

7 **Никитин, А.И.** Новая система отношений великих держав XXI века: «концерт» или конфронтация? / А.И. Никитин // Полис. – 2016. – № 1. – С. 44–59.

8 **Ознобищев, С.К.** Новая стратегическая концепция НАТО и отношения с Россией // Полис. – 2011. – № 3.

9 **Плужников, Е.Н.** Общественная опасность новых религиозных движений и приоритеты политики ее преодоления // Власть. – 2010. – № 6.

10 **Понеделков, А.В.** Основы политологии: учебное пособие. / С.И. Самыгин, А.М. Старостин, А.В. Верещагина. – Ростов н/Д : Феникс, 2012.

11 Россия: многообразие культур и глобализация / отв. ред. И.К. Лисеев. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2010.

12 **Селиванов, А.И.** Противостояние цивилизаций и строительство будущего России // Социологические исследования. – 2008. – № 4.

13 **Симония, Н.А.** Новый мировой порядок: от биполярности к многополюсности / Н.А. Симония, А.В. Торкунов // Полис. – 2015. – № 3. – С. 27–37.

## ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Авторитарный режим – это система правления, при которой власть осуществляется одним конкретным лицом при минимальном участии народа.

Агенты (акторы) – действующие социальные субъекты, а иногда также организации и институты.

Актор (лат. *actor* – деятель) – индивид, общественная группа, институт или другой субъект, осуществляющий конкретные действия; сторона, участвующая в конфликте. В политологии термины актор и субъект употребляются как синонимы.

АСЕАН (Ассоциация стран Юго-Восточной Азии) – организация государств Юго-Восточной Азии, созданная в 1967 году. Провозгласила своей целью содействие экономическому и культурному сотрудничеству, миру и стабильности. Является крупнейшей среди более 15 интеграционных организаций этого региона. (Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд, Филиппины, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Лаос, Мьянма и Камбоджа).

БРИКС – объединение пяти стран, которые можно условно назвать быстроразвивающимися (Бразилия, Китай, Россия, Индия и Южно-Африканская Республика).

Буржуазия – господствующий класс капиталистического общества, владеющий средствами производства и эксплуатирующий труд наемных работников с присвоением прибавочной стоимости.

Бюрократия-социальная структура, состоящая из иерархии должностей и ролей, предписанных четкими правилами и стандартами, и базирующаяся на разделении функций и власти. Согласно М. Веберу, идеальный тип рациональной организации общества, характеризующийся максимальной эффективностью управления.

Вестернизация-распространение в мировых масштабах западных ценностей, представлений и образа жизни в результате роста товарообмена, культурно-информационного обмена, влияния средств массовой информации.

Власть – способность отдельных индивидов и групп подчинять других своим целям и заставлять их служить своим интересам.

Внутренняя миграция – движение населения в пределах одной страны.

ВТО (Всемирная торговая организация) – осуществляет регулирование мировой торговли, её членами являются более 150 государств.

Геноцид – преднамеренное и систематическое уничтожение расовой или этнической группы.

Геополитика – область политической науки, исследующая международные отношения в контексте географического расположения стран.

Глобализация – 1) исторический процесс превращения мира в единую систему, обладающую едиными характеристиками; 2) исторический процесс сближения наций и народов, между которыми постепенно стираются традиционные границы.

Государство – представляет собой единую политическую организацию общества, которая распространяет свою власть на все население в пределах территории страны, издает юридические обязательные постановления, обладает суверенитетом, специальным аппаратом управления и принуждения.

Гражданское общество – социальное пространство, сфера не опосредованных государством и независимых от него (но взаимодействующих с ним) многообразных и переплетающихся хозяйственно-экономических, семейно-родственных, культурных, этнических, религиозных, моральных, правовых и первичных политических взаимосвязей и взаимоотношений между свободными и равноправными индивидами и самостоятельными социальными институтами, в которых создаются условия для их самореализации, выражаются и реализуются частные интересы и потребности, как индивидуальные, так и коллективные.

Гуманизм – 1) идеология, рассматривающая человека как центр мироздания, микрокосм, концентрирующий в себе все творческие потенции Вселенной, признающая высшей ценностью человеческую личность, её свободу, счастье, неограниченное развитие и проявление ее творческих способностей; 2) культурное движение эпохи Возрождения.

Дедукция (лат. *deductio* – выведение) – метод мышления, следствием которого является логический вывод, в котором частное заключение выводится из общего. Цепь умозаключений (рассуждений), где звенья (высказывания) связаны между собой логическими выводами.

Деидеологизация – процесс, в ходе которого социально-политические, философские и научные концепции утрачивают идеологическое значение и перестают служить обоснованием политических целей и интересов определенных социальных групп и классов.

Демография – наука, изучающая человеческое население, его численность и плотность, территориальное распределение и жизненную динамику (рождения, браки, смертные случаи и т.д.).

Демократический режим – это способ функционирования власти, основанный на признании народа в качестве источника власти, на его праве участвовать в государственных и общественных делах, наделение граждан широким кругом прав и свобод.

Дискриминация – произвольный отказ в привилегиях, престиже и власти членам меньшинства, чьи способности равны способностям членов доминирующей группы.

Диктатура пролетариата – власть рабочего класса, устанавливаемая в результате социалистической революции и имеющая целью построение социализма и переход общества к строительству коммунизма.



Доминирующая политическая культура – это определенное сочетание основных элементов культуры, которые принимаются и разделяются большинством населения данной страны.

ЕАС – Евразийский экономический союз – международная организация региональной экономической интеграции, обладающая международной правосубъектностью (Белоруссия, Казахстан, Россия, Армения, Киргизия). Создан в целях всесторонней модернизации, кооперации и повышения конкурентоспособности национальных экономик и создания условий для стабильного развития в интересах повышения жизненного уровня населения государств-членов.

Западничество – направление русской социально-политической мысли и идеологии, ориентированное на европейские ценности и отрицающее историческую самобытность и своеобразие России.

«Золотого миллиарда теория» – современная европоцентристская концепция, согласно которой обеспеченное существование на земном шаре может быть гарантировано только для избранного миллиарда человек из наиболее преуспевающих стран, в то время как остальным странам уготована участь сырьевого придатка и поставщика дешевой рабочей силы для удовлетворения интересов транснационального капитала. В противном случае планета не выдержит экологических перегрузок.

Идеология (от греческих слов *idea* – идея и *logos* – учение и означает «учение об идеях»). Его ввёл в научный оборот французский философ Антуан Дестют де Траси (1754-1836). Это определенная система философских, научных, художественных, нравственных, правовых, политических, экономических, социологических знаний и ценностей о мире и роли человека в нем, которая организует, регулирует, интегрирует и направляет деятельность индивидов во всех сферах жизни.

Иммиграция – въезд в страну на постоянное место жительства или на длительное проживание.

Индукция (из лат. *inductio* «выведение, наведение») – широко используемый в науке термин. В логике. Индуктивное умозаключение – метод рассуждения от частного к общему.

Интерпол – Международная организация уголовной полиции основной задачей которой является объединение усилий национальных правоохранительных органов стран-участниц в области борьбы с преступностью.

Капитализм – тип социально-экономической системы, основанный на частной собственности на средства производства, наемном труде, свободной рыночной экономике.

Капиталистическая экономика – экономическая система, основанная на свободном рынке и частной собственности на средства производства.

Коммунизм – в учении К. Маркса финальная общественно-экономическая формация, являющаяся высшей точкой развития общества, в основе

которой лежит общественная собственность на средства производства, высокий уровень развития производительных сил, отсутствие классов, эксплуатации, социального неравенства и государства.

Коммунистический интернационал, Коминтерн, III Интернационал (1919 - 1943 гг.) – международная организация, созданная 2-6 марта 1919 года в Москве на I (учредительном) конгрессе, в котором приняли участие представители коммунистических партий из 21 страны мира.

Конвергенции теория – концепция постепенного сближения капиталистического и социалистического обществ вплоть до заимствования друг у друга важнейших характеристик.

Консерватизм – идеология, ориентированная на сохранение (консервацию) традиционных общественных порядков или их реставрацию, если они оказались разрушенными.

Конфликт – проявление объективных или субъективных противоречий, выражающееся в противоборстве сторон.

Ксенофобия – враждебность и страх по отношению ко всему иностранному.

Культура – система ценностей, жизненных представлений, образцов поведения, норм, совокупность способов и приемов человеческой деятельности, объективированных в предметных, материальных носителях (средствах труда, знаках) и передаваемых последующим поколениям.

Легитимность – характеристика признания членами общности существующего социального порядка, наделение престижем, который диктует нормы и устанавливает образцы.

Либерализм – идеология, ставящая целью освобождение общества от оков государства, а личности от давления авторитарной коллективности; социально-политическое движение и концепция, провозглашающая индивидуальную свободу высшей социальной ценностью; в экономике – теория, поддерживающая свободу частного предпринимательства и рыночной конкуренции; тип поведения и мышления, отличающийся терпимостью к различным мнениям, взглядам.

Лидер – необходимый элемент формальной организации: член группы или общества, наделенный организаторскими способностями и обладающий авторитетом, осуществляющий руководство взаимодействиями рядовых членов группы.

Макиавеллизм – образ поведения, особенно политического, при котором ради достижения поставленных целей считаются приемлемыми и оправданными любые средства, вплоть до самых вероломных, кровавых и жестоких.

МВФ (Международный валютный фонд) – работает с 1945 года и призван обеспечивать контроль за стабильностью международной валютной системы и оказание при определенных условиях финансовой помощи странам.

Манипулирование – процесс идеологического и социально-психологического воздействия на людей с целью изменения их поведения вопреки их интересам.

Маргинальность – пограничное, переходное, структурно неопределенное социальное состояние индивида.

Международные отношения – система политических, экономических, культурных, военных, дипломатических и других взаимосвязей и взаимоотношений между государствами и народами.

Менталитет – устойчивая система приобретенных в процессе социальных взаимодействий или воспитания представлений, ценностей и установок, присущих всем членам определенной социальной группы или общества в целом.

Метод – систематизированный способ достижения теоретического или практического результата, решения проблемы или получения новой информации на основе определенных регулятивных принципов познания и деятельности, осознания специфики изучаемой предметной области и законов функционирования ее объектов.

Методология – 1) программные установки в использовании методов; 2) наука, изучающая и обобщающая методы построения научного знания и способы его получения.

Миграция – перемещение людей, связанное, как правило, с их переселением: из одной страны в другую (внешняя миграция), из одного района страны в другой, из города в деревню и обратно (внутренняя). По времени миграция может быть безвозвратной, временной и сезонной.

Миграционная политика – система мер, направленных на урегулирование миграционных потоков и процессов с целью стабилизации социально-демографической ситуации и в целом эффективного развития государства и общества.

Мировая политика – совокупная деятельность государств на международной арене.

Мировая экономическая система – совокупность территорий стран, объединенных экономическими связями.

Монархия – форма правления, при которой верховная государственная власть юридически принадлежит одному лицу, занимающему свою должность в установленном порядке престолонаследия. Различают монархию абсолютную и конституционную.

Народ – совокупность классов и социальных групп общества; население государства, страны.

Народность – исторический тип этноса, возникающий в результате смешения племен и образования племенных союзов.

Население – совокупность людей, проживающих на данной территории или в пределах данного государства.

НАТО (Организация Североатлантического договора) – военно-политическая организация государств, созданная в 1949 году для обеспечения

коллективной безопасности стран-участниц договора. В 1949 году в её состав входили 12 государств, в настоящее время-28.

Национализм – специфическая форма национального самосознания, основанная на гипертрофии национального чувства, идее превосходства собственной нации и пренебрежении к другим.

Национальный вопрос – комплекс проблем, связанных с историческими взаимоотношениями больших и малых наций, национальным угнетением и неравенством.

Нация – исторически складывающийся тип этноса, представляющий собой целостность, возникшую на основе общей территории, экономического единства, языка, культурно-бытовых традиций.

Нигилизм – мировоззрение и идеология, основанные на отрицании традиционных авторитетов и ценностей, религиозных представлений, нравственных и культурных идеалов, обычно сопряженные с проповедью безграничной свободы и вседозволенности.

ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе) – объединение, созданное для поддержания безопасности и развития сотрудничества. Членами ОБСЕ являются 56 государств Евроатлантического и Евроазиатского регионов и ряд центрально-азиатских стран.

Общественный договор – у Т. Гоббса и Ж. Ж. Руссо, соглашение между людьми, знаменующее переход от естественного к гражданскому состоянию и праву.

Общество – объединение людей, имеющее закрепленную совместную территорию, общие культурные ценности и социальные нормы, характеризующее осознанной социокультурной идентичностью (самопричислением) его членов.

Общество глобальное – мировое общество, возникающее в результате все более расширяющихся контактов, взаимосвязей и взаимозависимости национальных обществ.

Общество гражданское – тип общества, характеризующийся высокой степенью самоопределения индивидов и наличием самоуправления в форме различных организаций и ассоциаций, в силу чего права индивида в нем надежно защищены, а государство служит охраной и гарантом этих прав.

Общество закрытое – тип общества, противоположный открытому обществу и характеризующийся незначительной социальной мобильностью, авторитаризмом, догматической идеологией (понятие введено в оборот К. Поппером).

Общество индустриальное – исторический тип общества, в котором основой хозяйства является промышленность и которое характеризуется урбанизацией, концентрацией больших масс населения в промышленных городах, наличием широкой социальной прослойки управленцев, бюрократии, ориентацией на рациональность и эффективность производства.

Общество открытое – тип общества, характеризующийся высоким уровнем мобильности, динамизмом, демократической идеологией, плюрализмом и охраной прав индивида.

Общество постиндустриальное – исторический тип общества, развивающийся из индустриального, отличительными чертами которого являются переход от товаропроизводящей экономики к производству услуг, использование элементов планирования производства и контроля за состоянием окружающей среды, формирование новых социальных отношений.

Оппозиционная партия – это партия, потерпевшая поражение на выборах или не получившая большинство мест в парламенте и сосредоточившая свою деятельность на разработке программ, позиций, альтернативных правящей партии.

Патернализм – 1) покровительство и забота со стороны отца, старшего по отношению к младшему, ребенку или подопечному; 2) в социальных науках этот термин обозначает опеку со стороны государства по отношению к гражданину и соответствующее мировоззрение, содержанием которого является ожидание от государства помощи и покровительства индивиду.

Пауперизация – процесс массового обнищания населения.

Пацифизм – социальное движение, направленное на осуждение всяких войн и настаивающее на необходимости мирного разрешения конфликтов между странами и народами.

Плутократия – правящая элита, состоящая из наиболее богатых граждан.

Плюрализм – ситуация, в которой различные группы сосуществуют бок о бок и взаимно приспособляются к особенностям друг друга.

Политика – сфера социальной жизни и деятельности, связанная с отношениями власти – подчинения в обществе, с завоеванием, удержанием, использованием властью.

Политическая антропология – наука, изучающая человека как «политическое животное», определяет влияние его родовых качеств и жизненно важных потребностей на политическое поведение, основываясь при этом на результатах анализа традиционных политических культур.

Политическая власть – понятие, обозначающее реальную способность определенного класса, иной большой социальной группы или большинства данного общества, а также представляющих их организаций и индивидов проводить свою волю по отношению к другим группам, отдельным индивидам, осуществлять общие интересы и цели насильственными и ненасильственными средствами.

Политическая идеология – специфическое учение (доктрина), обосновывающее притязание того или иного класса, социальной группы на власть (или ее использование) и добивающееся в связи с этими целями подчинения общественного мнения ее идеям.

Политическая конфликтология – наука, акцентирующая внимание на различных формах столкновения политических субъектов.

Политическая культура – это часть духовной культуры общества, система исторически сложившихся у его сограждан политических взглядов, убеждений, традиций, нравственных норм и поведенческих установок, регулирующих поведение людей в институтах политической системы и гражданского общества.

Политическая партия – организация, предназначенная для получения контроля над правительством путем размещения своих людей на государственных должностях.

Политическая психология – научная дисциплина о политическом поведении, которая изучает субъективные мотивации политического поведения.

Политический режим – это совокупность форм, методов, приёмов осуществления политической власти, характер взаимоотношений политических институтов и организаций.

Политическая реклама – реклама политических партий (объединений), органов государственной власти, государственных и общественных организаций и принимающих участие в политической деятельности отдельных граждан; их действий, идей, программ и отношения к каким-либо организациям, событиям, гражданам, идеям.

Политическая система – это совокупность государственных и общественных организаций, объединений, правовых и политических норм, принципов организации и осуществления политической власти в обществе.

Политическая социализация – процесс усвоения индивидами или их группами ценностей и норм политической культуры, присущих конкретному обществу и позволяющих эффективно выполнять политические роли и функции и тем самым обеспечивать сохранение самого общества и политической системы.

Политические отношения – это связи и взаимодействия между членами общества по поводу общих, обязательных для всех интересов, государственной власти как орудия защиты и реализации последних.

Политические процессы – это разнообразные виды политической деятельности субъектов и их взаимоотношений.

Политический институт – это система учреждений и организаций, упорядочивающих политические и другие общественные отношения с помощью материальных и идеальных (символических) средств и на основе фиксированных норм.

Политический маркетинг – продвижение политических идей путем формирования соответствующего на них спроса со стороны населения.

Политический менеджмент – научная дисциплина, которая изучает закономерности, механизмы, условия и факторы управленческой деятельности субъектов политики.

Политический режим – это совокупность форм, методов, приемов осуществления политической власти, характер взаимоотношений политических институтов и организаций.

Политическое сознание – это сфера общественного сознания, образуемая совокупностью социальных чувств, представлений, взглядов, отражающих реальные политические отношения и вместе с тем составляющих их неотъемлемую сторону.

Политические технологии – это совокупность приемов, методов, способов, процедур, используемых политическими субъектами для достижения политических целей и решения политических управленческих задач. Политология – отрасль знания о политике, законах структуры, функционирования и развития политической жизни государства и общества, отражающих процесс включения социальных общностей, личности в деятельность по выражению политических интересов и реализации политической власти.

Правовое государство – это такая форма организации и деятельности государственной власти, которая строится во взаимоотношениях с индивидами и их различными объединениями на основе норм права.

Правящая партия – партия, которая получила в результате победы на выборах в законодательный орган страны право формировать правительство и реализовать политическую программу развития общества в соответствии со своими целями.

Революция социальная – свержение государственных и классовых структур общества и замена их новым социальным порядком, радикально отличающимся от предшествующего.

Республика – форма правления, при которой все высшие органы государственной власти либо избираются, либо формируются общенациональным представительным учреждением.

Секуляризация – идущий в современном обществе процесс утраты религиозных смыслов и значений во всех сферах социальной, политической и культурной жизни. Снижение роли религиозных институтов в жизни общества и индивидов. Отделение церкви от государства и в целом освобождение общественного и индивидуального сознания от влияния религии.

СНГ – Содружество Независимых Государств – международная организация, призванная регулировать отношения сотрудничества между государствами, ранее входивших в состав СССР.

Совет Европы – первая межгосударственная организация, созданная в 1949 году для стандартизации европейских подходов к обеспечению гражданских свобод, морально-этических норм, прав человека, принципов социальной политики. В его составе около 50 государств.

Социализм – социальный строй, который согласно учению Маркса приходит на смену капитализму и основан на общественной собственности на средства производства.

Социалистическая экономика – экономическая система, основанная главным образом на государственном планировании и общественной собственности.

Социум – большая устойчивая общность, характеризующаяся единством условий жизнедеятельности людей, общим местом проживания и наличием вследствие этого общей культуры.

Строй социальный – система общественного устройства, характеризующаяся определенными производственными отношениями и структурой общества.

Теократия – (от греч. *theos* – бог и *kratos* – власть) – форма правления, при которой глава государства является одновременно его религиозным главой.

Терроризм – применение силы или жестоких насильственных действий против людей или собственности с целью запугивания и принуждения правительства, формальной организации или гражданского населения к выполнению определенных политических, религиозных или социальных условий.

Тоталитаризм – это политический режим, в котором осуществляются полный контроль и жесткая регламентация со стороны государства всех сфер жизнедеятельности общества и жизни каждого человека, обеспечиваемые преимущественно силовыми средствами, в том числе и средствами вооруженного насилия.

Тоталитарное государство – тип государства, в котором правительство берет на себя контроль над всеми аспектами социальной жизни.

Транснациональные корпорации – компании, имеющие филиалы в одной или нескольких зарубежных странах.

Урбанизация – процесс повышения роли городов в жизни общества, проявляющийся в росте числа городов, укрупнении имеющихся и в перенесении образа жизни, привычек и занятий горожан в сельскую местность.

Утопия – идеальное, несбыточное представление о совершенном социальном устройстве.

Филантропия – помощь неимущим, благотворительность.

Фрустрация (лат. *frustratio* – «обман», «неудача», «тщетное ожидание», «расстройство замыслов») – негативное психическое состояние, возникающее в ситуации реальной или предполагаемой невозможности удовлетворения тех или иных потребностей, в ситуации несоответствия желаний имеющимся возможностям.

Фундаментализм – крайне консервативное течение в религии, отвергающее любую критику или либеральную трактовку «священных текстов» и проповедующее твердую приверженность своим догматам и обрядам.

Харизма – личная привлекательность вождя или лидера, иногда объясняемая вмешательством сверхъестественных сил.

ШОС – Шанхайская организация сотрудничества – международная организация, основанная в 2001 году лидерами Китая, России, Казахстана, Таджикистана, Киргизии и Узбекистана. 10 июля 2015 года было объявлено о начале процедуры вступления в ШОС Индии и Пакистана. За исключением Узбекистана, остальные страны являлись участницами «Шанхайской



пятёрки», основанной в результате подписания в 1996-1997 гг. между Казахстаном, Киргизией, Китаем, Россией и Таджикистаном соглашений об укреплении доверия в военной области и о взаимном сокращении вооружённых сил в районе границы.

Элита – круг людей, обладающих высоким общественным положением, обусловленным особыми профессиональными, личностными способностями и достижениями, или получившими свой статус и социальную позицию в силу наследственного положения, либо за счет продвижения в рамках закрытой элитной группы.

Эмиграция – выезд за пределы страны на постоянное жительство или на длительное проживание.

Этатизм – доминирование государства в основных сферах жизни общества; система взглядов, исходящая из необходимости активного вмешательства государства в экономическую, социальную, духовную жизнь.

Этнополитология – наука, предметом которой, согласно мнению Дж. Ротшильда, одного из основоположников данного научного направления, является «политическое содержание этнической действительности», т.е. речь идет о том, что существует определенная связь между этнической принадлежностью людей и их политическими взглядами.

Этнос – исторически сложившаяся на определенной территории общность людей, характеризующаяся определенными культурными и языковыми особенностями, а также наличием этнического самосознания.

*Учебное издание*

**Денисенко Иван Федорович**

## **ПОЛИТОЛОГИЯ**

Редактор Т.М. Чеснокова  
Техническое редактирование и корректура Т.М. Чесноковой

Подписано в печать 19.10.17. Формат 60×84/16.  
Бумага офсетная. Ризография. Усл. печ. л. 23,9.  
Тираж 500 экз. Изд. № 13. Заказ .

Редакционно-издательский центр ФГБОУ ВО РГУПС.

---

Адрес университета: 344038, г. Ростов н/Д, пл. Ростовского Стрелкового  
Полка Народного Ополчения, д. 2.

ISBN 978-5-88814-612-5



9 785888 146125